

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 22 marca 2017 r. w sprawie T-336/15, Windrush Aka LLP/EUIPO, wniesione w dniu 31 maja 2017 r. przez Windrush Aka LLP

(Sprawa C-325/17 P)

(2017/C 347/02)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Windrush Aka LLP (przedstawiciele: S. Britton, Solicitor, S. Małynicz, QC, S. Tregear, Solicitor)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Jerry Dammers

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie T-366/15;
- nakazanie EUIPO i Jerry’emu Dammersowi (właściciel znaku towarowego Unii Europejskiej) pokrycia własnych kosztów i kosztów poniesionych przez wnoszącego odwołanie.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Po pierwsze, Sąd przeinaczył dowody i dokonał nieprawidłowej oceny okoliczności faktycznych, a orzeczenie zawiera istotne nieścisłości w ustaleniach, wynikające z przedłożonych mu dokumentów.
- 2) Po drugie, Sąd naruszył art. 113 regulaminu postępowania przed Sądem z dnia 4 marca 2015 r. (Dz.U. 2015, L 105, s. 1), poprzez odmowę przeprowadzenia rozprawy w świetle rezygnacji po rozprawie przez właściciela unijnego znaku towarowego z istotnej części rzekomych dowodów na używanie spornego unijnego znaku towarowego.
- 3) Po trzecie, Sąd błędnie orzekł, że wnoszący odwołanie podniósł po raz pierwszy na rozprawie nowy zarzut.
- 4) Po czwarte, Sąd nie przeprowadził oceny skutku prawnego cesji prawa do nazwy, w tym znaczeniu, że cesja pozbawia cedenta (czyli właściciela unijnego znaku towarowego) prawa do dalszego udzielania lub odmowy zgody na używanie nazwy (czyli spornego unijnego znaku towarowego), tak że na mocy prawa Unii po dacie cesji nie istnieje dalsza zgoda.