

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Viania Dessous GmbH (Mössingen, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „VIANEL” – zgłoszenie nr 1 181 484

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie R 285/2017-5

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie zgłoszenia dokonanego przez skarżącą
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie wnoszącej sprzeciw kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania przed EUIPO.

### Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza naruszyła mające zastosowanie przepisy rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej przy ocenie znaczenia przedstawionych przez wnoszącą sprzeciw dowodów używania, podobieństwa rozpatrywanych towarów i oznaczeń oraz prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

---

## Skarga wniesiona w dniu 24 października 2017 r. – Clestra Hauserman/Parlament

(Sprawa T-725/17)

(2018/C 013/36)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Gehin)

Strona pozwana: Parlament Europejski

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego zawartej w jego piśmie z dnia 24 sierpnia 2017 r. informującym skarżącą o odrzuceniu oferty, którą złożyła w odniesieniu do części nr 55 w ramach przetargu o sygnaturze INLO-D-UPIL-T-16-AO8 dotyczącego projektu rozbudowy i modernizacji budynku [im. Konrada Adenauera] w Luksemburgu („decyzji o odrzuceniu oferty”) oraz decyzji o udzieleniu tego zamówienia innemu oferentowi („decyzji o udzieleniu zamówienia”);
- zasądzenie od Parlamentu Europejskiego zapłaty na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 1 000 893 EUR z tytułu odpowiedzialności pozaumownej, a w każdym razie kwoty 50 000 EUR z tytułu kosztów związanych z przygotowaniem oferty złożonej w ramach przetargu nr 2014/S 123–218302;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego wszystkimi kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem decyzji o wykluczeniu spółki Clestra Hauserman w zakresie, w jakim decyzja ta opiera się na drugim postępowaniu przetargowym, które wszczęto niezgodnie z prawem na podstawie ogłoszenia o przetargu nr 2016/S 215–391081 z dnia 8 listopada 2016 r. po przeprowadzeniu pierwszego postępowania przetargowego, które zakończyło się udzieleniem zamówienia skarżącemu przedsiębiorstwu;
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia dopuszczalności oferty zwycięskiego przedsiębiorstwa na podstawie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących zdolności technicznej i finansowej zwycięskiego oferenta (art. 12 i 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i dokumentów wymaganych w ramach zaproszenia do składania ofert (art. I–VI.G);
3. Zarzut trzeci dotyczący niedopuszczalności oferty zwycięskiego przedsiębiorstwa w zakresie, w jakim powinno się stwierdzić jej niezgodność z prawem z uwagi na jej rażąco niską cenę, w związku z czym wybór tej oferty stanowi oczywisty błąd w ocenie;
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i przejrzystości, jeśli chodzi o przebieg drugiego postępowania przetargowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 października 2017 r. – Commune de Fessenheim i in. / Komisja**

**(Sprawa T-726/17)**

(2018/C 013/37)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Commune de Fessenheim (Fessenheim, Francja), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Francja), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Francja) i Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: G. de Rubercy, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 sierpnia 2017 r. (GESTDEM 2017/2593) w sprawie odmowy przekazania władzom francuskim pisma Komisji Europejskiej z dnia 22 marca 2017 r. dotyczącego protokołu w przedmiocie odszkodowania dla grupy EDF w związku z uchyleniem pozwolenia na użytkowanie elektrowni jądrowej w Fessenheim;
- zobowiązanie Komisji Europejskiej do przekazania stronie skarżącej wskazanego pisma z dnia 22 marca 2017 r.;
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 4 ust. 2 akapit ostatni rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).