

**Przedmiot**

Żądanie na podstawie art. 270 TFUE zmierzające, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursu EPSO/AD/309/15 (AD 11) – Lekarze, miejsca pracy: Luksemburg i Ispra (dziedzina: lekarze Luksemburg) z dnia 28 września 2015 r. o niedopuszczeniu skarżącej do egzaminów etapu oceny zintegrowanej w Europejskim Urzędzie Doboru Kadr (EPSO) oraz, po drugie, do uzyskania zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej skarżąca miała doznać.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji komisji konkursu otwartego EPSO/AD/309/15 (AD 11) – Lekarze, miejsca pracy: Luksemburg i Ispra (dziedzina: lekarze Luksemburg) z dnia 28 września 2015 r. o niedopuszczeniu PB do egzaminów etapu oceny zintegrowanej w Europejskim Urzędzie Doboru Kadr (EPSO).
- 2) W pozostałej części skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 371 z 10.10.2016 (sprawa początkowo zarejestrowana w Sądzie do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod sygnaturą F-39/16 i przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016 r.).

---

**Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2017 r. – N & C Franchise / EUIPO – Eschenbach Optik (OJO sunglasses)**

(Sprawa T-792/16) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego OJO sunglasses — Wcześniejszy słowny międzynarodowy znak towarowy oio — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 052/38)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: N & C Franchise Ltd (Nicosia, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci C. Chrysanthis, P.V. Chardalia i A. Vasilogamvrou)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Eschenbach Optik GmbH (Norymberga, Niemcy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 września 2016 r. (sprawa R 32/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Eschenbach Optik a N&C Franchise.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) N & C Franchise Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 22 z 23.1.2017.

---

**Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2017 r. – RL / Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

**(Sprawa T-21/17) <sup>(1)</sup>**

**(Służba publiczna — Urzędnicy — Awans — Postępowanie w sprawie awansu w 2015 r. — Decyzja o nieawansowaniu skarżącego do grupy zaszerogowania AD 10 ze skutkiem od dnia 1 lipca 2015 r. — Przeniesienie do innej instytucji — System prorata temporis — Porównanie osiągnięć — Artykuł 45 regulaminu pracowniczego — Odpowiedzialność)**

(2018/C 052/39)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: RL (przedstawiciele: adwokaci C. Bernard-Glanz i A. Tymen)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Inghelram i V. Hanley-Emilsson, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 270 TFUE po pierwsze, o stwierdzenie nieważności decyzji odmownej Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie awansowania skarżącego od dnia 1 lipca 2015 r. a po drugie, o naprawienie szkody, która miał ponieść skarżący.

**Sentencja**

1) Skarga zostaje oddalona.

2) RL zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 95 z 27.3.2017.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 7 grudnia 2017 r. – Durazzo/ESDZ**

**(Sprawa T-559/16) <sup>(1)</sup>**

**(Służba publiczna — Urzędnicy — Awans — Postępowanie w sprawie awansu w 2014 r. — Akty niewywołujące niekorzystnych skutków — Oczywista niedopuszczalność — Decyzja o nieawansowaniu skarżącego — Artykuł 43 i art. 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego — Porównanie osiągnięć — Uwzględnienie sprawozdań z oceny do celów awansu — Oceny wyłącznie opisowe — Brak metody umożliwiającej porównanie sprawozdań z oceny do celów awansu — Skarga oczywiście zasadna)**

(2018/C 052/40)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Giacomo Durazzo (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci N. de Montigny i J.N. Louis)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) (przedstawiciele: początkowo S. Marquardt i M. Silva, następnie S. Marquardt, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów M. Troncoso Ferrer, F.M. Hilaire i S. Moya Izquierdo)