

Streszczenie decyzji Komisji**z dnia 18 stycznia 2018 r.****uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym i Porozumieniem o EOG (sprawa M.8306 – Qualcomm/NXP Semiconductors)**

(2018/C 113/10)

I. PROCEDURA

1. W dniu 28 kwietnia 2017 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”), Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Qualcomm Incorporated (Stany Zjednoczone) za pośrednictwem swojej spółki zależnej należącej pośrednio w całości do Qualcomm Incorporated, Qualcomm River Holdings B.V. (Niderlandy) (zwane łącznie „Qualcomm” lub „stroną zgłaszającą”), przejmie w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw kontrolę nad przedsiębiorstwem NXP Semiconductors N.V („NXP”, Niderlandy) w drodze zakupu akcji („transakcji”). Qualcomm i NXP są wspólnie zwane „stronami”.
2. Na podstawie badania rynku przeprowadzonego na pierwszym etapie postępowania Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności transakcji z zasadami rynku wewnętrznego i w dniu 9 czerwca 2017 r. przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W dniu 28 czerwca 2017 r. strona zgłaszająca przedstawiła na piśmie swoje uwagi do decyzji wydanej na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c).
3. W dniu 28 czerwca 2017 r. Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, nakazując stronie zgłaszającej dostarczenie informacji, o które Komisja zwróciła się w dniu 14 czerwca 2017 r. w ramach wezwania do udzielenia informacji nr 18 zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, a których strona zgłaszająca nie dostarczyła w terminie ustalonym przez Komisję. W decyzji tej zawieszono również termin określony w art. 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw do końca dnia, w którym Komisja otrzyma te informacje. W dniu 16 sierpnia 2017 r. strona zgłaszająca przedstawiła odpowiedź na wezwanie do udzielenia informacji nr 18, a zawieszenie biegu terminu wygasło na koniec tego dnia.
4. W dniu 5 września 2017 r. Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, nakazując stronie zgłaszającej dostarczenie informacji, o które Komisja zwróciła się w dniu 14 czerwca 2017 r. w ramach wezwania do udzielenia informacji nr 20 zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, a których strona zgłaszająca nie dostarczyła w terminie ustalonym przez Komisję. W decyzji tej zawieszono również z dniem 17 sierpnia 2017 r. termin, o którym mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, do końca dnia, w którym Komisja otrzyma te informacje. W dniu 4 października 2017 r. Komisja przyjęła decyzję zgodnie z art. 11 ust. 3 i art. 15 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, w której nakazała stronie zgłaszającej dostarczenie – w odpowiedzi na jej wniosek o udzielenie informacji nr 20 – określonych informacji i dokumentów, które nie zostały jeszcze dostarczone Komisji, i nałożyła okresową karę pieniężną na wypadek niedostarczenia przez stronę zgłaszającą żądanych informacji w wyznaczonym terminie. W dniu 17 listopada 2017 r. strona zgłaszająca uzupełniła swoją odpowiedź na wezwanie do udzielenia informacji nr 20, a zawieszenie biegu terminu wygasło na koniec tego dnia.
5. W dniu 5 października 2017 r. strona zgłaszająca zaproponowała formalne zobowiązania w celu wyeliminowania ustaleń Komisji, zgodnie z którymi transakcja spowoduje istotne zakłócenie efektywnej konkurencji. W dniu 6 października 2017 r. Komisja poddała te zobowiązania badaniu rynku. Biorąc pod uwagę uwagi Komisji i informacje zwrotne z badania rynku, strona zgłaszająca następnie przedstawiła ostateczny zestaw zobowiązań w dniu 10 listopada 2017 r. (1).
6. W dniu 8 stycznia 2018 r. Komitet Doradczy ds. Koncentracji omówił projekt niniejszej decyzji i wydał pozytywną opinię (2).

(1) W dniu 15 listopada 2017 r. strona zgłaszająca przedstawiła nieznacznie zmienioną wersję załącznika 3 do ostatecznego zestawu zobowiązań, która zastąpiła załącznik 3 dołączony do zobowiązań w dniu 10 listopada 2017 r. W dniu 18 grudnia 2017 r. strona zgłaszająca przedstawiła nieznacznie zmienioną wersję zobowiązań, zmieniając jedną definicję w celu zapewnienia spójności z innymi określonymi terminami.

(2) Podczas posiedzenia Komitetu Doradczego ds. Koncentracji wszystkie obecne państwa członkowskie zgodziły się, że transakcję należy uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

II. STRONY I KONCENTRACJA

7. Qualcomm prowadzi działalność w zakresie opracowywania i sprzedaży układów scalonych i oprogramowań systemowych. Qualcomm opracowuje i dostarcza układy scalone do urządzeń mobilnych, w szczególności procesory pasma podstawowego. Qualcomm zarządza również programem licencyjnym własności intelektualnej („WT”). Portfel własności intelektualnej Qualcomm obejmuje patenty niezbędne do spełnienia normy związane z technologią komórkową.
8. NXP prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży półprzewodników, w szczególności układów scalonych i (dyskretnych) półprzewodników pojedynczych jednostek. NXP sprzedaje urządzenia o wysokiej wydajności i mieszanym sygnale obejmujące półprzewodniki specyficzne dla konkretnych zastosowań oraz rozwiązania systemowe.
9. W dniu 27 października 2016 r. Qualcomm zawarł z NXP umowę kupna, zgodnie z którą Qualcomm przedstawi ofertę przetargową dotyczącą nabycia wszystkich wyemitowanych i znajdujących się w obrocie akcji zwykłych NXP, przejmując tym samym całkowitą kontrolę nad NXP. Transakcja ta stanowi zatem koncentrację zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

III. WYMIAR UNIJNY

10. Łączny światowy obrót przedmiotowych przedsiębiorstw wynosi ponad 5 mld EUR. Obrót na terenie Unii każdego z przedsiębiorstw przekracza 250 mln EUR, jednak w żadnym z poszczególnych państw członkowskich nie osiągają one więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów na terenie Unii. Zgłoszone działanie ma więc wymiar unijny.

IV. RYNKI WŁAŚCIWE

11. Transakcja dotyczy półprzewodników do urządzeń mobilnych, półprzewodników do zastosowań w branży motoryzacyjnej oraz półprzewodników do zastosowań w zakresie internetu rzeczy.
12. Transakcja budzi obawy dotyczące naruszenia zasad konkurencji w zakresie półprzewodników do urządzeń mobilnych, w szczególności procesorów pasma podstawowego, komunikacji zbliżeniowej („NFC”) i technologii elementu bezpieczeństwa („SE”), technologii usług tranzytu oraz własności intelektualnej związanej z technologią komunikacji zbliżeniowej.

a) Procesory pasma podstawowego

13. W celu zapewnienia ruchomej łączności komórkowej urządzenia mobilne bazują na procesorze pasma podstawowego umożliwiającym połączenie urządzeń mobilnych z sieciami telefonii ruchomej. Procesor/modem pasma podstawowego jest sparowany z układem scalonym częstotliwości radiowej i układem scalonym do zarządzania zasilaniem, przy czym te trzy elementy określa się wspólnie mianem „procesor pasma podstawowego”. Procesory pasma podstawowego sprzedaje się albo jako samodzielny produkt, albo w połączeniu z procesorem aplikacji („zintegrowane procesory pasma podstawowego”), który zarządza działaniem systemu operacyjnego i aplikacji urządzeń mobilnych. Procesory pasma podstawowego pracują w oparciu o co najmniej jeden standard telefonii komórkowej, przy czym procesory pasma podstawowego późniejszej generacji są często wstecznie kompatybilne z wcześniejszymi standardami telefonii komórkowej („wielomodowe”).
14. Komisja uważa, że właściwy rynek produktowy składa się z samodzielnych i zintegrowanych procesorów pasma podstawowego dzielonych według standardu telefonii komórkowej (LTE, UMTS, CDMA, GSM). W szczególności chipsety zgodne z LTE nie podlegają presji konkurencyjnej ze strony chipsetów zgodnych z innymi technologiami łączności komórkowej i niekomórkowej. Ponadto jednomodowe procesory pasma podstawowego LTE nie wywołują presji konkurencyjnej na wielomodowe procesory pasma podstawowego LTE, które są również zgodne z UMTS i GSM. W ramach właściwego rynku produktowego wyklucza się produkcję na potrzeby własne, która prawdopodobnie nie ograniczy skutecznie rynku sprzedaży.
15. Rynek geograficzny procesorów pasma podstawowego ma prawdopodobnie zasięg światowy.

b) Technologia NFC/SE

Układy scalone komunikacji zbliżeniowej (NFC)

16. Układy scalone komunikacji zbliżeniowej są radiowymi układami scalonymi wspierającymi standard łączności bezprzewodowej o krótkim zasięgu NFC, który wielu producentów oryginalnego sprzętu uznaje za odpowiedni do wielu zastosowań, w tym płatności mobilnych i biletów mobilnych/mobilnego pobierania opłat.
17. Komisja uważa, że właściwy rynek produktowy obejmuje układy scalone NFC (i podstawową technologię), które nie podlegają presji konkurencyjnej ze strony innych technologii, takich jak Bluetooth z technologią niskiego zużycia energii („BTLE”), kody QR i bezpieczna transakcja za pomocą sygnału magnetycznego („MST”). W ramach właściwego rynku produktowego wyklucza się produkcję na potrzeby własne.
18. Rynek geograficzny układów scalonych NFC ma prawdopodobnie zasięg światowy.

Układy scalone elementu bezpieczeństwa (SE)

19. Aby zabezpieczyć łączność opartą na NFC, układy scalone NFC można połączyć z różnymi technologiami, w szczególności z poszczególnymi elementami bezpieczeństwa, które są układami scalonymi odpornymi na manipulację, gwarantującymi ochronę przechowywanych i przekazywanych danych za pomocą dodatkowego sprzętowego poziomu bezpieczeństwa. Mikrosterownik elementu bezpieczeństwa obejmuje bezpieczny system operacyjny („SE OS”). W ramach rozwiązań NFC chronionych elementem bezpieczeństwa występują trzy różne elementy: (i) sterownik/układ scalony NFC; (ii) element bezpieczeństwa; oraz (iii) system operacyjny elementu bezpieczeństwa.
20. Komisja uważa, że chociaż elementy bezpieczeństwa (w tym system operacyjny elementów bezpieczeństwa) można odróżnić od innych technologii, w szczególności od technologii płatności mobilnych („HCE”) i zaufanego środowiska wykonania („TEE”), kwestia tego, czy właściwy rynek produktowy powinien wykraczać poza elementy bezpieczne, tak aby obejmował również inne technologie, pozostaje otwarta. Ewentualny rynek produktowy wbudowanych elementów bezpieczeństwa (w tym systemów operacyjnych elementów bezpieczeństwa), na którym NXP posiada największą władzę rynkową, poddano ocenie wpływu na konkurencję.
21. Rynek geograficzny układów scalonych elementu bezpieczeństwa ma prawdopodobnie zasięg światowy.

Połączone rozwiązania w zakresie komunikacji zbliżeniowej/elementu bezpieczeństwa

22. Producenci oryginalnego sprzętu mobilnego dysponują różnymi strategiami w zakresie udzielania zamówień publicznych w odniesieniu do rozwiązań NFC. W zakresie, w jakim wybierają oni rozwiązanie dotyczące NFC chronione elementem bezpieczeństwa, mogą oni nabyć samodzielne elementy albo połączone rozwiązanie w zakresie NFC/elementu bezpieczeństwa. Producenci oryginalnego sprzętu zazwyczaj wybierają połączone rozwiązanie, na które istnieje wyraźny popyt.
23. Komisja uważa, że połączone rozwiązanie w zakresie NFC/elementu bezpieczeństwa stanowi oddzielny rynek produktowy, odrębny od rynku samodzielnych układów scalonych NFC i układów scalonych elementu bezpieczeństwa (obejmujących system operacyjny elementu bezpieczeństwa).
24. Rynek geograficzny połączonych rozwiązań w zakresie NFC/elementu bezpieczeństwa ma prawdopodobnie zasięg światowy.

c) Technologia w zakresie usług tranzytu

25. Komisja uważa, że technologie w zakresie usług tranzytu stanowią oddzielny rynek produktowy obejmujący nie tylko własnościową platformę bezdotykowej technologii bezpieczeństwa, MIFARE, ale również inne technologie, takie jak Calypso, FeliCa i CIPURSE. Wszystkie te technologie można zainstalować na urządzeniach mobilnych, aby umożliwić korzystanie z biletów mobilnych za pośrednictwem NFC.
26. Komisja uważa, że rynek technologii w zakresie usług tranzytu ma prawdopodobnie zasięg światowy.

d) Własność intelektualna

27. Patenty niezbędne do spełnienia normy są patentami obejmującymi technologię, do której odnosi się norma oraz której podmioty wdrażające normę zazwyczaj nie mogą uniknąć, stosując produkty zgodne z normami. Z kolei patenty, które nie są niezbędne do spełnienia normy, mogą być opracowywane podczas wytwarzania produktu zgodnego z normami.
28. Komisja uważa, że zgodnie z jej poprzednią praktyką decyzyjną każdy patent niezbędny do spełnienia normy związany z technologią komórkową i NFC należy uznać za oddzielny rynek. Komisja uważa również, że patent dotyczący własności intelektualnej, który nie jest niezbędny do spełnienia normy, związany z technologią NFC może być postrzegany jako rynek produktowy odrębny od rynku patentu dotyczącego własności intelektualnej, który nie jest niezbędny do spełnienia normy, związanego z innymi technologiami. Dokładna definicja rynku produktowego w zakresie patentów dotyczących własności intelektualnej, które nie są niezbędne do spełnienia normy, mających znaczenie dla technologii NFC pozostaje jednak otwarta.
29. Komisja uważa, że rynek licencji na patenty niezbędne do spełnienia normy obejmuje co najmniej EOG. Ponadto rynek licencji na patenty dotyczące własności intelektualnej, które nie są niezbędne do spełnienia normy, mające znaczenie dla technologii NFC prawdopodobnie obejmuje co najmniej EOG, ale dokładna definicja pozostaje otwarta.

e) Inne rynki właściwe

30. Komisja określiła również inne rynki właściwe, ale uważa, że transakcja nie budzi obaw dotyczących któregoś z tych rynków.

31. W obszarze półprzewodników do zastosowań w branży motoryzacyjnej i w zakresie internetu rzeczy Komisja przeprowadziła ocenę ewentualnej segmentacji rynków ze względu na (i) rodzaj półprzewodnika i (ii) zakres zastosowania/zastosowania końcowego. W obszarze branży motoryzacyjnej Komisja określiła rynki półprzewodników do zastosowań informacyjno-rozrywkowych oraz rynki półprzewodników stosowanych w samochodowych systemach bezpieczeństwa, dokładna definicja rynku produktowego pozostaje jednak otwarta. W obszarze internetu rzeczy Komisja dokładnie przeanalizowała ewentualną segmentację ze względu na rodzaj półprzewodnika (uwzględniając rynek układów scalonych łączności Bluetooth służących do zastosowań internetu rzeczy) i zastosowanie końcowe, dokładna definicja rynku produktowego pozostaje jednak otwarta.
32. Komisja uważa, że geograficzny rynek produktów półprzewodnikowych ma prawdopodobnie zasięg światowy.
33. W przypadku przestrzeni mobilnej Komisja określiła również rynki mobilnych rozwiązań audio, a mianowicie inteligentnych układów scalonych wzmacniaczy i oprogramowania służącego poprawie zrozumiałości mowy.
34. Komisja uważa, że rynek geograficzny inteligentnych układów scalonych wzmacniaczy ma prawdopodobnie zasięg światowy. W przypadku oprogramowania służącego poprawie zrozumiałości mowy dokładna definicja rynku geograficznego jest otwarta.

V. OCENA WPŁYWU NA KONKURENCJĘ – NIESKOORDYNOWANE SKUTKI HORYZONTALNE

a) Półprzewodniki do zastosowań w branży motoryzacyjnej

35. Zarówno Qualcomm, jak i NXP prowadzą działalność w zakresie produkcji i dostawy półprzewodników do zastosowań w branży motoryzacyjnej. Transakcja prowadzi jedynie do powstania rynków, na które koncentracja wywiera wpływ, uwzględniając segmentację według zakresu zastosowania, a w szczególności rynków: (i) mikroprocesorów do zastosowań informacyjno-rozrywkowych (MPU); (ii) radiowych/dźwiękowych układów scalonych do zastosowań informacyjno-rozrywkowych; (iii) układów scalonych łączności do zastosowań informacyjno-rozrywkowych; oraz (iv) samochodowych układów scalonych opartych na niekomórkowej technologii łączności między pojazdem a otoczeniem („V2X”).
36. Komisja stwierdza, że transakcja nie budzi obaw dotyczących naruszenia zasad konkurencji na tych rynkach (i nie powoduje potencjalnie węższej segmentacji) z powodów opisanych poniżej:
 - i. *Mikroprocesory do zastosowań informacyjno-rozrywkowych*
 37. (i) Udział Qualcomm w rynku spada, a przyrost spowodowany transakcją jest nieznaczny (około [0–5] %); (ii) wielu istniejących konkurentów będzie nadal aktywnych na rynku; (iii) oczekuje się, że na rynek wejdą nowe podmioty; (iv) strony nie są ścisłymi konkurentami; (v) większość respondentów objętych badaniem rynku nie uważa, że transakcja będzie miała wpływ na rynek.
 - ii. *Radiowe/dźwiękowe układy scalone do zastosowań informacyjno-rozrywkowych*
 38. (i) Chociaż łączny udział stron w rynku wynosi [60–70] %, przyrost spowodowany transakcją jest minimalny (około [0–5] %); (ii) inne istniejące podmioty będą nadal aktywne na rynku; (iii) strony nie są ścisłymi konkurentami; (iv) niemal wszyscy respondenci objęci badaniem rynku uważają, że transakcja nie będzie miała wpływu na rynek.
 - iii. *Układy scalone łączności do zastosowań informacyjno-rozrywkowych*
 39. (i) Łączny udział stron w rynku będzie wynosił [20–30] %, jednak udział NXP w rynku jest nieznaczny (około [0–5] %); (ii) pozostali konkurenci będą nadal aktywni na rynku; (iii) strony nie są ścisłymi konkurentami; (iv) większość respondentów objętych badaniem rynku uważa, że transakcja nie będzie miała wpływu na rynek.
 - iv. *Samochodowe układy scalone oparte na niekomórkowej technologii V2X*
 40. (i) strony nie są najbliższymi konkurentami. Chociaż zarówno Qualcomm, jak i NXP prowadzą działalność w segmencie, spółki te koncentrują się na różnych rodzajach technologii V2X (Qualcomm koncentruje się głównie na komórkowej technologii V2X, a NXP dostarcza jedynie niekomórkowe rozwiązania w zakresie V2X); (ii) alternatywy pozostałyby dostępne; oraz (iii) bariery wejścia na rynek dotyczące rozwoju niekomórkowej technologii V2X nie są znaczące i inni dostawcy, w szczególności inni dostawcy układów scalonych Wi-Fi z sektora motoryzacyjnego, mogą wejść na rynek w następnych latach.
41. Komisja stwierdza, że po przeprowadzeniu transakcji Qualcomm nie będzie miał bodźca, aby wspierać rozwój komórkowych układów scalonych V2X i opóźniać wdrażanie niekomórkowych układów scalonych V2X, ponieważ (i) sprzyjałoby to konkurentom prowadzącym działalność w segmencie niekomórkowym; (ii) obie strony przewidują, że te dwie technologie będą współistnieć; oraz (iii) w dokumentacji nie ma żadnych dowodów na to, że Qualcomm podejmie decyzję o wstrzymaniu dostaw niekomórkowych układów scalonych V2X.

b) Półprzewodniki do zastosowań związanych z internetem rzeczy

42. Jeżeli chodzi o segmentację ze względu na rodzaj półprzewodnika do zastosowań związanych z internetem rzeczy, transakcja przyczynia się do powstania jednego rynku, na który koncentracja wywiera wpływ horyzontalny: rynku układów scalonych łączności Bluetooth.
43. Komisja stwierdza, że transakcja nie budzi obaw dotyczących naruszenia zasad konkurencji, ponieważ: (i) udział Qualcomm w rynku spada, a przyrost spowodowany transakcją jest minimalny (poniżej [0–5] %); oraz (ii) pozostali konkurenci będą nadal aktywni na rynku. Podobnie konkurenci pozostaną również aktywni na potencjalnie węższym rynku układów scalonych BTLE.

c) Mobilny dźwięk**i. Oprogramowanie służące poprawie zrozumiałości mowy**

44. Transakcja prowadzi do powstania rynku oprogramowania służącego poprawie zrozumiałości mowy, na który koncentracja wywiera wpływ horyzontalny.
45. Komisja stwierdza, że transakcja nie budzi obaw dotyczących naruszenia zasad konkurencji, ponieważ (i) pozostali konkurenci będą nadal aktywni na rynku; (ii) produkty NXP nie są uznawane za lepsze niż produkty konkurentów; (iii) bariery wejścia nie są wysokie; oraz (iv) większość respondentów objętych badaniem rynku uważa, że transakcja nie będzie miała wpływu na rynek.

ii. Inteligentne wzmacniacze

46. Transakcja prowadzi do powstania rynku inteligentnych układów scalonych wzmacniaczy, na który koncentracja wywiera horyzontalny wpływ.
47. Komisja stwierdza, że transakcja nie budzi obaw dotyczących naruszenia zasad konkurencji, ponieważ (i) przyrost spowodowany transakcją jest minimalny; (ii) pozostali konkurenci będą nadal aktywni na rynku; (iii) produkty NXP nie są uznawane za lepsze niż produkty konkurentów; oraz (iv) większość respondentów objętych badaniem rynku uważa, że transakcja nie będzie miała wpływu na rynek.

VI. OCENA WPŁYWU NA KONKURENCJĘ – NIESKOORDYNOWANE SKUTKI SKUMULOWANE**a) Władza rynkowa****i. Procesory pasma podstawowego LTE**

48. Komisja stwierdza, że Qualcomm zajmuje pozycję dominującą na rynku procesorów pasma podstawowego LTE z powodów opisanych poniżej.
49. Udział Qualcomm w rynku wynosi [60–70] % (w przychodach), a drugi co do wielkości podmiot (MediaTek) posiada udział mniejszy niż połowa udziału Qualcomm i jest jedynym konkurentem o udziale w rynku wyższym niż 5 %. Ponadto nie istnieją alternatywni dostawcy procesorów pasma podstawowego, którzy byliby w stanie ograniczyć władzę rynkową Qualcomm. Istnieją również bariery uniemożliwiające wejście na rynek i ekspansję, w tym dotyczące (i) działań w zakresie badań i rozwoju; (ii) certyfikacji producentów oryginalnego sprzętu i operatorów sieci ruchomej oraz relacji z nimi; oraz (iii) znaczenia, jakie dostarczanie procesorów wspierających szereg norm ma dla dostawców.

ii. Układy scalone NFC, układy scalone elementu bezpieczeństwa i połączone rozwiązania w zakresie NFC/elementu bezpieczeństwa

50. Komisja uważa, że NXP posiada określony poziom władzy rynkowej na rynku układów scalonych NFC, układów scalonych elementu bezpieczeństwa i połączonych rozwiązań NFC/elementu bezpieczeństwa.
51. Udział NXP w rynku jest szczególnie wysoki pod względem każdego z układów scalonych NFC i elementu bezpieczeństwa (odpowiednio [70–80] % i [60–70] % przychodów). Wysoki udział NXP w rynku może się jednak przyczynić do zawyżenia jego władzy rynkowej, ponieważ w toku szczegółowego postępowania ujawniono, że sprzedaż NXP jest zależna od kilku dużych klientów, którzy mają istotny udział w wielkości sprzedaży NFC i elementów bezpieczeństwa NXP. W związku z tym decyzja tych klientów o odejściu od NXP i pozyskiwaniu elementów od innych dostawców (przy zastosowaniu podejścia „łączenia i dostosowania”) znacznie ograniczyłaby udział NXP w rynku.
52. Z badania rynku wynika, że rozwiązania w zakresie „łączenia i dostosowania” wywarły presję konkurencyjną na NXP, ponieważ większość respondentów uważało, że rozwiązania te stanowią realną alternatywę dla połączonych rozwiązań NXP.

iii. Technologie w zakresie usług tranzytu

53. Komisja uważa, że podmiot powstały w wyniku połączenia zajmowałby pozycję dominującą na rynku technologii w zakresie usług tranzytu dzięki technologii MIFARE opracowanej przez NXP. MIFARE jest najważniejszą i szeroko rozpowszechnioną technologią dotyczącą usług tranzytu pod względem zainstalowanej bazy i dostaw. Ponadto MIFARE ma ogromne znaczenie dla producentów oryginalnego sprzętu i dostawców NFC/elementów bezpieczeństwa do celów mobilnych usług tranzytu, które są w trakcie wdrażania i opracowywania, między innymi, przez same strony. Alternatywne technologie w zakresie usług tranzytowych, takie jak FeliCa i Calypso, nie są obecne ani istotne w takim stopniu, jak MIFARE.

iv. Własność intelektualna

54. Komisja uważa, że pod względem technologii NFC zarówno NXP, jak i Qualcomm posiadają władzę rynkową w stosunku do swoich patentów w zakresie NFC niezbędnych do spełnienia normy, ponieważ podmioty wdrażające normę nie mogą, co do zasady, projektować w tym zakresie i tym samym potencjalni licencjobiorcy nie mogą zmienić dostawcy na innego.

b) Skutki skumulowane dotyczące procesorów pasma podstawowego Qualcomm oraz układów scalonych NFC i elementu bezpieczeństwa NXP*i. Mieszana sprzedaż pakietowa*

55. Komisja uważa, że po dokonaniu transakcji Qualcomm będzie miał zdolność i motywację do zaangażowania się w strategię na rzecz mieszanej sprzedaży pakietowej, wykorzystując procesory pasma podstawowego LTE opracowane przez Qualcomm, produkty NXP w zakresie NFC i elementu bezpieczeństwa (w tym mieszaną sprzedaż pakietową, przy jednoczesnej integracji elementu bezpieczeństwa w ramach procesorów pasma podstawowego). W świetle mieszanej sprzedaży pakietowej Qualcomm będzie również miał zdolność i motywację do podniesienia opłat licencyjnych za MIFARE lub do całkowitego zaprzestania licencjonowania MIFARE.
56. Mieszana sprzedaż pakietowa byłaby dwuetapowa. Po pierwsze, podmiot powstały w wyniku połączenia oferowałby produkty stron komercyjnie połączone w pakiet poniżej wartości nominalnej w porównaniu z sumą cen pojedynczych elementów. Pakiet składałby się z procesorów pasma podstawowego LTE Qualcomm oraz z produktów NXP w zakresie NFC/elementu bezpieczeństwa (obsługujących MIFARE), a cena takiego pakietu byłaby niższa niż suma cen odpowiednich pojedynczych elementów. W ramach drugiego etapu podmiot powstały w wyniku połączenia zintegrowałby pod kątem technicznym element bezpieczeństwa NXP obsługujący MIFARE w ramach procesora pasma podstawowego LTE (platforma Snapdragon). W następstwie takiej integracji Qualcomm zaoferowałby producentom oryginalnego sprzętu zarówno produkt wiązany zawierający procesor pasma podstawowego LTE (zintegrowany z elementem bezpieczeństwa obsługującym MIFARE), jak i sterownik NFC oraz zestaw samodzielnych elementów w przypadku sprzedaży produktu związanego poniżej wartości nominalnej w porównaniu z sumą cen poszczególnych elementów.
57. Równocześnie z tymi działaniami oraz w ich uzupełnieniu podmiot powstały w wyniku połączenia przyczyniłby się do pogorszenia warunków dostępu do MIFARE dla innych dostawców NFC/elementu bezpieczeństwa przez podniesienie opłat licencyjnych albo całkowite zaprzestanie licencjonowania MIFARE.

Zdolność

58. Elementy służące wsparciu zdolności podmiotu powstałego w wyniku połączenia do zaangażowania się w takie postępowanie charakteryzuje fakt, że odpowiednie produkty są komplementarne i nabywane przez wspólną pulę klientów. Podmiot powstały w wyniku połączenia będzie również posiadał zdolność do podnoszenia opłat licencyjnych lub całkowitego zaprzestania licencjonowania MIFARE po wygaśnięciu obowiązujących umów licencyjnych zawartych z osobami trzecimi. MIFARE jest technologią należącą do NXP, które nie ma obowiązku udzielania na nią licencji na warunkach F(RAND), nie ma również obowiązku udzielania na nią jakiegokolwiek licencji. Zdolność podmiotu powstałego w wyniku połączenia potwierdzają wyniki badania rynku i odzwierciedlają ją dokumenty wewnętrzne stron.

Motywacja

59. Elementy służące wsparciu motywacji podmiotu powstałego w wyniku połączenia do zaangażowania się w takie postępowanie charakteryzuje fakt, że mieszana sprzedaż pakietowa prawdopodobnie byłaby korzystną strategią dla podmiotu powstałego w wyniku połączenia nawet w perspektywie krótkoterminowej.
60. Respondenci objęci badaniem rynku potwierdzają motywację podmiotu powstałego w wyniku połączenia do zaangażowania się w mieszaną sprzedaż pakietową poprzez pogarszanie warunków udzielania licencji MIFARE oraz, w ramach drugiego etapu, przez oferowanie pakietu złożonego ze zintegrowanego rozwiązania w zakresie procesorów pasma podstawowego/układów scalonych elementu bezpieczeństwa. Motywację podmiotu powstałego w wyniku połączenia do zaangażowania się w taką strategię odzwierciedlają również dokumenty wewnętrzne stron.

Prawdopodobne skutki

61. Jest mało prawdopodobne, aby sama strategia na rzecz mieszanej sprzedaży pakietowej dotycząca procesorów pasma podstawowego LTE Qualcomm i produktów NXP w zakresie NFC i elementu bezpieczeństwa (obejmująca mieszaną sprzedaż pakietową, przy jednoczesnej integracji elementu bezpieczeństwa w ramach procesorów pasma podstawowego) prowadziła do efektu zamknięcia dostępu dostawcom procesorów pasma podstawowego, układów scalonych NFC/elementu bezpieczeństwa do wymaganej normy. Alternatywne rozwiązania dotyczące tych produktów będą nadal dostępne dla producentów oryginalnego sprzętu, a konkurenci będą w stanie reagować na strategię podmiotu powstałego w wyniku połączenia w zakresie sprzedaży pakietowej.
62. Podnoszenie opłat licencyjnych za MIFARE w odniesieniu do konkurujących dostawców NFC i elementów bezpieczeństwa lub całkowite zaprzestanie udzielania licencji MIFARE zmieniłoby jednak warunki konkurencyjne panujące na rynku. Przez takie postępowanie podmiot powstały w wyniku połączenia prawdopodobnie (i) bezpośrednio podnieśli koszty ponoszone przez rywali w segmencie NFC/elementów bezpieczeństwa, ponieważ produkt kluczowy dla tych rywali, tj. licencja MIFARE, stanie się droższy; oraz (ii) pośrednio podnieśli koszty w stosunku do konkurencyjnych dostawców procesorów pasma podstawowego, ponieważ elementy uzupełniające tych pasm podstawowych, tj. samodzielne układy scalone NFC/elementu bezpieczeństwa, staną się droższe.
63. Konkurenci podmiotu powstałego w wyniku połączenia nie będą w stanie odpowiedzieć na ofertę podmiotu powstałego w wyniku połączenia, oferując pakiet składający się z elementu bezpieczeństwa obsługującego MIFARE, lub będą go w stanie zaferować jedynie po nieatrakcyjnych cenach w porównaniu z cenami podmiotu powstałego w wyniku połączenia.
64. W rezultacie rentowność konkurentów spadnie i w konsekwencji konkurenci mogą uznać inwestowanie w dalszy rozwój tych produktów za trudniejsze. Biorąc pod uwagę intensywność badań i rozwoju na tych rynkach, mniejsza motywacja do inwestowania w badania i rozwój może osłabić presję konkurencyjną wywieraną przez rywali podmiotu powstałego w wyniku połączenia.
65. Strategia podmiotu powstałego w wyniku połączenia dotycząca zwiększenia opłat licencyjnych za MIFARE lub całkowitego zaprzestania udzielania licencji na MIFARE, skierowana do konkurentów, spotęgowana skutkami pogorszenia interoperacyjności, będzie skutkowała zamknięciem dostępu do rynku dla konkurentów procesorów pasma podstawowego i układów scalonych NFC i elementów bezpiecznych, którzy nie będą w stanie na czas zaangażować się w strategię przeciwdziałania i pokonać przeszkód związanych z bardziej rygorystycznymi warunkami dotyczącymi udzielania licencji na MIFARE.
 - ii. *Czysta sprzedaż pakietowa i sprzedaż wiązana*
66. Komisja uważa, że po dokonaniu transakcji podmiot powstały w wyniku połączenia byłby w stanie zaangażować się w czystą sprzedaż pakietową oraz w komercyjną lub techniczną sprzedaż wiązaną procesorów pasma podstawowego LTE i układów scalonych NFC/elementów bezpieczeństwa oraz sprawić, aby elementy te nie były już dostępne oddzielnie.
67. Pomimo zdolności (w świetle np. władzy rynkowej podmiotu, znaczenia produktów uzupełniających, wspólnej puli klientów) do zaangażowania się w takie postępowanie, podmiot powstały w wyniku połączenia nie miałby motywacji do takiego działania. Potwierdzają to dokumenty wewnętrzne stron.
68. Nawet jeżeli podmiot powstały w wyniku połączenia zaangażowałby się jednak w takie postępowanie, prawdopodobnie nie doprowadziłoby to do efektu zamknięcia dostępu do wymaganej normy. Producenci oryginalnego sprzętu są zaangażowani w wielostronne zaopatrzenie i zachowywaliby się strategicznie, aby zapewnić utrzymanie dostępnych możliwości. Producenci oryginalnego sprzętu nadal będą mieli interes w zapewnieniu dostępności poszczególnych elementów, a nie w kupowaniu produktów podmiotu powstałego w wyniku połączenia pochodzących z czystej sprzedaży pakietowej lub ze sprzedaży wiązanej. Producenci oryginalnego sprzętu mogą polegać na wewnętrznej zdolności produkcyjnej, a samodzielni konkurenci mogliby korzystać z rozwiązań w zakresie łączenia i dopasowywania.
 - iii. *Pogorszenie interoperacyjności*
69. Komisja uważa, że podmiot powstały w wyniku połączenia będzie miał zdolność i motywację do zaangażowania się w pogorszenie interoperacyjności procesorów pasma podstawowego LTE Qualcomm i układów scalonych NXP w zakresie NFC i elementów bezpieczeństwa z samodzielnymi elementami konkurencyjnych dostawców. W wyniku takiej strategii klienci przedkładaliby produkty podmiotu powstałego w wyniku połączenia nad produkty konkurencyjnych dostawców. Strategia ta spotęgowalaby skutki strategii podmiotu powstałego w wyniku połączenia obejmujące podniesienie opłat licencyjnych lub zaprzestanie udzielania licencji na MIFARE, podjętej w ramach mieszanej sprzedaży pakietowej.

Zdolność

70. Podmiot powstały w wyniku połączenia jest zdolny do celowego przeprojektowania interfejsów w taki sposób, aby pogorszyć parametry produktów osoby trzeciej, a także może nie udzielić niezbędnych informacji i wsparcia koniecznych do zapewnienia w pierwszej kolejności interoperacyjności.

Motywacja

71. Jeżeli podmiot powstały w wyniku połączenia zaangażowałby się w pogorszenie interoperacyjności, klienci kupujący procesor pasma podstawowego Qualcomm byłoby mniej skłonni do nabywania rozwiązań w zakresie NFC/elementu bezpieczeństwa od innego dostawcy. Biorąc pod uwagę znaczenie procesora pasma podstawowego w stosunku do układów scalonych NFC/elementów bezpieczeństwa, nie jest prawdopodobne, aby klient całkowicie odszedł od produktu podmiotu powstałego w wyniku połączenia tylko po to, aby móc połączyć go z preferowanymi układami scalonymi NFC/elementów bezpieczeństwa osoby trzeciej.
72. W zakresie, w jakim udzielanie informacji i wsparcia w zakresie interoperacyjności na rzecz dostawców będących osobą trzecią jest kosztowne dla podmiotu powstałego w wyniku połączenia, prawdopodobne jest, aby podmiot powstały w wyniku połączenia uznał za mniej opłacalne inwestowanie we wsparcie produktów osób trzecich w celu skutecznego komunikowania się odpowiednio z jego procesorami pasma podstawowego LTE i układami scalonymi NFC/elementów bezpieczeństwa w porównaniu z sytuacją, która miała miejsce przed połączeniem. Przed transakcją strona zgłaszająca nie prowadziła własnej produkcji układów scalonych NFC/elementów bezpieczeństwa i tym samym miała silniejszą motywację do zapewnienia interoperacyjności z układami scalonymi NFC/elementów bezpieczeństwa osoby trzeciej.
73. Respondenci objęci badaniem rynku również potwierdzili, że podmiot powstały w wyniku połączenia miałby taką motywację.

Prawdopodobne skutki

74. Strategia podmiotu powstałego w wyniku połączenia dotycząca pogorszenia interoperacyjności najprawdopodobniej spotęgowałaby efekt zamknięcia związany ze wzrostem opłat licencyjnych za MIFARE (lub odmową udzielenia licencji na MIFARE) w świetle mieszanej sprzedaży pakietowej.
75. Ani dostawcy będący osobami trzecimi, ani producenci oryginalnego sprzętu mobilnego nie byłoby w stanie zakłócić realizacji strategii dotyczącej pogorszenia interoperacyjności przez podmiot powstały w wyniku połączenia. Przyczyni się to do zmniejszenia wartości, jaką producenci oryginalnego sprzętu mobilnego czerpią z łączenia i dopasowywania, a w konsekwencji doprowadzi do ograniczenia popytu na odpowiednie produkty. Respondenci objęci badaniem rynku również sugerują, że konkurujący producenci elementów będą odczuwali negatywny wpływ na zdolność do konkurowania, co ostatecznie doprowadzi do ograniczenia ich dostępu do rynku.

c) **Skutki skumulowane związane z udzielaniem licencji na korzystanie z własności intelektualnej (WI) w zakresie technologii NFC**

76. Strony posiadają znaczące prawa własności intelektualnej w szczególności w zakresie technologii NFC. Biorąc pod uwagę uzupełniający charakter przedmiotowej technologii, skumulowane skutki mogą wynikać ze sposobu, w jaki potencjalni licencjobiorcy negocjują warunki udzielenia licencji na korzystanie z własności intelektualnej. W związku z tym Komisja stwierdza, że transakcja umożliwi podmiotowi powstałemu w wyniku połączenia podniesienie poziomu opłat licencyjnych naliczanych za licencje patentowe w porównaniu z niższymi poziomami opłat licencyjnych, jakie strony mogłyby uzyskać oddzielnie w przypadku braku połączenia przedsiębiorstw.

i. *Praktyki udzielania licencji przed połączeniem*

77. Odpowiednie praktyki stron różnią się pod względem udzielania licencji, w tym w szczególności pod względem poziomów łańcucha wartości, na jakich udzielane są licencje patentowe, oraz zakresu praw własności intelektualnej powiązanych ze sprzedażą elementów dostarczanych do ich klientów.
78. NXP sprzedaje układy scalone swoim producentom oryginalnego sprzętu mobilnego w sposób wyczerpujący, co oznacza, że sprzedaż układów scalonych „wyczerpuje” zakres ich roszczeń dotyczących własności intelektualnej związanych z patentami dotyczącymi układów scalonych w odniesieniu do klientów. NXP udziela również licencji na swoje patenty NFC konkurencyjnym producentom elementów i ich klientom (w tym producentom oryginalnego sprzętu mobilnego).
79. Qualcomm nie sprzedaje procesorów pasma podstawowego producentom oryginalnego sprzętu w sposób wyczerpujący. Qualcomm zobowiązuje natomiast producentów oryginalnego sprzętu, którzy chcą nabyć jego procesory pasma podstawowego, do nabycia licencji w zakresie patentów Qualcomm dotyczących telefonii komórkowej niezbędnych do spełnienia normy. Praktykę tę nazwano polityką „brak licencji – brak układu scalonego” w ramach toczącego się postępowania sądowego przeciwko Qualcomm w Stanach Zjednoczonych.
80. Qualcomm udziela licencji wyłącznie klientom, a mianowicie producentom oryginalnego sprzętu produkującym urządzenia mobilne i nabywającym procesory pasma podstawowego od Qualcomm lub od konkurentów Qualcomm (praktyka nazywana „udzielaniem licencji na poziomie urządzenia”).
81. Qualcomm udziela licencji na swoją własność intelektualną na podstawie portfela, a nie na podstawie poszczególnych patentów. Od wczesnych lat 90. XX w. standardowa stawka opłaty licencyjnej wymagana przez Qualcomm utrzymuje się na stałym poziomie. Licencjobiorcy mają obowiązek uiszczenia opłaty licencyjnej, niezależnie od tego, czy ich urządzenia wyprodukowano przy użyciu procesora pasma podstawowego Qualcomm, czy innego dostawcy.

ii. *Skutki skumulowane związane z udzielaniem licencji na korzystanie z własności intelektualnej (WI) w zakresie technologii NFC*

82. Włączenie własności intelektualnej NXP w zakresie NFC do portfela Qualcomm umożliwi podmiotowi powstałemu w wyniku połączenia zestawienie patentów stron w zakresie NFC w jeden silniejszy portfel NFC. Podmiot powstały w wyniku połączenia będzie zatem w posiadaniu największego portfela patentów NFC na świecie i tym samym osiągnie „masę krytyczną” patentów do celów udzielania licencji. Przyczyni się to do zwiększenia w sposób nieproporcjonalny siły przetargowej podmiotu powstałego w wyniku połączenia i pozwoli mu pobierać znacznie większe opłaty licencyjne za patenty NFC niż opłaty pobierane obecnie łącznie przez strony za te same patenty. Znaczące możliwości Qualcomm w zakresie sporów sądowych spotęgują efekt wzrostu opłaty licencyjnej w ramach transakcji.
83. Nieproporcjonalne zwiększenie siły przetargowej podmiotu powstałego w wyniku połączenia zaszkodzi licencjodawcom, niezależnie od tego, czy portfel patentów NFC podmiotu powstałego w wyniku połączenia jest licencjonowany oddzielnie, czy uzyskane patenty NFC są włączone w szerszy zakres licencji portfeli patentów Qualcomm.

iii. *Polityka „brak licencji – brak układu scalonego”*

84. Według niektórych producentów oryginalnego sprzętu podmiot powstały w wyniku połączenia mógłby rozszerzyć zakres strategii „brak licencji – brak układu scalonego” Qualcomm przez uzależnienie sprzedaży dowolnego produktu NXP w zakresie NFC lub elementów bezpieczeństwa od uzyskania przez klienta licencji na dowolną własność intelektualną Qualcomm lub przez uzależnienie sprzedaży dowolnego produktu NXP w zakresie NFC lub elementów bezpieczeństwa od uzyskania przez klienta licencji na dowolną własność intelektualną NXP w zakresie NFC. Ponadto zasadniczo sprzedaż jakichkolwiek produktów Qualcomm mogłaby być uzależniona od uzyskania przez klienta licencji na dowolną własność intelektualną NXP w zakresie NFC.
85. Komisja uważa, że nie ma konieczności określania, czy podmiot powstały w wyniku połączenia posiadałby zdolność lub motywację do włączenia własności intelektualnej NXP w zakresie NFC (w tym patentów w zakresie NFC niezbędnych do spełnienia normy) do strategii „brak licencji – brak układu scalonego”. W świetle zobowiązań zaproponowanych Komisji przez Qualcomm podmiot powstały w wyniku połączenia nie byłby zdolny do zmuszenia osób trzecich do uzyskania licencji na własność intelektualną NXP w zakresie NFC na uciążliwych warunkach.
86. Ponadto, jak wspomniano, Qualcomm wielokrotnie zapewniał Komisję, że po połączeniu będzie nadal: 1) sprzedawać układy scalone NFC w sposób wyczerpujący; oraz 2) przestrzegać zobowiązań dołączonych do patentów w zakresie NFC niezbędnych do spełnienia normy w celu udzielenia licencji na warunkach (F)RAND każdemu podmiotowi wdrażającemu, w tym producentom układów scalonych NFC.
87. W odniesieniu do zdolności i motywacji podmiotu powstałego w wyniku połączenia do uzależnienia sprzedaży wszelkich produktów NXP od uzyskania przez producentów oryginalnego sprzętu mobilnego licencji na dowolną własność intelektualną Qualcomm, Komisja uważa, że chociaż Qualcomm posiadałby taką zdolność, prawdopodobnie nie miałby motywacji do zaangażowania się w takie postępowanie. Ponadto nawet gdyby tak się stało, ewentualny wpływ takiego postępowania na konkurencję prawdopodobnie byłby ograniczony.

d) **Wniosek**

88. W związku z powyższym Komisja dochodzi do wniosku, że zgłoszona koncentracja powoduje istotne zakłócenia efektywnej konkurencji w odniesieniu do rynków procesorów pasma podstawowego LTE, układów scalonych NFC i elementów bezpieczeństwa oraz własności intelektualnej związanej z technologią NFC.

VII. ZOBOWIĄZANIA ZŁOŻONE PRZEZ STRONĘ ZGŁASZAJĄCĄ

89. W celu rozwiązania problemów w zakresie konkurencji zidentyfikowanych przez Komisję w szczegółowym postępowaniu wyjaśniającym w dniu 5 października 2017 r. strona zgłaszająca przedstawiła zestaw zobowiązań, które Komisja poddała badaniu rynku. Po przeprowadzeniu badania rynku, w oparciu o informacje zwrotne otrzymane od Komisji, w dniu 10 listopada 2017 r. strona zgłaszająca przedstawiła zmieniony zestaw zobowiązań określony poniżej.
90. Zobowiązania składają się z czterech elementów. Celem dwóch pierwszych elementów jest rozwiązywanie problemów w zakresie konkurencji spowodowanych transakcją w odniesieniu do udzielania licencji na patenty NXP w zakresie NFC. Celem trzeciego elementu jest rozwiązanie problemów dotyczących interoperacyjności w zakresie procesorów pasma podstawowego LTE, systemów scalonych NFC i systemów scalonych elementu bezpieczeństwa. Celem czwartego elementu jest rozwiązanie problemów związanych z odmową udzielenia licencji MIFARE lub udzieleniem licencji MIFARE za wyższą opłatę licencyjną, przy czym jest on realizowany obok mieszanej sprzedaży pakietowej stosowanej w odniesieniu do procesorów pasma podstawowego LTE, układów scalonych NFC i elementu bezpieczeństwa oraz MIFARE.

91. W szczególności przedsiębiorstwo Qualcomm zobowiązało się:

- (i) nie nabywać patentów NXP niezbędnych do spełnienia normy oraz określonych patentów, które nie są niezbędne do spełnienia normy, dotyczących technologii NFC (w szczególności patentów, które nie dotyczą układów scalonych NXP w zakresie NFC i tym samym nie są konieczne uwzględniane w tych elementach, tzw. patentów „na poziomie urządzenia”). Qualcomm zobowiązał się dołożyć starań, aby NXP udzieliło trzyletniej, samodzielnej, ogólnoswiatowej licencji wolnej od opłaty licencyjnej każdej osobie trzeciej i klientom wszystkich klientów będących osobami trzecimi. Qualcomm zobowiązał się dołożyć starań, aby NXP nie sprzedawało wyodrębnionych patentów, chyba że nabywca był niezależny od Qualcomm i niezwiązany z nim oraz zgodził się zobowiązać do stałego przestrzegania warunków licencji poddanej przeglądowi i zatwierdzonej przez Komisję (środek zaradczy dotyczący wyodrębniania);
- (ii) nie ubiegać się (np. nie wszczynać sporu sądowego ani postępowania egzekucyjnego, ani nie grozić wszczęciem sporu sądowego lub postępowania egzekucyjnego) o pozostałe patenty NXP w zakresie NFC, które Qualcomm przejmie (tj. tak zwane patenty „na poziomie układów scalonych” obejmujące wynalazki w pełni uwzględnione w układach scalonych NFC oraz patenty „bezpieczeństwa NFC” obejmujące wynalazki w zakresie bezpieczeństwa) wyłącznie do celów obronnych. Qualcomm zobowiązał się również do udzielenia licencji na te patenty bez pobierania opłaty licencyjnej (środek zaradczy wykluczający ubieganie się);
- (iii) zapewnić jednakowy poziom interoperacyjności między pasmem podstawowym podmiotu powstałego w wyniku połączenia, produktami w zakresie NFC i elementu bezpieczeństwa oraz produktami konkurentów na okres ośmiu lat (środek zaradczy dotyczący interoperacyjności); oraz
- (iv) udzielić producentom oryginalnego sprzętu oraz konkurentom procesorów pasma podstawowego i NFC/elementu bezpieczeństwa licencji na technologię NXP w zakresie MIFARE na osiem lat na podstawie warunków handlowych, które są co najmniej tak korzystne, jak warunki oferowane przez NXP w ramach jego obowiązujących licencji MIFARE. Qualcomm zobowiązał się udostępnić kluczowe warunki handlowe każdej równoważnej licencji NXP w zakresie MIFARE obowiązującej w dniu podjęcia decyzji przez Komisję (środek zaradczy MIFARE).

Ocena zaproponowanych zobowiązań

92. Komisja uważa, że:

- (i) celem środka zaradczego dotyczącego wyodrębnienia jest neutralizacja zdolności strony zgłaszającej do wykorzystywania patentów NXP w zakresie NFC w negocjacjach dotyczących udzielania licencji w celu uzyskania nieproporcjonalnych warunków udzielania licencji. Wyodrębnienie szeregu patentów NFC z zakupu Qualcomm stanowi odpowiedni środek zaradczy i zapobiega również wszelkim sprzedażom lub przeniesieniom wyodrębnionych patentów podmiotom powiązanim z Qualcomm, a także zwiększaniu opłat licencyjnych za odpowiednie patenty w następstwie takiej sprzedaży;
- (ii) zobowiązując się do nieubiegania się o patenty NFC, które nabył od NXP, Qualcomm skutecznie rezygnuje z możliwości korzystania z nich w celu uzyskania opłaty licencyjnej od licencjobiorców; jest to środek zaradczy proporcjonalny do wątpliwości Komisji. Konkurenci podmiotu powstałego w wyniku połączenia, producenci oryginalnego sprzętu i klienci producentów oryginalnego sprzętu będą mogli włączyć do swoich produktów patenty NXP dotyczące układu scalonego NFC i poziomu bezpieczeństwa bez konieczności uzyskania licencji od Qualcomm oraz bez konieczności płacenia jakiegokolwiek rekompensaty z tego tytułu. Jeżeli jednak osoba trzecia wystąpi z wnioskiem o udzielenie licencji na odpowiedni patent, strona zgłaszająca zobowiązuje się udzielić takiej licencji bez pobierania opłaty licencyjnej oraz bez jakiegokolwiek innej zapłaty;
- (iii) środek zaradczy dotyczący interoperacyjności przyczynia się do skutecznego rozwiania obawy, że procesory pasma podstawowego LTE, układy scalone NFC i układy scalone elementów bezpieczeństwa podmiotu powstałego w wyniku połączenia pogorszą interoperacyjność produktów osób trzecich. Dzięki temu dostawcy będący osobami trzecimi będą mogli oferować samodzielne produkty, które będą współdziałać z produktami podmiotu powstałego w wyniku połączenia oraz które producenci oryginalnego sprzętu będą mogli zatem uznać za realne i funkcjonujące alternatywne warianty dla produktów podmiotu powstałego w wyniku połączenia;
- (iv) środek zaradczy MIFARE odpowiada na obawy dotyczące zwiększenia opłaty licencyjnej za udzielenie licencji na MIFARE lub całkowitego zaprzestania udzielania licencji na MIFARE przez podmiot powstały w wyniku połączenia. Dzięki temu zainteresowani konkurenci będący osobami trzecimi mogą ubiegać się o licencję na MIFARE oraz mogą ją otrzymać od podmiotu powstałego w wyniku połączenia, co pozwoli im oferować układy scalone elementów bezpieczeństwa kompatybilne z MIFARE i tym samym konkurować z produktem podmiotu powstałego w wyniku połączenia oferującym dopasowanie.

93. Komisja uważa, że zobowiązania podjęte przez stronę zgłaszającą mogą całkowicie wyeliminować obawy dotyczące konkurencji spowodowane transakcją, dotyczące MIFARE, pogorszenia interoperacyjności i udzielania licencji na prawa własności intelektualnej związane z technologią NFC.

94. W związku z tym Komisja dochodzi do wniosku, że na podstawie zobowiązań podjętych przez stronę zgłaszającą zgłoszona koncentracja nie spowoduje istotnego zakłócenia efektywnej konkurencji.

VIII. WNIOSEK

95. Proponowana koncentracja nie spowoduje istotnego zakłócenia efektywnej konkurencji na rynku wewnętrznym lub na znacznej jego części pod warunkiem zachowania zgodności ze zobowiązaniami podjętymi przez stronę zgłaszającą. W związku z tym Komisja uznaje koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym i Porozumieniem EOG.
-