

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Hiszpania) w dniu 2 marca 2018 r. – Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote / Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

(Sprawa C-167/18)

(2018/C 211/13)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa w pierwszej instancji i wnosząca odwołanie w drugiej instancji: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Strona pozwana w pierwszej instancji i wnosząca odwołanie w drugiej instancji: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 1 ust. 1 dyrektywy Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów⁽¹⁾ ma zastosowanie w sytuacji, gdy po wyłonieniu w drodze przetargu nowego podmiotu świadczącego usługi na rzecz klienta ze względu na rozwiązanie tej umowy o świadczenie usług w sektorze, w którym prowadzenie działalności opiera się przede wszystkim na zasobach ludzkich (sprzątanie instalacji), a przedsiębiorstwo przejmujące wykonanie tego zamówienia przejmuje znaczną część pracowników przydzielonych do świadczenia tej usługi, jeśli takie wejście w prawa i obowiązki wynikające z umów o pracę wynika z nakazu ustanowionego w układzie zbiorowym pracy w sektorze usług sprzątanania?
- 2) Czy zgodna z dyrektywą wspólnotową (w interpretacji TSUE) jest wykładnia hiszpańskiego Tribunal Supremo, który uważa, że w przypadkach przejęcia pracowników w drodze obowiązkowego stosowania układu zbiorowego nie dochodzi do przejęcia przedsiębiorstwa z powodu braku spełnienia przesłanki dobrowolności tego przejęcia, przez co sytuacja ta nie jest objęta zakresem stosowania przywołanej dyrektywy?
- 3) Czy można uznać, że zgodnie z przepisami dyrektywy w przypadku przedsiębiorstw usługowych, gdy sektorowy układ zbiorowy nakłada obowiązek wstąpienia w prawa i obowiązki wobec pracowników, mamy do czynienia z przejęciem pracowników, a tym samym z przejęciem przedsiębiorstwa w rozumieniu przywołanej dyrektywy?
- 4) Czy zgodny z art. 3 dyrektywy jest art. 14 Convenio Colectivo de Limpieza de Edificios y Locales de la Provincia de Las Palmas, który stanowi, że w sytuacji przejęcia pracowników zgodnie z postanowieniami układu zbiorowego nie zachowują oni praw i obowiązków posiadanych w zbywanym przedsiębiorstwie ani warunków zatrudnienia ustanowionych w układzie zbiorowym?

⁽¹⁾ Dz.U. 2001 L 82, s. 16.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo (Hiszpania) w dniu 7 marca 2018 r. – Club de Variedades Vegetales Protegidas / Adolfo Juan Martínez Sanchís

(Sprawa C-176/18)

(2018/C 211/14)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Supremo.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Strona pozwana: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w przypadku, gdy rolnik nabył sadzonki odmiany roślin w szkółce (przedsiębiorstwie osoby trzeciej) i zasadził je zanim przyznanie [wspólnotowego prawa do ochrony] odmiany wywołało skutki, objęcie jego późniejszej działalności polegającej na sukcesywnym zbieraniu plonów z tych drzew ius prohibendi określonym w art. 13 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94 ⁽¹⁾ wymaga spełnienia warunków zawartych w ust. 3 tego artykułu, ponieważ chodzi o materiał ze zbioru? Czy też działalność polegająca na zbieraniu plonów powinna być rozumiana jako wytwarzanie lub rozmnażanie odmiany, które prowadzą do powstania „materiału ze zbioru”, i której zakazanie przez posiadacza odmiany roślin nie wymaga spełnienia warunków z ustępu 3?
- 2) Czy zgodna z art. 13 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94 jest wykładnia, zgodnie z którą system ochrony kaskadowej dotyczy któregośkolwiek z zachowań wymienionych w ust. 2, które odnoszą się do „materiału ze zbioru”, włącznie z samą czynnością zbioru, czy tylko czynności późniejszych wobec wytworzenia tego materiału ze zbioru, jak przechowywanie lub wprowadzanie do obrotu?
- 3) Czy w przypadku rozszerzenia ochrony kaskadowej na „materiał ze zbioru”, przewidzianego w art. 13 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94, do spełnienia pierwszego warunku konieczne jest, by nabycie sadzonek nastąpiło po uzyskaniu przez posiadacza wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin czy też [Or. 10] wystarczające byłoby posiadanie przez niego ochrony tymczasowej, skoro nabycie miało miejsce w okresie pomiędzy publikacją wniosku [o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony] a momentem, od którego przyznanie [wspólnotowego prawa do ochrony] odmiany roślin wywołało skutki?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin (DZ.U. 1994, L 227, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid (Hiszpania) w dniu 7 marca 2018 r. – Almudena Baldonado Martín/
Ayuntamiento de Madrid**

(Sprawa C-177/18)

(2018/C 211/15)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Almudena Baldonado Martín

Strona pozwana: Ayuntamiento de Madrid

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy właściwa jest interpretacja klauzuli 4 Porozumienia ramowego, zgodnie z którą sytuacja taka jak rozpatrywana w niniejszej sprawie, w której członek personelu tymczasowego wykonuje tę samą pracę co urzędnik (urzędnik, któremu nie przysługuje prawo do odprawy, ponieważ sytuacja uzasadniająca odprawę nie istnieje w dotyczącym go systemie prawnym), nie jest równoważna z sytuacją opisaną we wspomnianej klauzuli?