

Pytanie prejudycjalne

Czy ochrona nazwy w całości „Aceto Balsamico di Modena” obejmuje wykorzystanie poszczególnych słów o znaczeniu niegeograficznym składające się na [tę] nazwę złożoną („Aceto”, „Balsamico”, „Aceto Balsamico”) ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Wykładnia art. 1 rozporządzenie Komisji (WE) nr 583/2009 z dnia 3 lipca 2009 r. rejestrujące nazwę w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych (Dz.U. 2009 L 175, s.7).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Gliwicach (Polska) w dniu 3 lipca 2018 r. – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

(Sprawa C-437/18)

(2018/C 427/06)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Gliwicach

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

Strona pozwana: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

Pytanie prejudycjalne

Czy termin „zamieszkanie” należy interpretować zgodnie z art. 1 lit. j Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 ⁽¹⁾ oraz art. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 ⁽²⁾, czy też termin „zamieszkanie” oznacza także pobyt czasowy w rozumieniu art. 1 lit. k Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego; Dz.U. L 166, s.1

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczące wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego; Dz.U. L 284, s.1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie (Belgia) w dniu 19 lipca 2018 r. – IN / Belgische Staat

(Sprawa C-469/18)

(2018/C 427/07)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van Cassatie

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: IN

Strona przeciwna: Belgische Staat

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że w sprawach dotyczących podatku od wartości dodanej w każdych okolicznościach sprzeciwia się on wykorzystaniu środków dowodowych uzyskanych z naruszeniem zagwarantowanego w art. 7 Karty prawa do poszanowania życia prywatnego, czy też dopuszcza on stosowanie uregulowania krajowego, zgodnie z którym sąd rozstrzygający w przedmiocie dopuszczalności posłużenia się takim środkiem dowodowym jako podstawą poboru podatku VAT musi dokonać wyważenia, o którym mowa w pkt 4 postanowienia odsyłającego?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie (Belgia)
w dniu 19 lipca 2018 r. – JM / Belgische Staat****(Sprawa C-470/18)**

(2018/C 427/08)

*Język postępowania: niderlandzki***Sąd odsyłający**

Hof van Cassatie

Strony w postępowaniu głównym*Strona wnosząca skargę kasacyjną: JM**Strona przeciwna: Belgische Staat***Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że w sprawach dotyczących podatku od wartości dodanej w każdych okolicznościach sprzeciwia się on wykorzystaniu środków dowodowych uzyskanych z naruszeniem zagwarantowanego w art. 7 Karty prawa do poszanowania życia prywatnego, czy też dopuszcza on stosowanie uregulowania krajowego, zgodnie z którym sąd rozstrzygający w przedmiocie dopuszczalności posłużenia się takim środkiem dowodowym jako podstawą poboru podatku VAT musi dokonać wyważenia, o którym mowa w pkt 4 postanowienia odsyłającego?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Baden-Württemberg (Niemcy) w dniu 20 lipca 2018 r. – GP przeciwko Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**(Sprawa C-473/18)**

(2018/C 427/09)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Strony w postępowaniu głównym*Strona skarżąca: GP**Druga strona postępowania: Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West***Pytania prejudycjalne**

1) Który przepis decyzji nr H3 z dnia 15 października 2009 r.⁽¹⁾ należy zastosować w okolicznościach takich jak w postępowaniu głównym przy przeliczeniu waluty świadczenia rodzinnego dotyczącego dziecka w postaci zasiłku na dzieci bądź dodatku na dzieci?