

Druga strona postępowania: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: K. Carr i G. Faedo, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata A. Dal Ferra)

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2017 r., OZ/EBI (T-607/16, niepublikowany, EU:T:2017:495), zostaje uchylony w zakresie, w jakim oddalono w nim, po pierwsze, roszczenia odszkodowawcze wysunięte przez OZ w jej skardze, dotyczące odpowiedzialności Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) za zarzucane naruszenia prawa popełnione w toku postępowania dochodzeniowego, w tym nieprzebranie prawa wnoszącej odwołanie do sprawiedliwego rozpatrzenia jej sprawy, a także, po drugie, żądania stwierdzenia nieważności zawarte w tej skardze.
- 2) Odwołanie zostaje oddalone w pozostałym zakresie.
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego z dnia 16 października 2015 r. w sprawie nierozpatrywania złożonej przez OZ w trybie administracyjnym skargi na molestowanie seksualne.
- 4) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 5) Europejski Bank Inwestycyjny zostaje obciążony, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez OZ w zakresie postępowania w pierwszej instancji, jak i w postępowaniu odwoławczym.

(¹) Dz.U. C 437 z 18.12.2017.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 2 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State — Niderlandy) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H. (C-582/17), R. (C-583/17)

(Sprawy połączone C-582/17 i C-583/17) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Ustalenie państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej — Rozporządzenie (UE) nr 604/2013 — Artykuł 18 ust. 1 lit. b — d) — Artykuł 23 ust. 1 — Artykuł 24 ust. 1 — Procedura wtórnego przejęcia — Kryteria odpowiedzialności — Nowy wniosek złożony w innym państwie członkowskim — Artykuł 20 ust. 5 — Trwające postępowanie w sprawie ustalenia — Wycofanie wniosku — Artykuł 27 — Środki odwoławcze)

(2019/C 206/06)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Strona pozwana: H. (C-582/17), R. (C-583/17)

Sentencja

Wykładni rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca należy dokonywać w ten sposób, że gdy obywatel państwa trzeciego złożył wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej w pierwszym państwie członkowskim, a następnie opuścił to państwo członkowskie, po czym złożył nowy wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej w drugim państwie członkowskim, to obywatel ten:

- w kontekście wniesionego na podstawie art. 27 ust. 1 tego rozporządzenia w tym drugim państwie członkowskim odwołania od wydanej wobec niego decyzji o przekazaniu co do zasady nie może powoływać się na kryterium odpowiedzialności ustanowione w art. 9 rzeczonego rozporządzenia;
- w kontekście takiego odwołania może, w drodze wyjątku, powoływać się na to kryterium odpowiedzialności w sytuacji objętej art. 20 ust. 5 tego samego rozporządzenia, jeżeli przekazał właściwemu organowi wnioskującego państwa członkowskiego materiały wykazujące w sposób oczywisty, że na podstawie rzeczonego kryterium odpowiedzialności właśnie to państwo członkowskie należy uważać za państwo odpowiedzialne za rozpatrywanie wniosku.

(¹) Dz.U. C 424 z 11.12.2017.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 11 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court of the United Kingdom — Zjednoczone Królestwo) — Peter Bosworth, Colin Hurley/Arcadia Petroleum Limited i in.

(Sprawa C-603/17) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Konwencja z Lugano II — Jurysdykcja i uznawanie orzeczeń sądowych oraz ich wykonywanie w sprawach cywilnych i handlowych — Rozdział II sekcja 5 (art. 18 — 21) — Jurysdykcja w sprawach dotyczących indywidualnych umów o pracę)

(2019/C 206/07)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Supreme Court of the United Kingdom