

Skarga wniesiona w dniu 17 września 2019 r. – KF/Centrum Satelitarne Unii Europejskiej**(Sprawa T-619/19)**

(2019/C 399/91)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* KF (przedstawiciele: adwokat A. Kunst, i N. Macaulay, Barrister)*Strona pozwana:* Centrum Satelitarne Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora Centrum Satelitarnego Unii Europejskiej (Satcen) z dnia 3 lipca 2019 r., doręczonej stronie skarżącej w dniu 8 lipca 2019 r., w sprawie wznowienia dochodzenia administracyjnego dotyczącego jej zachowania, a także orzeczenie że Satcen nie wykonało wyroku Sądu z dnia 25 października 2018 r. wydanego w sprawie KF/Centrum Satelitarne Unii Europejskiej (sprawa T-286/15, EU:T:2018:718), z naruszeniem art. 266 TFUE;
- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora Satcenu z dnia 2 sierpnia 2019 r. oddalającej zażalenie na decyzję z dnia 3 lipca 2019 r., doręczonej w dniu 9 sierpnia 2019 r.;
- nakazanie Satcen zapłaty na rzecz strony skarżącej pełnego i słusznego odszkodowania za wyrządzoną szkodę, wynikającą ze wspomnianego wyroku w sprawie T-286/15;
- nakazanie Satcen zapłaty na rzecz strony skarżącej odszkodowania za szkodę i zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzone jej w następstwie wznowienia dochodzenia administracyjnego, oszacowanych tymczasowo *ex aequo et bono* na kwotę 30 000 EUR;
- nakazanie Satcen zapłaty odsetek ze względu na nieuzasadnioną zwłokę w wypłacie zadośćuczynienia za krzywdę w wysokości 10 000 EUR, które zasądzono w wyroku w sprawie T-286/15;
- stwierdzenie braku możliwości stosowania art. 25 i załącznika X do regulaminu pracowniczego Satcenu, a także przepisów dotyczących komisji odwoławczej, zgodnie z art. 277 TFUE;
- obciążenie Satcenu kosztami postępowania, powiększonymi o odsetki w wysokości 8 %.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawomocności związanej z postępowaniem sądowym przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 266 TFUE, prawa do dobrej administracji i obowiązku staranności.
-