

2. Zarzut drugi dotyczy błędnego i nieuzasadnionego zastosowania kryteriów komunikatu w sprawie pomocy państwa, jak również naruszenia zasady proporcjonalności przy kwalifikacji środków nr 2, 4 i 6 jako pomocy państwa i przy ilościowym ujęciu pomocy.
3. Zarzut trzeci dotyczy braku uzasadnienia i naruszenia zasady dobrej administracji, gdyż przy badaniu środków nr 3, 4 i 6 nie uwzględniono szkód spowodowanych skarżącą przez nadzwyczajne zdarzenia w roku 2009, które spełniają przesłanki zastosowania art. 107 ust. 2 lit. b) TFUE.
4. Zarzut czwarty dotyczy braku uzasadnienia i naruszenia zasady dobrej administracji, gdyż nie uwzględniono jako nadzwyczajnego zdarzenia w rozumieniu art. 107 ust. 2 lit. b) TFUE skutków greckiego kryzysu gospodarczego i związanego z tym zaprzestania płatności przez państwo greckie na rzecz skarżącej.
5. Zarzut piąty nieważności opiera się na błędach zawartych w rozdziale 4.5 oraz w sentencji zaskarżonej decyzji w odniesieniu do kwot podlegających odzyskaniu: naruszeniu art. 108 ust. 3 TFUE i art. 14 rozporządzenia nr 659/1999, niewystarczającym uzasadnieniu, naruszeniu zasady proporcjonalności, naruszeniu prawa własności i represyjnym charakterze decyzji nakazującej odzyskanie pomocy.

Skarga wniesiona w dniu 17 czerwca 2014 r. – Warimex przeciwko OHIM (STONE)

(Sprawa T-454/14)

(2014/C 292/60)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Warimex Waren- Import Export Handels-GmbH (Neuried, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci E. Keller i J. Voogd)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie R 1599/2013-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „STONE” dla towarów i usług z klas 1, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 24 i 25 – zgłoszenie nr 11 464 005

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 75 i art. 76 rozporządzenia nr 207/2009;
 - naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
 - naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-