

## ZARZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

z dnia 11 marca 1986

**w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania przewodów doktorskich i habilitacyjnych oraz zakresu egzaminów doktorskich i kolokwium habilitacyjnych.**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 1965 r. o stopniach naukowych i tytułach naukowych (Dz. U. z 1985 r. Nr 42, poz. 202) zarządza się, co następuje:

## Rozdział 1

**Warunki i tryb przeprowadzania przewodów doktorskich.**

§ 1. 1. Przewody doktorskie przeprowadzają rady wydziałów i rady naukowe instytutów szkół wyższych, samodzielnych placówek typu naukowo-dydaktycznego, placówek Polskiej Akademii Nauk oraz instytutów naukowo-badawczych, zwanych dalej „jednostkami organizacyjnymi”, uprawnionych do nadawania stopnia naukowego doktora w określonej dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

2. Rady wydziałów i rady naukowe mogą przeprowadzać przewody doktorskie wyłącznie w zakresach dziedziny nauki i dyscypliny naukowej objętej uprawnieniem, jeżeli wśród członków rady zatrudnionych w jednostce organizacyjnej znajduje się co najmniej jeden pracownik z tytułem naukowym lub ze stopniem naukowym i zajmujący stanowisko docenta, reprezentujący specjalność odpowiadającą tematowi rozprawy doktorskiej.

§ 2. Przewód doktorski obejmuje następujące czynności:

- 1) wszczęcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu rozprawy doktorskiej oraz powołanie promotora,
- 2) powołanie co najmniej dwóch recenzentów,

- 3) przeprowadzenie egzaminów doktorskich,
- 4) przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do jej publicznej obrony,
- 5) publiczną obronę rozprawy doktorskiej,
- 6) ocenę publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- 7) podjęcie uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora.

§ 3. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora, zwana dalej „kandydatem”, składa dziekanowi (kierownikowi jednostki organizacyjnej) podanie o wszczęcie przewodu doktorskiego, przedstawiając jednocześnie proponowany temat rozprawy doktorskiej.

2. Do podania kandydat powinien dołączyć w oryginalne lub w uwierzytelnionym odpisie dokumenty stwierdzające posiadanie kwalifikacji określonych w ustawie z dnia 31 marca 1965 r. o stopniach naukowych i tytułach naukowych (Dz. U. z 1985 r. Nr 42, poz. 202), zwanej dalej „ustawą”, dokładny życiorys, uwzględniający przebieg pracy naukowej i zawodowej, oraz wykaz własnych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych. W podaniu kandydat może również wskazać pracowników naukowych, którzy mogą udzielić opinii o jego uzdolnieniach do pracy naukowej lub przedstawić inne dowody w tym zakresie.

3. Jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia naukowego doktora w innej jednostce organizacyjnej, obowiązany jest przedstawić informację o przebiegu i wynikach postępowania przeprowadzonego w tej jednostce.

§ 4. 1. Dziekan (kierownik jednostki organizacyjnej) po stwierdzeniu prawidłowości złożonych dokumentów i ewentualnym zasięgnięciu opinii osób wskazanych przez kandydata, o których mowa w § 3 ust. 2, przekazuje podanie wraz z załącznikami i opiniami na posiedzenie rady wydziału (rady naukowej).

2. Dziekan (kierownik jednostki organizacyjnej) może uzależnić przekazanie na posiedzenie rady wydziału (rady naukowej) podania o dopuszczenie do przewodu doktorskiego osoby, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy, od uprzedniego złożenia przez nią z wynikiem pozytywnym kolokwium sprawdzającego stopień przygotowania i predyspozycje do pracy naukowej. Kolokwium przeprowadzają wyznaczeni przez dziekana (kierownika jednostki organizacyjnej) trzech pracowników z tytułem naukowym lub ze stopniem naukowym i zajmujący stanowisko docenta.

§ 5. 1. Rada wydziału (rada naukowa) podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego, zatwierdzeniu tematu rozprawy doktorskiej i powołaniu promotora, jeżeli stwierdzi, że kandydat odpowiada warunkom określonym w art. 9 ustawy.

2. Na wniosek kandydata rada wydziału (rada naukowa) na podstawie opinii promotora może w uzasadnionym wypadku wyrazić zgodę na zmianę tematu rozprawy doktorskiej.

3. W razie gdy kandydatem jest osoba, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy, uchwała rady wydziału (rady naukowej) dopuszczająca do przewodu doktorskiego staje się prawomocna po uzyskaniu zgody:

- 1) Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jeżeli przewód ma być przeprowadzony w szkole wyższej,

- 2) Sekretarza Naukowego Polskiej Akademii Nauk, jeżeli przewód ma być przeprowadzony w placówce Polskiej Akademii Nauk, samodzielnej placówce typu naukowo-dydaktycznego lub instytucie naukowo-badawczym.

4. Uchwałę, o której mowa w ust. 3, dziekan (kierownik jednostki organizacyjnej) przekazuje właściwemu organowi w terminie 14 dni od jej podjęcia.

5. Jeżeli kandydat nie odpowiada warunkom, o których mowa w art. 9 ustawy, rada wydziału (rada naukowa) odmawia wszczęcia przewodu doktorskiego, o czym dziekan wydziału (przewodniczący rady naukowej) zawiadamia pisemnie zainteresowanego.

6. W toku przewodu doktorskiego rada wydziału (rada naukowa) powołuje spośród osób posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy i zajmujących stanowisko docenta:

- 1) przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego — spośród członków rady przeprowadzającej przewód,
- 2) recenzentów rozprawy doktorskiej, z których co najmniej jeden nie jest zatrudniony w jednostce organizacyjnej, której rada przeprowadza przewód doktorski, nie jest emerytowanym pracownikiem tej jednostki i nie jest członkiem rady.

7. Promotor czuwa nad prawidłowym przebiegiem przewodu doktorskiego i naukowym poziomem rozprawy doktorskiej oraz w razie potrzeby udziela pomocy kandydatowi. W razie śmierci promotora lub niemożności pełnienia przez niego tej funkcji, rada wydziału (rada naukowa) przed przyjęciem rozprawy doktorskiej podejmuje uchwałę o powołaniu nowego promotora.

§ 6. 1. Rada wydziału (rada naukowa) przeprowadza wszystkie czynności przewodu doktorskiego. Rada wydziału (rada naukowa) może przekazać czynności przewodu doktorskiego wymienione w § 2 pkt 3—6 powołanej przez siebie komisji. W uchwale o powołaniu komisji określa się jej skład i zakres przekazywanych czynności oraz wyznacza przewodniczącego.

\*2. W skład komisji wchodzi co najmniej pięć osób — członków rady wydziału (rady naukowej), posiadających tytuł naukowy albo zajmujących stanowisko docenta i posiadających stopień naukowy. Przewodniczącemu komisji przysługują — w zakresie przekazanych czynności — uprawnienia dziekana (przewodniczącego rady naukowej). W skład komisji wchodzi ponadto promotor i recenzenci rozprawy doktorskiej.

§ 7. 1. Egzaminy doktorskie przeprowadza się w zakresie:

- 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej wskazanej przez radę wydziału (radę naukową) oraz
- 2) ekonomii politycznej lub filozofii marksistowskiej — według wyboru kandydata.

2. Egzamin z dyscypliny podstawowej powinien być sprawdzianem wiedzy kandydata w zakresie tej dyscypliny, w tym również znajomości współczesnej literatury naukowej polskiej i głównych pozycji literatury zagranicznej. Egzamin z ekonomii politycznej lub filozofii marksistowskiej powinien wykazać znajomość współczesnych podstawowych problemów tych dyscyplin.

3. Przy ubieganiu się o nadanie stopnia naukowego doktora w zakresie nauk ekonomicznych obowiązuje egzamin z filozofii marksistowskiej, a przy ubieganiu się o stopień naukowy doktora z zakresu filozofii — egzamin z ekonomii politycznej.

4. Szczegółowy zakres i termin egzaminów doktorskich ustala rada wydziału (rada naukowa).

§ 8. 1. Egzamin doktorski składa się przed zespołem egzaminacyjnym, w którego skład, poza przewodniczącym zespołu określonym w § 5 ust. 6 pkt 1, wchodzi: promotor, recenzenci rozprawy doktorskiej oraz egzaminator z przedmiotu określonego w § 7 ust. 1 pkt 2, zaproszony przez przewodniczącego zespołu. Rada wydziału (rada naukowa) lub komisja, o której mowa w § 6, zamiast recenzentów może powołać w skład zespołu egzaminacyjnego egzaminatorów z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.

2. Egzaminator, o którym mowa w ust. 1, powinien posiadać tytuł naukowy lub stopień naukowy i zajmować stanowisko docenta.

3. Kandydat składa egzamin doktorski z każdego przedmiotu oddzielnie. Egzamin powinny być złożone przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.

4. Zespół egzaminacyjny większością głosów ocenia przebieg każdego egzaminu jako zadowalający lub niezadowalający.

5. Z przebiegu każdego egzaminu sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie zespołu egzaminacyjnego. W protokole uwidacznia się postawione pytania oraz ocenę odpowiedzi. Przewodniczący zespołu egzaminacyjnego przekazuje protokół dziekanowi (przewodniczącemu rady naukowej).

6. W wypadku niezadowalających wyników egzaminu przewodniczący zespołu egzaminacyjnego wyznacza termin powtórnych egzaminów lub powtórny egzamin z określonego przedmiotu. Egzamin może być składany powtórnie nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od dnia poprzedniego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.

§ 9. 1. Rozprawa doktorska powinna być napisana w języku polskim. Rada wydziału (rada naukowa) może zezwolić na złożenie rozprawy napisanej w języku obcym. W tym wypadku kandydat jest obowiązany przedstawić streszczenie rozprawy w języku polskim.

2. W wypadkach, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, rozprawa powinna zawierać dokładny opis pracy projektowej, konstrukcyjnej lub technologicznej, ze szczególnym udokumentowaniem rozwiązania problemu naukowego, stanowiącego podstawę pracy.

3. Rozprawa doktorska powinna być złożona promotorowi w pięciu egzemplarzach w druku lub w maszynopisie.

4. Rozprawę doktorską promotor przedstawia wraz ze swoją oceną dziekanowi (przewodniczącemu rady naukowej), który kieruje ją do recenzentów.

5. W razie gdy rozprawa doktorska jest pracą zespołową, należy:

- 1) zapewnić dokonanie przez recenzentów rozprawy oceny indywidualnego wkładu doktoranta w opracowanie rozprawy,
- 2) uzyskać zaświadczenia wszystkich współautorów rozprawy, określające ich rolę w opracowywaniu rozprawy i ich indywidualny wkład.

§ 10. 1. Recenzja powinna zawierać ocenę wartości naukowej rozprawy wraz z uzasadnieniem, a w szczególności opinię, czy rozprawa odpowiada warunkom określonym w art. 10 ustawy. Recenzja może zawierać również wnioski co do ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji.

2. Recenzję należy przedstawić radzie wydziału (radzie naukowej) nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia otrzymania rozprawy. Dziekan (przewodniczący rady naukowej) może w uzasadnionych wypadkach przedłużyć termin przedstawienia recenzji.

§ 11. 1. Rada wydziału (rada naukowa) po zapoznaniu się z rozprawą, oceną promotora i recenzjami podejmuje uchwałę co do przyjęcia rozprawy doktorskiej. Rada może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia.

2. Jeżeli o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej postanowiła komisja, o której mowa w § 6, odmowa ta wymaga zatwierdzenia przez radę wydziału (radę naukową).

3. Nie przyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

4. Przyjęcie rozprawy doktorskiej stanowi podstawę dopuszczenia do jej publicznej obrony.

§ 12. 1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na publicznym posiedzeniu rady wydziału (rady naukowej) z udziałem promotora i recenzentów. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się w prasie miejscowej i przez wywieszenie ogłoszenia w lokalu jednostki przeprowadzającej przewód doktorski co najmniej na 10 dni przed terminem. W zawiadomieniach należy również podać, gdzie została złożona rozprawa doktorska, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z jej treścią.

2. Podczas obrony kandydat przedstawia na wstępie główne tezy rozprawy, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie. W razie nieobecności recenzenta dziekan (przewodniczący rady naukowej) zarządza odczytanie recenzji. Następnie otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Obrona kończy się wypowiedzią kandydata.

3. Jeżeli o uzyskanie stopnia naukowego doktora na podstawie rozprawy zespołowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jedna osoba, należy:

- 1) przeprowadzić obronę rozprawy doktorskiej równocześnie dla wszystkich kandydatów,
- 2) podejmować uchwały w sprawie wyniku poszczególnych etapów przewodu doktorskiego oddzielnie w stosunku do każdego kandydata.

§ 13. 1. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada wydziału (rada naukowa) odbywa posiedzenie niejawnie, z udziałem promotora i recenzentów, na którym dziekan (przewodniczący rady naukowej) referuje przebieg przewodu doktorskiego, wyniki egzaminów doktorskich, opinie recenzentów oraz przebieg obrony rozprawy, a następnie rada podejmuje uchwałę, w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora.

2. W razie gdy czynności przewodu doktorskiego przeprowadzane były przez komisję, o której mowa w § 6, komisja ta po zakończeniu publicznej obrony od-

bywa posiedzenie niejawne, na którym uchwała wniosek dla rady wydziału (rady naukowej) o nadanie lub odmowę nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora.

§ 14. Rada wydziału (rada naukowa) zamiast publicznej obrony zarządza obronę rozprawy doktorskiej na posiedzeniu niejawnym rady, jeżeli uzna, że opublikowanie lub wyłożenie do publicznego wglądu rozprawy oraz przeprowadzenie obrony na publicznym posiedzeniu rady naruszałoby przepisy o tajemnicy państwowej.

§ 15. 1. Uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora lub o odmowie nadania stopnia podaje się zainteresowanemu do wiadomości na piśmie wraz z zastrzeżeniem, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy.

2. Uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora wraz z dokumentacją przekazuje się w terminie miesiąca od dnia jej podjęcia do organu, który zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy uprawniony jest do złożenia sprzeciwu. Organ ten określa rodzaj dokumentacji przekazywanej mu wraz z uchwałą o nadaniu stopnia naukowego doktora.

3. W razie złożenia sprzeciwu, a także w wypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, organ określony w ust. 2 przekazuje akta przewodu doktorskiego Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej do Spraw Kadr Naukowych. Komisja ta ma prawo zażądać od rady wydziału (rady naukowej), która podjęła uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora, dodatkowych dokumentów i informacji.

4. Po uprawomocnieniu się uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora następuje promocja doktorska i wręczenie dyplomu zgodnie z zasadami ustalonymi w szkole wyższej, placówce naukowej Polskiej Akademii Nauk, placówce typu naukowo-dydaktycznego lub instytucie naukowo-badawczym. Wzór dyplomu doktorskiego określa załącznik nr 1 do zarządzenia.

## Rozdział 2

### Warunki i tryb przeprowadzania przewodów habilitacyjnych.

§ 16. 1. Przewody habilitacyjne przeprowadzają rady wydziałów i rady naukowe jednostek organizacyjnych, uprawnionych do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w określonej dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

2. Rady wydziałów i rady naukowe mogą przeprowadzać przewody habilitacyjne wyłącznie w zakresach dziedziny nauki i dyscypliny naukowej objętych uprawnieniem, jeżeli wśród członków rady zatrudnionych w jednostce organizacyjnej znajduje się co najmniej jeden pracownik z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego i zajmujący stanowisko docenta, reprezentujący specjalność odpowiadającą tematowi rozprawy habilitacyjnej.

§ 17. 1. Przewód habilitacyjny obejmuje następujące czynności:

- 1) wszczęcie przewodu habilitacyjnego na podstawie przedstawionej rozprawy habilitacyjnej oraz dokumentów dotyczących dorobku naukowego,

- 2) powołanie co najmniej trzech recenzentów dla przygotowania recenzji, o której mowa w § 21,
- 3) ocenę dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej,
- 4) kolokwium habilitacyjne,
- 5) ocenę kolokwium habilitacyjnego,
- 6) wykład habilitacyjny wygłoszony przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego na jeden z trzech tematów zgłoszonych radzie wydziału (radzie naukowej) do wyboru,
- 7) podjęcie uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego.

2. W szczególnie uzasadnionych wypadkach rada wydziału (rada naukowa) może zwolnić osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, zwaną dalej „habilitantem”, a nie będącą nauczycielem akademickim, z przeprowadzenia wykładu habilitacyjnego.

§ 18. 1. Habilitant składa dziekanowi (kierownikowi jednostki organizacyjnej) podanie o wszczęcie przewodu habilitacyjnego.

2. Do podania należy dołączyć:

- 1) dokument stwierdzający uzyskanie stopnia naukowego doktora — w oryginale lub uwierzytelnionym odpisie,
- 2) dokładny życiorys z przedstawieniem przebiegu pracy zawodowej i naukowej habilitanta,
- 3) wykaz publikowanych prac naukowych,
- 4) rozprawę habilitacyjną w pięciu egzemplarzach.

3. Jeżeli rozprawa habilitacyjna była przedstawiona w Innej jednostce organizacyjnej jako podstawa przewodu habilitacyjnego, habilitant obowiązany jest przedstawić informację o przebiegu i wynikach przeprowadzonego tam postępowania.

4. Dziekan (kierownik jednostki organizacyjnej) po stwierdzeniu prawidłowości złożonej dokumentacji przekazuje ją radzie wydziału (radzie naukowej).

5. Do rozprawy habilitacyjnej stosuje się odpowiednio przepisy § 9 ust. 1, 2 i 5.

§ 19. 1. Rada wydziału (rada naukowa) przeprowadza wszystkie czynności przewodu habilitacyjnego. Czynności przewodu habilitacyjnego wymienione w § 17 ust. 1 pkt 3 oraz przygotowanie wniosku dotyczącego czynności wymienionych w § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rada wydziału (rada naukowa) może przekazać komisji powołanej spośród członków rady. W uchwale o powołaniu komisji określa się jej skład, wyznacza przewodniczącego oraz określa zakres przekazanych czynności.

2. W skład komisji wchodzi co najmniej pięć osób z tytułem naukowym lub zajmujących stanowisko docenta i posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego, przy czym większość członków komisji powinna posiadać tytuł naukowy. Przewodniczącemu komisji przysługują w zakresie przekazanych czynności uprawnienia dziekana (przewodniczącego rady naukowej).

§ 20. 1. Rada wydziału (rada naukowa), podejmując uchwałę o wszczęciu przewodu habilitacyjnego, powołuje nie mniej niż trzech recenzentów, z których co najmniej dwóch powinno posiadać tytuł naukowy, a pozostali posiadać stopień naukowy doktora habilitowanego

z dziedziny odpowiadającej tematowi rozprawy i zapożyczyć stanowisko docenta. Co najmniej dwóch recenzentów powołuje się spoza grona pracowników i emerytów — byłych pracowników jednostki organizacyjnej, która przeprowadza przewód habilitacyjny, oraz spoza grona członków jej rady.

2. W razie uchylenia przez radę wydziału (radę naukową) obowiązku przedstawienia rozprawy habilitacyjnej w formie publikacji zgodnie z art. 16 ust. 5 ustawy, dziekan (przewodniczący rady naukowej) zawiadamia o temacie rozprawy habilitacyjnej odpowiednie instytucje naukowe w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z jej treścią w siedzibie jednostki przeprowadzającej przewód, a także przekazuje rozprawę do specjalistycznych instytucji naukowych i bibliotek.

§ 21. 1. Recenzja powinna zawierać ocenę spełnienia przez rozprawę habilitacyjną warunków określonych w art. 16 ustawy oraz ocenę, czy dorobek naukowy kandydata uzasadnia nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Opinia recenzenta powinna być szczegółowo uzasadniona.

2. Recenzje należy przedstawić nie później niż w ciągu trzech miesięcy od otrzymania rozprawy. Dziekan (kierownik jednostki organizacyjnej) może w uzasadnionych wypadkach przedłużyć termin przedstawienia recenzji.

§ 22. 1. Komisja, o której mowa w § 19, sprawdza, czy recenzje odpowiadają wymaganiom określonym w § 21 ust. 1, a w razie potrzeby zarządza ich uzupełnienie oraz uchwała wniosek dla rady wydziału (rady naukowej) o dopuszczenie lub niedopuszczenie habilitanta do kolokwium habilitacyjnego. W razie niedopuszczenia habilitanta przez radę wydziału (radę naukową) do kolokwium habilitacyjnego, rozprawa habilitacyjna nie może stanowić podstawy ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w innych jednostkach organizacyjnych.

2. Kolokwium habilitacyjne odbywa się na posiedzeniu rady wydziału (rady naukowej) z udziałem recenzentów. Kolokwium powinno stanowić podstawę dyskusji nad rozprawą habilitacyjną i wykazać wiedzę habilitanta w zakresie aktualnej problematyki dyscypliny naukowej stanowiącej przedmiot habilitacji. Po zakończeniu kolokwium rada wydziału (rada naukowa) podejmuje uchwałę co do jego wyniku.

3. W razie negatywnej oceny kolokwium habilitacyjnego, może ono być za zgodą rady wydziału (rady naukowej) powtórzone w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy i nie więcej niż jeden raz.

4. W razie pozytywnej oceny kolokwium habilitacyjnego, habilitant wygłasza przed radą wydziału (radą naukową) wykład habilitacyjny na temat wskazany przez radę spośród trzech tematów zgłoszonych przez habilitanta.

5. Po zakończeniu wykładu habilitacyjnego rada wydziału (rada naukowa) biorąc pod uwagę ocenę rozprawy habilitacyjnej i całego dorobku naukowego habilitanta oraz ocenę przebiegu kolokwium habilitacyjnego i wykładu habilitacyjnego podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w określonej dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

6. Jeżeli o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie rozprawy zespołowej ubiega

się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jedna osoba, należy:

- 1) przeprowadzić kolokwium habilitacyjne dla wszystkich habilitantów równocześnie,
- 2) wysłuchać wykładów habilitacyjnych na tym samym posiedzeniu rady wydziału (rady naukowej),
- 3) podejmować uchwały w sprawie wyniku poszczególnych etapów przewodu habilitacyjnego oddzielnie dla każdego habilitanta.

§ 23. 1. Uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z dokumentacją przewodu habilitacyjnego przekazuje się w terminie czternastu dni od jej podjęcia Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej do Spraw Kadr Naukowych w celu zatwierdzenia.

2. Po uprawomocnieniu się uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego następuje promocja habilitacyjna i wręczenie dyplomu, zgodnie z zasadami ustalonymi w szkole wyższej, placówce naukowej Polskiej Akademii Nauk, placówce typu naukowo-dydaktycznego lub instytucie naukowo-badawczym. Wzór dyplomu habilitacyjnego określa załącznik nr 2 do zarządzenia.

### Rozdział 3

#### Przepisy wspólne, przejściowe i końcowe.

§ 24. 1. Przyjęcie obowiązków promotora i egzaminatora w przewodzie doktorskim oraz obowiązków recenzenta w przewodzie doktorskim i habilitacyjnym jest służbowym obowiązkiem nauczycieli akademickich i pracowników naukowo-badawczych. Zwolnienie od przyjęcia powyższych obowiązków może nastąpić tylko w uzasadnionych wypadkach.

2. W przewodach doktorskich lub habilitacyjnych nie można łączyć funkcji członka komisji, o których mowa w § 6 i 19, z funkcją recenzenta.

3. Osobom opracowującym recenzje rozpraw doktorskich lub habilitacyjnych przysługuje wynagrodzenie w wysokości:

- 1) za recenzję rozprawy doktorskiej — 5000 zł,
- 2) za recenzję rozprawy habilitacyjnej i ocenę dorobku naukowego — 8000 zł.

§ 25. Nie zakończone do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia przewody doktorskie i habilitacyjne będą prowadzone w dalszym ciągu na podstawie niniejszego zarządzenia.

§ 26. Przepisy art. 18 ust. 2 ustawy stosuje się odpowiednio do komisji, o których mowa w § 6 i § 19.

§ 27. 1. Centralną ewidencję osób posiadających stopień naukowy doktora i doktora habilitowanego prowadzi Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie zawiadomień, które obowiązani są nadsyłać kierownicy jednostek organizacyjnych posiadających uprawnienia do nadawania stopni naukowych.

2. Nazwiska osób, którym nadano stopień naukowy doktora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, ogłaszane są w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

§ 28. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego: **B. Miśkiewicz**

Załącznik nr 1 do zarządzenia  
Ministra Nauki i Szkolnictwa  
Wyższego z dnia 11 marca 1986 r.  
(poz. 74)

*Wzór dyplomu doktorskiego*

POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA

(nazwa szkoły wyższej, placówki naukowej, instytutu)

(nazwa wydziału lub instytutu w szkole wyższej)

**DYPLOM**

Obywatel \_\_\_\_\_  
(imię i nazwisko)

urodzon... dnia \_\_\_\_\_ r. w \_\_\_\_\_

na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem \_\_\_\_\_

oraz po złożeniu przepisanych egzaminów uzyskał... stopień naukowy

**DOKTORA**

nauk \_\_\_\_\_

(wymienić bliższe określenie nazwy stopnia naukowego)

nadany uchwałą Rady \_\_\_\_\_

(wymienić nazwę rady i nazwę szkoły wyższej,

placówki naukowej, instytutu)

z dnia \_\_\_\_\_ 19... r.

Promotorem w przewodzie doktorskim był \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 19... r.  
(miejscowość)

Dziekan

(przewodniczący Rady Naukowej)

Rektor

(dyrektor placówki lub instytutu)

Załącznik nr 2 do zarządzenia  
Ministra Nauki i Szkolnictwa  
Wyższego z dnia 11 marca 1986 r.  
(poz. 74)

*Wzór dyplomu habilitacyjnego*

POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA

(nazwa szkoły wyższej, placówki naukowej, instytutu)

(nazwa wydziału lub instytutu w szkole wyższej)

**DYPLOM**

Obywatel \_\_\_\_\_  
(imię i nazwisko)

doktor \_\_\_\_\_

urodzon... dnia \_\_\_\_\_ r. w \_\_\_\_\_

na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pod tytułem \_\_\_\_\_

uzyskał... stopień naukowy

**DOKTORA HABILITOWANEGO**

nauk \_\_\_\_\_

(wymienić bliższe określenie nazwy stopnia naukowego)

nadany uchwałą Rady \_\_\_\_\_

(wymienić nazwę rady i nazwę szkoły wyższej,

placówki naukowej, instytutu)

z dnia \_\_\_\_\_ 19... r.

\_\_\_\_\_ 19... r.  
(miejscowość)

Dziekan

(przewodniczący Rady Naukowej)

Rektor

(dyrektor placówki lub instytutu)