

## WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 18 lutego 2004 r.

sygn. akt K 12/03

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Safjan — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Marian Grzybowski,

Adam Jamróz,

Wiesław Johann,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Marek Mazurkiewicz,

Janusz Niemcewicz,

Jerzy Stępień — sprawozdawca,

Mirostaw Wyrzykowski,

Marian Zdyb,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy, Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 11 lu-

tego 2004 r., wniosku Krajowej Rady Sądownictwa o stwierdzenie, że:

1) art. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 14 grudnia 2001 r. (Dz. U. Nr 154, poz. 1787) zmieniający art. 198 § 2 i § 3 ustawy — Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 213, poz. 1802) zmieniający art. 91 § 2 ustawy — Prawo o ustroju sądów powszechnych — są niezgodne z art. 2 i art. 178 ust. 2 Konstytucji,

2) art. 23, art. 24 i art. 27 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070) — są niezgodne z art. 10 i art. 173 Konstytucji,

orzeka:

I.

1) art. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 14 grudnia 2001 r. zmieniającej ustawę — Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawę o prokuraturze oraz ustawę o kuratorach sądowych (Dz. U. Nr 154, poz. 1787),

a także art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy — Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 213, poz. 1802) są zgodne z art. 2 i art. 178 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

2) art. 23 i art. 24 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 i Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052 oraz z 2003 r. Nr 228, poz. 2256) są zgodne z art. 10 i art. 173 Konstytucji;

3) art. 27 ustawy, o której mowa w pkt 2, w części, w jakiej upoważnia Ministra Sprawiedliwości do odwołania prezesa i wiceprezesa sądu w toku kadencji w przypadku rażącego niewywiązywania się z obowiązków służbowych, jest zgodny z art. 10 i art. 173 Konstytucji;

4) art. 27 ustawy, o której mowa w pkt 2, w części, w jakiej upoważnia Ministra Sprawiedliwości, po-

mimo negatywnej opinii Krajowej Rady Sądownictwa, do odwołania prezesa sądu w toku kadencji, gdy dalsze pełnienie jego funkcji z innych powodów, niż niewywiązywanie się z obowiązków służbowych, nie da się pogodzić z dobrem wymiaru sprawiedliwości, jest niezgodny z art. 10 i art. 173 Konstytucji.

II.

Przepis art. 27 ustawy wskazanej w pkt I.2, w części objętej pkt I.4 wyroku, traci moc z dniem 31 sierpnia 2004 r.

*Marek Safjan*

<i>Jerzy Ciemniewski</i>	<i>Teresa Dębowska-Romanowska</i>
<i>Marian Grzybowski</i>	<i>Adam Jamróz</i>
<i>Wiesław Johann</i>	<i>Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska</i>
<i>Marek Mazurkiewicz</i>	<i>Janusz Niemcewicz</i>
<i>Jerzy Stępień</i>	<i>Mirostaw Wyrzykowski</i>
<i>Marian Zdyb</i>	<i>Bohdan Zdziennicki</i>