

Warszawa, dnia 24 czerwca 2013 r.

Poz. 720

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia 22 maja 2013 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności,
oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej,
płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego**

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1164 i 1529 oraz z 2013 r. poz. 311) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego (Dz. U. Nr 67, poz. 434, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w załączniku nr 1:

a) w tabeli:

– wiersz dotyczący naruszenia 1 otrzymuje brzmienie:

Grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.	1. Stwierdzono, że grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
---	--	-------------------------	-------	----------------

– wiersz dotyczący naruszenia 4 otrzymuje brzmienie:

Na łąkach lub pastwiskach okrywa roślinna nie była koszona i usuwana co najmniej raz w roku, w terminie do dnia 31 lipca, lub nie były na nich wypasane zwierzęta. W przypadku łąk i pastwisk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania: 1) płatności dla obszarów NATURA 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej, 2) program rolnośrodowiskowy – okrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana w zakresie i terminie określonym w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich lub nie były na nich wypasane zwierzęta w sezonie pastwiskowym określonym w tych przepisach.	4. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na łąkach lub pastwiskach wymaganego koszenia i usuwania okrywy roślinnej w terminie lub nie były na nich wypasane zwierzęta.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
---	---	----------------	-------	----------------

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 97, poz. 563, z 2012 r. poz. 879 oraz z 2013 r. poz. 185.

b) w przepisie 2:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) 1 – 3 pkt – stwierdzono brak uprawy lub ugorowania na gruncie ornym w bieżącym sezonie wegetacyjnym;”;

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) 4 – 3 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt w bieżącym sezonie wegetacyjnym;”;

2) w załączniku nr 2:

a) w tabeli I wiersze dotyczące naruszeń 2.1–3.2 otrzymują brzmienie:

Nie przestrzega się zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną.	2.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego chwytania ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 3 pkt
	2.2 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego zabijania ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.	3.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	3.2 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

b) tabela II otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego rozporządzenia,

c) w tabeli III:

– wiersze dotyczące naruszeń 7.1–8 otrzymują brzmienie:

Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych: 1) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz na terenach czasowo podtopionych i bagiennych; 2) na terenach czasowo zamarzniętych i pokrytych śniegiem; 3) na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu;	7.1 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz na terenach czasowo podtopionych i bagiennych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	7.2 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamarzniętych i pokrytych śniegiem.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	7.3 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

4) na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 60 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne;	7.4 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 60 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
5) w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków;	7.5 Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
6) na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności;	7.6 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
7) na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.	7.7 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	8. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

– wiersz dotyczący naruszenia 10 otrzymuje brzmienie:

Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na terenach użytkowanych rolniczo o odczynie pH gleby mniejszym niż 5,6.	10. Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o odczynie pH mniejszym niż 5,6.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
--	---	-------------------------	-------------------------	----------------

– przypis 3 otrzymuje brzmienie:

„³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–12:

- 1) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
- 2) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy.”

d) tabela IV otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego rozporządzenia;

- 3) załączniki nr 3 i 4 otrzymują brzmienie określone odpowiednio w załącznikach nr 3 i 4 do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi: *S. Kalemba*

Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju
Wsi z dnia 22 maja 2013 r. (poz. 720)

Załącznik nr 1

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 2 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIEG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania bezpośrednio i pośrednio do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych) określonych w wykazie I załącznika nr 11 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984, z późn. zm.), zawartych w:</p> <p>1) ściekach w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, z wyłączeniem ścieków bytowych i komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 tej ustawy;</p> <p>2) odpadach w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21).</p>	<p>1. Stwierdzono bezpośrednio lub pośrednio wprowadzenie do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych) określonych w wykazie I załącznika nr 11 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania do gleby substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych) określonych w wykazie II załącznika nr 11 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, zawartych w:</p> <p>1) ściekach w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, z wyłączeniem ścieków bytowych i komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 tej ustawy;</p> <p>2) odpadach w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</p> <p>– i rolnik nie posiada w tym zakresie pozwolenia wydanego na podstawie art. 140 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne lub nie przestrzega warunków w nim zawartych.</p>	<p>2. Stwierdzono pośrednio przez glebę wprowadzenie do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych) określonych w wykazie II załącznika nr 11 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 i 2:
 - 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, bez odnotowania elementów, które wskazują na rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych);
 - 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem, ze względu na odnotowanie elementów, które wskazują na ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych);
 - 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od ilości, rodzaju i miejsca wprowadzenia substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych) w odniesieniu do naruszenia nr 1 i 2:
 - 1) 1 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych), np. niewielkie plamy powierzchniowe (do 10 cm głębokości);
 - 2) 3 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych), np. plamy powierzchniowe (powyżej 10 cm głębokości);
 - 3) 5 pkt – bezpośrednio wprowadzenie substancji szczególnie szkodliwych (substancji niebezpiecznych).
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 i 2:
 - 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
 - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
 - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Załącznik nr 2

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 4 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 (dotyczy obszarów OSN)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIEG ⁽¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ⁽²⁾	TRWAŁOŚĆ ⁽³⁾
<p>Nie przestrzega się wymagań zawartych w programie działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), zwanym dalej „programem działań”, na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część.</p>	<p>1.1 Stwierdzono brak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) płyty obornikowej lub innego miejsca przechowywania obornika specjalnie przygotowanego w tym celu z materiałów szelnych i nieprzepuszczalnych zabezpieczających przed przedostaniem się odcieków do wód lub do gruntu, a w przypadku rolnika, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior – płyty obornikowej, lub 2) zbiornika na gnojówkę i na gnojowicę, który zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu. 	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>1.2 Stwierdzono, że obornik, gnojówka lub gnojowica nie są przechowywane w sposób zabezpieczający przed przenikaniem odcieków do wód lub do gruntu (z wyjątkiem opisanym w programie działań dotyczącym składowania obornika na przymie bezpośrednio na gruncie).</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.3 Stwierdzono, że w ostatnim dniu obowiązywania programu działań powierzenia miejsc do przechowywania obornika lub pojemności zbiorników do przechowywania gnojówki i gnojowicy nie zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 6-miesięcznej produkcji tych nawozów w okresach, w których nie są one wykorzystywane rolniczo.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>1.4 Stwierdzono, że w przypadku składowania obornika na przymie (bepośrednio na gruncie) nie zachowano wymagań wskazanych w programie działań.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.5 Stwierdzono, że zbiorniki na gnojówkę i gnojowicę zostały zbudowane z naruszeniem przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.6 Stwierdzono, że nawozy naturalne lub kiszzonki są przechowywane bez zachowania wymaganych odległości określonych w programie działań.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>1.7 Stwierdzono, że instalacje i urządzenia budowlane rolniczych służące do odprowadzania zużytych wód, soków kiszonkowych, a także nieczystości i zanieczyszczeń nie są zabezpieczone przed przeniesieniem szkodliwych substancji do wód i gruntu.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.8 Stwierdzono, że pasze soczyste nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.9 Stwierdzono brak planu nawożenia lub jego niekompletność u rolnika, który:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior (z wyjątkiem tych rolników, którzy zbywają w całości nawozy naturalne) lub 2) nabył nawóz naturalny od rolnika, o którym mowa w pkt 1, lub 3) gospodaruje na powierzchni przekraczającej 100 ha użytków rolnych położonych na obszarze OSN. 	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.10 Stwierdzono, że rolnik przekroczył maksymalne dawki nawożenia azotem określone w programie działań lub wynikające z planu nawożenia.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.11 Stwierdzono, że zastosowana w danym roku dawka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nawozu naturalnego przekracza 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych lub 2) nawozu płynnego naturalnego przekracza 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwateryw tym tych użytków. 	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.12 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji potwierdzającej użycie w sposób nieszkodliwy dla środowiska nadmiernej ilości nawozów naturalnych w stosunku do rzeczywistej pojemności miejsc ich przechowywania.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.13 Stwierdzono, że rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, nie zagospodarował co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>1.14 Stwierdzono, że nawozy naturalne zastosowane na gruntach ornych nie zostały przykryte lub wymieszane z glebą najpóźniej następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach oraz na użytkach zielonych.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.15 Zastosowano nawozy na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem, lub podczas opadów deszczu.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.16 Zastosowano ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania na glebach przykrytych śniegiem, z wyjątkiem dna stawów ziemnych wykorzystywanych do chowu i hodowli ryb, lub na glebach, w których zwierciadło wód podziemnych znajduje się płycej niż 1,5 m od powierzchni ziemi lub od dna rowu rozpruwającego ścieki.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.17 Zastosowano ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania lub nawozy na glebach zamazanych powierzchniowo, z wyjątkiem pierwszej wiosennej dawki nawozów azotowych na uprawach roślin ozimych na glebach zamazanych powierzchniowo (nocne przymrozki i odwilże w dzień).</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.18 Stwierdzono rolnicze wykorzystanie ścieków na obszarach płytkiego występowania skał szczelinowych nieizolowanych od powierzchni warstwą nieprzepuszczalną.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.19 Zastosowano nawozy poza dozwolonym okresem (z wyjątkiem upraw pod osłonami) lub dozwolonym miejscem określonymi w programie działań.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.20 Zastosowano nawozy nierównomiernie na całej powierzchni pola w sposób niewykluczający nawożenia pól i upraw do tego celu nieprzeznaczonych.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.21 Zastosowano nawozy naturalne i organiczne w postaci płynnej przy użyciu urządzeń innych niż: rozlewacze, aplikatory dogłębowe, deszczownice lub wozy asenizacyjne wyposażone w płytki rozbrzgowe lub węże rozlewowe.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.22 Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa lub owoce jagodowe).</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.23 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach wykorzystywanych do upraw pod osłonami.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1.24 Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej lub nawozy azotowe na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
1.25 Zastosowano ścieki na obszarach o spadku terenu większym niż 10% dla gruntów ornych lub 20% dla łąk, pastwisk oraz plantacji drzew leśnych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
1.26 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach parków narodowych lub rezerwatów przyrody, lub na terenach objętych pozostałymi formami ochrony przyrody, a komunalny osad ściekowy został wytworzony poza tymi terenami.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
1.27 Stwierdzono, że rozstawacze nawozów lub opryskiwacze myje się oraz wodę z ich mycia rozlewa się w odległości mniejszej niż 20 m od brzegu zbiorników oraz cieków wodnych.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
1.28 Stwierdzono, że wodopoje są zlokalizowane przy zbiornikach lub ciekach wodnych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
1.29 Zastosowano nawóz naturalny lub organiczny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy trwałych użytków zielonych i wieloletnich upraw polowych roślin nieprzeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
1.30 Stwierdzono na gruntach o nachyleniu powyżej 10% wykonanie zabiegów uprawowych w sposób inny niż określony w programie działań.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
1.31 Zastosowano komunalny osad ściekowy w postaci płynnej, mazi- stej lub ziemistej bez zachowania warunków ich stosowania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
1.32 Stwierdzono, że zastosowany komunalny osad ściekowy spowodował pogorszenie jakości gleby lub pogorszenie jakości wód powierzchniowych lub podziemnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
1.33 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał planu nawożenia przez okres wskazany w programie działań lub nie spełnił obowiązków wynikających z konieczności posiadania planu nawożenia.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>1.34 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał mapy lub szkicu działki, na których zaznaczył lokalizację przemy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie oraz datę jej złożenia przez okres wskazany w programie działań.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.35 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał dokumentacji dotyczącej wszystkich zabiegów agrotechnicznych, a w szczególności związanych z nawożeniem (termin, rodzaj, dawka zastosowana pod daną uprawę) przez okres wskazany w programie działań.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.36 Stwierdzono, że rolnik zastosował ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania niespełniające warunków, o których mowa w § 12 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>1.37 Stwierdzono, że dawki ścieków przeznaczone do rolniczego wykorzystania zostały ustalone bez uwzględnienia potrzeb pokarmowych roślin uprawnych, zasobności gleb w fosfor i potas, dopływu składników pokarmowych pochodzących z nawozów i innych źródeł oraz ilości wody dostarczanej roślinom z nawadniania.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.38 Stwierdzono, że rolnik na gruncie przeznaczonym do rolniczego wykorzystania ścieków zastosował ścieki bez zachowania minimalnych odległości, o których mowa w części A załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.39 Stwierdzono, że urządzenie i instalacje przeznaczone do magazynowania i przygotowywania ścieków do rolniczego wykorzystania są położone bez zachowania minimalnych odległości, o których mowa w części B załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>1.40 Stwierdzono naruszenia wymienione w tabeli III w załączniku nr 2 do rozporządzenia.⁴⁾</p>			
<p>1.41 Stwierdzono naruszenia nr 16.1 lub 16.2 wymienione w tabeli w załączniku nr 1 do rozporządzenia.⁵⁾</p>			

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1.1, 1.3, 1.26 i 1.32 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 2) 1.2, 1.4–1.17, 1.19–1.22, 1.24, 1.25, 1.27–1.29, 1.31, 1.33–1.35 i 1.37–1.39:
 - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
 - 3) 1.18:
 - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 2 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego;
 - 4) 1.23 i 1.36:
 - a) 3 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym nie prowadzi się produkcji rolnej lub prowadzi się produkcję rolną wyłącznie na własne potrzeby,
 - b) 5 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym prowadzi się produkcję rolną z przeznaczeniem do wprowadzenia do obrotu produktów tej produkcji;
 - 5) 1.30:
 - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1.1, 1.3, 1.32 i 1.36 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 2) 1.2:
 - a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
 - b) 5 pkt – stwierdzono przechowywanie nawozów naturalnych poza miejscem zabezpieczającym przed przenikaniem odcieków do wód lub do gruntu;
 - 3) 1.4:
 - a) 3 pkt – stwierdzono, że obornik znajduje się na przymie na tym samym miejscu dłużej niż 12 tygodni, ale nie dłużej niż 16 tygodni,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że obornik znajduje się na przymie na tym samym miejscu dłużej niż 16 tygodni lub przyma z obornikiem jest zlokalizowana na terenie o nachyleniu powyżej 3%, lub na terenie piaszczystym, lub podmokłym, lub w odległości mniejszej niż 20 m od linii brzegu wód powierzchniowych, lub została umiejscowiona w kolejnym sezonie wegetacyjnym w tym samym miejscu;
 - 4) 1.5:
 - a) 3 pkt – stwierdzono, że zbiorniki są przykryte nieszczelnymi pokrywami lub nie są zaopatrzone w otwór wentylacyjny i zamykany otwór wejściowy,
 - b) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeganie pozostałych warunków technicznych;
 - 5) 1.6, 1.38 i 1.39:
 - a) 3 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o mniej niż 30%,
 - b) 5 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o nie mniej niż 30%;
 - 6) 1.7 i 1.8:
 - a) 3 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,
 - b) 5 pkt – stwierdzono odpływ lub rozlewiska soków kiszonkowych lub zużytych wód lub nieczystości i zanieczyszczeń;
 - 7) 1.9:
 - a) 3 pkt – plan nawożenia jest niekompletny,
 - b) 5 pkt – brak planu nawożenia;
 - 8) 1.10:
 - a) 1 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczona o nie więcej niż 20%,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczona o więcej niż 20%, lecz o nie więcej niż 35%,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczona o więcej niż 35%;

- 9) 1.11:
- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona o nie więcej niż 30 kg azotu lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczona o nie więcej niż 15 kg azotu,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona o więcej niż 30 kg, lecz o nie więcej niż 60 kg azotu, lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczona o więcej niż 15 kg, lecz o nie więcej niż 30 kg azotu,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona o więcej niż 60 kg azotu lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczona o więcej niż 30 kg azotu;
- 10) 1.12, 1.34 i 1.35:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
 - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 11) 1.13 – 3 pkt – stwierdzono, że rolnik nie zachował warunku zagospodarowania co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin;
- 12) 1.14–1.26, 1.29, 1.31 i 1.37:
- a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,
 - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 13) 1.27:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i opryskiwaczy,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i opryskiwaczy,
- 14) 1.28 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 15) 1.30:
- a) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 1 m,
 - b) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;
- 16) 1.33:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna lub rolnik zobowiązany do przekazania kopii planu nawożenia wraz z opinią okręgowej stacji chemiczno-rolniczej nie przekazał ich do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska,
 - b) 5 pkt – brak dokumentacji.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1.2, 1.4–1.11, 1.14–1.25, 1.27–1.31, 1.33–1.35, 1.37–1.39:
 - a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
 - b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
 - 2) 1.1, 1.3, 1.12, 1.13, 1.26, 1.32 i 1.36 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.
- 4) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabeli III w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
- 5) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabeli w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Załącznik nr 3

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ZWIERZĄT
W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 6 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 (ŚWINIE)	NARUSZENIE	ZASIEG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Brak numeru siedziby stada. Nie dotyczy posiadacza zwierzęcia utrzymującego nie więcej niż jedną świnie, z przeznaczeniem na własne potrzeby.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji świń lub księga rejestracji w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.).	2.2 Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji świń nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt
Dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3. Stwierdzono, że dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie udostępnił osobie upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnił danych informatycznych.	4. Stwierdzono, że rolnik nie udostępnił osobie upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnił danych informatycznych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezwzględnie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez te świnię siedziby stada, za pomocą koleczka umieszczonego na lewej małżowinie usznej lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny zwierzęcia gospodarskiego.</p>	<p>5.1 Zwierzę nie jest oznakowane – brak koleczka lub tatuażu (z wyjątkiem zwierząt, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p> <p>5.2 Tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło koleczek – widoczny ślad na małżowinie usznej po koleczku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat koleczka.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
---	---	----------------------------------	------------------------

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 2) 2.1, 3 i 5.1:
 - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym;
 - 3) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 4) 5.2:
 - a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,
 - b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 4 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
 - 2) 2.1:
 - a) 3 pkt – księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji świń;
 - 3) 2.2 i 5.2:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
 - 4) 3 i 5.1:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
 - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
 1) 1 i 4 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
 2) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 3) 2.1, 3 i 5.1:

- a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;

4) 5.2:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 7 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 (BYDŁO)	NARUSZENIE	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji bydła lub księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji bydła na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Księga rejestracji bydła nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji bydła nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt

<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą koleczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokonana się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych koleczyków.</p>	<p>4.1 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch koleczyków.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>4.2 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch koleczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po koleczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty koleczyków.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>4.3 Brak jednego koleczyka i brak śladu po tym koleczyku na małżowinie usznej.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>4.4 Brak jednego koleczyka i jest ślad po koleczyku na małżowinie usznej, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat koleczyka.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła lub paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>4.5 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada oryginalnego oznakowania.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła (Dz. U. Nr 112, poz. 772). Paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>5. Stwierdzono, że posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>6. Stwierdzono, że w siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła lub paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>7. Stwierdzono, że rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 2) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:
 - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym;
 - 3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 4) 4.4:
 - a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,
 - b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
 - 2) 2.1:
 - a) 3 pkt – księga rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji bydła;
 - 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
 - 4) 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
 - do 7 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
 - od 8 do 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
 - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 69 zwierząt,
 - powyżej 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
- 5) 3 i 4.4:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
- 6) 4.5 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
- 7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
 - 2) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 3) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:
 - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
 - 4) 4.4:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 8 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 (OWCE lub KOZY)	NARUSZENIE	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz w formie papierowej lub w formie elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia. Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub kóz.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz lub księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku owiec lub kóz przywożonych z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju dokonano się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku owiec lub kóz przywożonych z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju dokonano się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.	4.1 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	Owce i kozy urodzone przed dniem 9 lipca 2005 r., z tym że owce oznakowane do dnia 1 maja 2004 r. przez Polski Związek Owczarski (PZO) nie podlegają powtórnemu znakowaniu.			
	4.2 Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem owiec lub kóz, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.3 Tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Owce i kozy urodzone po dniu 9 lipca 2005 r.			
4.4 Zwierzę nie jest oznakowane – brak obu znaków identyfikacyjnych.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
4.5 Brak jednego znaku identyfikacyjnego: 1) jest jeden koleczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy), 2) jest tatuaż i brak koleczyka (owce nieprzeznaczone do handlu), 3) jest opaska na pęcinnie i brak koleczyka (kozy) – przy czym brak śladu po koleczyku na małżowinie usznej lub tatuaż będący jednym z dwóch znaków (obok koleczyka) identyfikacyjnych jest nieczytelny.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
4.6 Brak jednego znaku identyfikacyjnego: 1) jest jeden koleczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu) albo opaski na pęcinnie (kozy), 2) jest tatuaż i brak koleczyka (owce nieprzeznaczone do handlu), 3) jest opaska na pęcinnie i brak koleczyka (kozy) – przy czym jest ślad po koleczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat koleczyka lub opaski na pęcinę.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Owce i kozy urodzone od dnia 1 stycznia 2008 r.			
4.7 Zwierzę nie jest oznakowane – brak dwóch koleczyków (z wyjątkiem owiec lub kóz do 6 miesiąca życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
4.8 Brak dwóch koleczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po koleczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty koleczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
4.9 Brak jednego koleczyka i brak śladu po koleczyku na małżowinie usznej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	<p>4.10 Brak jednego koleczka i jest ślad po koleczku na małżowinie usznej, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat koleczka.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.</p>	<p>5. Stwierdzono, że rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>W przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz (Dz. U. Nr 142, poz. 1195). Dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia. Kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>6. Stwierdzono, w przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, że zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia lub kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesienno-przebiegu stada.</p>	<p>7. Stwierdzono, że spis owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesienno-przebiegu stada.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2, 2, 4, 1 i 5 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2, 1, 2, 3, 4, 2, 4, 4, 4, 5, 4, 7–4, 9, 6 i 7:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4, 3, 4, 6 i 4, 10:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,

c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
 - 2) 2.1:
 - a) 3 pkt – księga rejestracji owiec lub kóz w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz;
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub kóz;
 - 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
 - 4) 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
 - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
 - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
 - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt;
 - 5) 3, 4.3, 4.6 i 4.10:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
 - 6) 4.1 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
 - 7) 5 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli i niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki wyeliminowania tych skutków;
 - 2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
 - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
 - 3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 4) 4.3, 4.6 i 4.10:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
 - c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Załącznik nr 4

DROBNE NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ZWIERZĄT W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT

DROBNA NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 6-8 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	ZASIĘG	DOTKLIWOŚĆ	TRWAŁOŚĆ
W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez nie siedziby stada, za pomocą kolczyka umieszczonego na lewej małżowinie usznej lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny – wyłączenie w zakresie naruszenia: tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk – widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka. ¹⁾	1 pkt	1 pkt	1 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą kolczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w którym się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych kolczyków – wyłączenie w zakresie naruszenia: brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka. ¹⁾	1 pkt	1 pkt	1 pkt
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania – wyłączenie w zakresie naruszenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka lub 2) brak jednego znaku identyfikacyjnego: <ol style="list-style-type: none"> a) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinę (kozy), b) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu), c) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy) <p>– przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinę, lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.¹⁾ 	1 pkt	1 pkt	1 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabelach I–III w załączniku nr 3 do rozporządzenia.