

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 24 września 2019 r. w sprawie T-112/18, Pink Lady America / CPVO, wniesione w dniu 3 grudnia 2019 r. przez Pink Lady America LLC

(Sprawa C-886/19 P)

(2020/C 161/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Pink Lady America LLC (przedstawiciele: R. Manno, S. Sernia, avvocati)

Druga strona postępowania: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin, Western Australian Agriculture Authority (WAAA)

Postanowieniem z dnia 3 marca 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba rozstrzygająca o dopuszczalności odwołań) orzekł, że odwołanie nie jest dopuszczalne i że Pink Lady America LLC pokrywa własne koszty postępowania.

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 12 września 2019 r. w sprawie T-225/18, Manéa / CdT, wniesione w dniu 29 listopada 2019 r. przez Camelię Manéę

(Sprawa C-892/19 P)

(2020/C 161/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: Camelia Manéa (przedstawiciel: M.-A. Lucas, avocat)

Druga strona postępowania: Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku z dnia 12 września 2019 r. (sprawa T-225/18);
- ponowne orzeczenie w przedmiocie skargi i uwzględnienie żądań wnoszącej odwołanie zawartych w jej piśmie wszczynającym postępowanie w pierwszej instancji;
- obciążenie CdT kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca je podnosi siedem zarzutów.

Zarzut pierwszy, dotyczący pkt 36–38 zaskarżonego wyroku, jest oparty na przeinaczeniu stanu faktycznego i prawnego opisanego w pierwszym zarzucie skargi.

Zarzut drugi, dotyczący pkt 43 zaskarżonego wyroku, jest oparty na naruszeniu zasad postępowania dowodowego, na nieprawidłowej ocenie materialnoprawnej wynikającej z niekompletnego przeanalizowania akt sprawy, na przeinaczeniu materiału dowodowego oraz na przeinaczeniu jednego z dokumentów zawartych w aktach.

Zarzut trzeci, dotyczący pkt 44 zaskarżonego wyroku, jest oparty na wewnętrznej sprzeczności uzasadnienia, przeinaczeniu lub nieprawidłowej ocenie materialnoprawnej decyzji z dnia 10 czerwca 2016 r., co stanowi wynik niekompletnego przeanalizowania akt sprawy, a także na naruszeniu obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego z uwagi na zasadę legalności.