

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 23 kwietnia 2020 r. – Komisja Europejska/Republika Finlandii

(Sprawa C-217/19) ⁽¹⁾

[Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego – Dyrektywa 2009/147/WE – Ochrona dzikiego ptactwa – Zezwolenia na wiosenny odstrzał samców edredona zwyczajnego (*Somateria mollissima*) w prowincji Åland (Finlandia) – Artykuł 7 ust. 4, art. 9 ust. 1 lit. c) – Pojęcia „legalnego wykorzystywania” i „małych ilości”]

(2020/C 230/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Hermes i E. Ljung Rasmussen, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Finlandii (przedstawiciele: J. Heliskoski, pełnomocnik, wspierany przez adwokatów J. Bouckaerta, D. Gilleta i S. François)

Sentencja

- 1) Wydając regularnie zezwolenia na wiosenny odstrzał samca edredona zwyczajnego (*Somateria mollissima*) w prowincji Åland od 2011 r. do 2019 r. włącznie, Republika Finlandii uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy art. 7 ust. 4 i art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.
- 2) Republika Finlandii zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 172 z 20.5.2019.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 23 kwietnia 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria – Węgry) – Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft. / Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal

(Sprawa C-237/19) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Znaki towarowe – Dyrektywa 2008/95/WE – Odmowa lub unieważnienie rejestracji – Trójwymiarowy znak towarowy – Artykuł 3 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) oraz (iii) – Oznaczenie tworzone wyłącznie przez kształt towaru niezbędny do uzyskania efektu technicznego – Oznaczenie tworzone przez kształt zwiększający znacznie wartość towaru – Uwzględnienie sposobu postrzegania przez właściwy krąg odbiorców]

(2020/C 230/16)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Kúria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft.

Strona pozwana: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Sentencja

- 1) Artykuł 3 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych należy interpretować w ten sposób, że w celu ustalenia, czy dane oznaczenie jest tworzone wyłącznie przez kształt towaru niezbędny do uzyskania efektu technicznego, nie należy ograniczać się do przedstawienia graficznego tego oznaczenia. Informacje inne niż dotyczące samego przedstawienia graficznego, takie jak sposób postrzegania przez właściwy krąg odbiorców, mogą być używane w celu ustalenia zasadniczych właściwości rozpatrywanego oznaczenia. Natomiast o ile informacje, które nie wynikają z graficznego przedstawienia oznaczenia, można brać pod uwagę w celu określenia, czy owe właściwości pełnią funkcję techniczną w odniesieniu do rozpatrywanego towaru, o tyle informacje te muszą pochodzić z obiektywnych i wiarygodnych źródeł i nie mogą one obejmować postrzegania przez właściwy krąg odbiorców.
- 2) Artykuł 3 ust. 1 lit. e) ppkt (iii) dyrektywy 2008/95 należy interpretować w ten sposób, że sposób postrzegania przez właściwy krąg odbiorców towaru przedstawionego graficznie przez oznaczenie, które jest tworzone wyłącznie przez kształt tego towaru, lub wiedzę posiadaną o owym towarze przez ten krąg można wziąć pod uwagę w celu ustalenia zasadniczej właściwości tego kształtu. Określoną w tym przepisie podstawę odmowy rejestracji można zastosować, jeżeli z obiektywnych i wiarygodnych elementów wynika, że wybór konsumentów dotyczący zakupu danego towaru jest w bardzo znacznej mierze determinowany tą właściwością.
- 3) Artykuł 3 ust. 1 lit. e) ppkt (iii) dyrektywy 2008/95 należy interpretować w ten sposób, że podstawy odmowy rejestracji przewidzianej w tym przepisie nie należy systematycznie stosować do oznaczenia tworzonego wyłącznie przez kształt towaru, gdy oznaczenie to jest przedmiotem ochrony na podstawie prawa wzorów lub gdy oznaczenie jest tworzone wyłącznie przez kształt wyrobu dekoracyjnego.

(¹) Dz.U. C 187 z 3.6.2019.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 2 kwietnia 2020 r. – Komisja Europejska / Królestwo Hiszpanii

(Sprawa C-384/19) (¹)

[Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego – Ocena ryzyka powodziowego i zarządzanie nim – Dyrektywa 2007/60/WE – Artykuł 7 ust. 1 i 5, art. 10 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 – Plan zarządzania ryzykiem powodziowym – Sporządzenie – Konsultacja i podanie do publicznej wiadomości – Udostępnienie Komisji Europejskiej – Obszary dorzeczy ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera i ES 127 El Hierro (Hiszpania)]

(2020/C 230/17)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo E. Manhaeve i E. Sanfrutos Cano, a następnie M. Jauregui Gomez i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: S. Jiménez García, pełnomocnik)

Sentencja

- 1) Królestwo Hiszpanii, poprzez brak w przepisany do tego terminie ustanowienia, publikacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym w zakresie dorzeczy ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera et ES 127 El Hierro (Hiszpania) oraz przez brak powiadomienia o nich Komisji, uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 7 ust. 1 i 5 oraz art. 15 ust. 1 dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, oraz przez brak chociażby przeprowadzenia etapu informowania i konsultacji publicznej w odniesieniu do sporządzenia planów zarządzania ryzykiem powodziowym w odniesieniu do obszarów dorzeczy ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura i ES 125 La Palma, uchybiło ono zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 10 ust. 1 i 2 tej dyrektywy.