

W szczególności strona pozwana nie określiła prawidłowo właściwego rynku. Ponadto strona pozwana oparła swoją ocenę skutków transakcji na niewłaściwym zakresie uznania i błędnie oceniła stworzone po stronie RWE w wyniku transakcji bodźce zachęcające do świadomego utrzymania mocy wytwórczych. W tym względzie strona pozwana doszła do błędnego wniosku, po pierwsze, że koncentracja może zostać zbadana odrębnie i, po drugie, że nie ma ona żadnych negatywnych skutków dla konkurencji w całej Wspólnocie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. 2004, L 24, s. 1).

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – enercity / Komisja**

**(Sprawa T-321/20)**

(2020/C 247/53)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* enercity AG (Hannover, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Schalast)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie M.8871;
- kumulatywne połączenie postępowania, w rozumieniu art. 68 (5) regulaminu postępowania przed Sądem, z postępowaniami w sprawach skarg dotyczących tej samej decyzji M.8871, ze względu powiązanie wszystkich tych spraw pod względem treści, do celów wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarga jest oparta na dwóch zarzutach, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-320/20, Mainova/Komisja, lub podobne do nich.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – Stadtwerke Frankfurt am Main / Komisja**

**(Sprawa T-322/20)**

(2020/C 247/54)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Stadtwerke Frankfurt am Main (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Schalast)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie M.8871;

- kumulatywne połączenie postępowania, w rozumieniu art. 68 (5) regulaminu postępowania przed Sądem, z postępowaniami w sprawach skarg dotyczących tej samej decyzji M.8871, ze względu powiązanie wszystkich tych spraw pod względem treści, do celów wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest oparta na dwóch zarzutach, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-320/20, Mainova/Komisja, lub podobne do nich.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2020 r. – Yongkang Kugooo Technology / EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)**

**(Sprawa T-324/20)**

(2020/C 247/55)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, Chiny) (przedstawiciel: adwokat P. Pérot)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Stany Zjednoczone)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „kugoo” – zgłoszenie nr 17 007 741

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie R 65/2019-4

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie sprzeciwu drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą i dopuszczenie do rejestracji graficznego unijnego znaku towarowego nr 17 007 741 „kugoo”;
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania, w tym wszystkimi opłatami i kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniach przed EUIPO i Sądem.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-