

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: WM

Druga strona postępowania: Stadt Frankfurt am Main

**Sentencja**

Artykuł 16 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on uregulowaniu krajowemu zezwalającemu na umieszczenie oddzielnie od zwykłych więźniów nielegalnie przebywającego na terytorium kraju obywatela państwa trzeciego w zakładzie karnym w celu wydalenia z tego powodu, że osoba ta stanowi rzeczywiste, aktualne i wystarczająco poważne zagrożenie dla podstawowego interesu społeczeństwa lub bezpieczeństwa wewnętrznego lub zewnętrznego danego państwa członkowskiego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 112 z 25.3.2019.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 25 czerwca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad voor Vergunningsbetwistingen – Belgia) – A i in./Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen**

(Sprawa C-24/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Dyrektywa 2001/42/WE – Ocena wpływu na środowisko – Pozwolenie na budowę wydane w celu wzniesienia i eksploatacji turbin wiatrowych – Artykuł 2 lit. a) – Pojęcie „planów i programów” – Warunki wydania pozwolenia przewidziane w rozporządzeniu i okólniku – Artykuł 3 ust. 2 lit. a) – Akty krajowe ustalające ramy dla przyszłego zezwolenia na inwestycję dotyczącego projektów – Brak przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko – Utrzymanie w mocy skutków aktów krajowych i pozwoleń wydanych na ich podstawie po stwierdzeniu, że owe akty są niezgodne z prawem Unii – Przesłanki]**

(2020/C 279/11)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Raad voor Vergunningsbetwistingen

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: A, B, C, D, E

Strona przeciwna: Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

przy udziale: Organisatie voor Duurzame Energie Vlaanderen VZW

**Sentencja**

1) Artykuł 2 lit. a) dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „planów i programów” obejmuje rozporządzenie i okólnik, które przyjął rząd jednostki sfederowanej państwa członkowskiego i które oba zawierają różne przepisy dotyczące wznoszenia i eksploatacji turbin wiatrowych.

- 2) Artykuł 3 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2001/42 należy interpretować w ten sposób, że planami i programami, które należy poddać ocenie wpływu na środowisko na podstawie tego przepisu, są rozporządzenie i okólnik, które oba zawierają różne przepisy dotyczące wznoszenia i eksploatacji turbin wiatrowych, w tym środki odnoszące się do rzucania cienia, bezpieczeństwa i norm hałasu.
- 3) Jeśli okaże się, że ocenę wpływu na środowisko w rozumieniu dyrektywy 2001/42 należało przeprowadzić przed przyjęciem rozporządzenia i okólnika, na których opiera się zakwestionowane przed sądem krajowym pozwolenie dotyczące wzniesienia i eksploatacji turbin wiatrowych, wobec czego owe akty i pozwolenie są niezgodne z prawem Unii, ów sąd może utrzymać w mocy skutki rzeczonych aktów i pozwolenia jedynie wówczas, gdy prawo krajowe pozwala mu na to w ramach zawisłego przed nim sporu, w przypadku gdy uchylenie tego pozwolenia mogłoby mieć znaczący wpływ na zaopatrzenie w energię elektryczną całego odnośnego państwa członkowskiego i jedynie przez okres ściśle niezbędny do usunięcia tej niezgodności z prawem. Do sądu odsyłającego należy dokonanie w razie potrzeby tej oceny w sporze w postępowaniu głównym.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 139 z 15.4.2019.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 25 czerwca 2020 r. – Gregor Schneider / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**

(Sprawa C-116/19 P) (<sup>1</sup>)

*[Odwołanie – Służba publiczna – Personel tymczasowy – Wewnętrzna reorganizacja struktury Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) – Przeniesienie z urzędu – Podstawa prawna – Artykuł 7 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej – Interes służby – Istotne zmiany zadań – Kwalifikacja – Przeniesienie wraz z etatem – Przeniesienie – Nadużycie władzy – Prawo do bycia wysłuchanym – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do rzetelnego procesu – Skuteczna ochrona sądowa – Artykuł 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej]*

(2020/C 279/12)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Gregor Schneider (przedstawiciel: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Lukošiuėtė, pełnomocnik, B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Gregor Schneider zostaje obciążony kosztami postępowania

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 213 z 24.6.2019.