

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie rozwiązania umowy skarżącego o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego w rozumieniu art. 2 lit. c) WZIP;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 266 TFUE. Skarżący podnosi w tym względzie, że Komisja powinna była przywrócić go do służby w następstwie wyroku z dnia 10 stycznia 2019 r., RY/Komisja (T-160/17, EU:T:2019:1).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym, ponieważ skarżący nie miał możliwości skutecznego przedstawienia uwag ani wywarcia wpływu na rozpatrywany proces decyzyjny.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy ze względu na to, że zaskarżona decyzja została przyjęta jedynie w celu stworzenia pozoru zgodności z prawem decyzji wyłącznie potwierdzającej rozwiązanie umowy skarżącego.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa dostępu do akt sprawy. Skarżący twierdzi w tym względzie, że nie uwzględniono jego kolejnych żądań dotyczących udostępnienia dokumentów przesyłanych między gabinetem członka Komisji a Dyrekcją Generalną ds. Zasobów Ludzkich i Bezpieczeństwa, w następstwie przyjęcia wyroku z dnia 10 stycznia 2019 r., RY/Komisja (T-160/17, EU:T:2019:1).

Skarga wniesiona w dniu 6 grudnia 2019 r. – Crossfit/EUIPO – Hochwarter (CROSSBOX)

(Sprawa T-835/19)

(2020/C 36/46)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: CrossFit Inc. (Scotts Valley, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat D. Mărginean)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Marlis Hochwarter (Wiedeń, Austria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy CROSSBOX – unijny znak towarowy nr 12 503 471

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 października 2019 r. w sprawie R 1832/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi w związku z postępowaniem przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 2 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia Rady nr 207/2009;
- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Postanowienie Sądu z dnia 3 grudnia 2019 r. – Eutelsat/GSA

(Sprawa T-99/17) ⁽¹⁾

(2020/C 36/47)

Język postępowania: angielski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 27 listopada 2019 r. – Scandlines Danmark i Scandlines Deutschland/Komisja

(Sprawa T-566/19) ⁽¹⁾

(2020/C 36/48)

Język postępowania: angielski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 348 z 14.10.2019.
