

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa ze względu na niedochowanie przez Komisję obowiązku staranności w odniesieniu do twierdzenia skarżącej dotyczącego dyskryminacji cenowej w porcie lotniczym w Timișoarze.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest obciążona naruszeniem prawa z uwagi na nieuwzględnienie pomocy państwa udzielonej Wizz Air za pośrednictwem obniżonej opłaty za ochronę.

Skarga wniesiona w dniu 27 sierpnia 2020 r. – Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisja

(Sprawa T-540/20)

(2020/C 378/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna, Egipt) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) – skarga na podstawie art. 263 ust. 4 TFEU o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/870 z dnia 24 czerwca 2020 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła wyrównawczego nałożonego na przywóz produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Egiptu oraz stanowiącego o pobraniu ostatecznego cła wyrównawczego z tytułu zarejestrowanego przywozu produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Egiptu, w zakresie w jakim dotyczy ono skarżącej;
- obciążenie strony pozwanej oraz ewentualnych interwenientów popierających żądania strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym decyzja Komisji dotycząca wyrównania wkładów finansowych przyznanych skarżącej przez chińskie organy publiczne narusza art. 2 lit. a) i b), art. 3 ust. 1 lit. a), art. 4 ust. 2 i 3 oraz art. 28 rozporządzenia podstawowego oraz prawo do obrony rządu egipskiego.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym decyzja Komisji dotycząca przyznania skarżącej gruntów narusza jej prawo do obrony oraz art. 30 rozporządzenia podstawowego, a także art. 3 ust. 2, art. 5 i art. 6 lit. d) rozporządzenia podstawowego.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym decyzja Komisji o wyrównaniu systemu obniżki przywozowych taryf celnych dla przywożonych materiałów wykorzystywanych przez Jushi do sprzedaży produktów z włókna szklanego na rzecz krajowych powiązanych klientów narusza art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt ii), art. 3 ust. 2 i art. 5 rozporządzenia podstawowego.
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym decyzja Komisji o wyrównaniu traktowania podatkowego strat z tytułu różnic kursowych narusza art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 2 lit. c) rozporządzenia podstawowego.

5. Zarzut piąty, zgodnie z którym przyjęta przez Komisję metodologia ustalania marginesu podjęcia cenowego w odniesieniu do skarżącej narusza art. 1 ust. 1, art. 2 lit. d), art. 8 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia podstawowego.

Skarga wniesiona w dniu 10 września 2020 r. – TrekStor / EUIPO – Zagg (Pokrowce ochronne na sprzęt komputerowy)

(Sprawa T-564/20)

(2020/C 378/49)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: TrekStor GmbH (Bensheim, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker, A. Schönfleisch i N. Willich)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Zagg Inc. (Salt Lake City, Utah, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 1 253 876–0002

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 czerwca 2020 r. w sprawie R 296/2020-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie EUIPO unieważnienia prawa do spornego wzoru zgodnie z art. 25 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 10 września 2020 r. – TrekStor / EUIPO – Zagg (Pokrowce ochronne na sprzęt komputerowy))

(Sprawa T-565/20)

(2020/C 378/50)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: TrekStor GmbH (Bensheim, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker, A. Schönfleisch i N. Willich)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Zagg Inc. (Salt Lake City, Utah, Stany Zjednoczone)