

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 przy dokonywaniu całościowej oceny i oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 stycznia 2021 – PZ / Komisja****(Sprawa T-49/21)**

(2021/C 128/48)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* PZ (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny rocznej za rok 2019 obejmującego okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 r. i przekazanego stronie skarżącej w dniu 19 lutego 2020 r.;
- w stosownym przypadku – stwierdzenie nieważności również decyzji z dnia 23 października 2020 r. (doręczonej stronie skarżącej w dniu 30 października 2020 r.) oddalającej zażalenie strony skarżącej z dnia 26 czerwca 2020 r. oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty***Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.*

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie popełnionego przez stronę pozwaną.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez stronę pozwaną obowiązku uzasadnienia.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa strony skarżącej do bycia wysłuchanym.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku niezależności osoby dokonującej oceny.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2021 r. – ClientEarth / Komisja****(Sprawa T-52/21)**

(2021/C 128/49)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* ClientEarth AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat O. Brouwer)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji strony pozwanej z dnia 16 listopada 2020 r., w której odmówiła ona udzielenia dostępu do niektórych wnioskowanych dokumentów dotyczących kontroli rybołówstwa na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup> i rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 <sup>(2)</sup>;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden jedyny zarzut, twierdząc, że nie kierując do strony skarżącej wyraźnej decyzji w sprawie jej wniosku o udzielenie dostępu w terminach do rozpatrzenia ponownych wniosków przewidzianych w art. 8 ust. 1 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001, strona pozwana w sposób dorozumiany odmówiła dostępu w rozumieniu art. 8 ust. 3 tego rozporządzenia. Zdaniem strony skarżącej dorozumiana decyzja w sprawie odmowy dostępu nie została uzasadniona, w związku z czym twierdzi ona, że należy stwierdzić nieważność tej decyzji z powodu naruszenia przez Komisję ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 1049/2001, art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 296 TFUE.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do [wymiaru] sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006, L 264, s. 13).

## Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2021 r. – Mendes de Almeida / Rada Unii Europejskiej

(Sprawa T-75/21)

(2021/C 128/50)

Język postępowania: portugalski

### Strony

*Strona skarżąca:* Ana Carla Mendes de Almeida (Sobreda, Portugalia) (przedstawiciele: R. Leandro Vasconcelos i M. Marques de Carvalho, adwokaci)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (UE) 2020/1117 z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie powołania prokuratorów europejskich w Prokuraturze Europejskiej w zakresie, w jakim powołuje na stanowisko prokuratora europejskiego w Prokuraturze Europejskiej jako pracownika zatrudnionego na czas określony w grupie zaszeregowania AD 13 na nieodnawialną trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 29 lipca 2020 r. José Eduarda Moreirę Alvesa d'Oliveirę Guerrę, kandydata wyznaczonego przez Portugalię;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania obydwu stron.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 3 zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasad mających zastosowanie do powoływania prokuratorów europejskich, gwarantujących niezależność Prokuratury Europejskiej. Skarżąca twierdzi, że zakwestionowanie przez rząd portugalski w piśmie wysłanym do Rady Unii Europejskiej z dnia 29 listopada 2019 r. klasyfikacji dokonanej przez komisję selekcyjną, o której mowa w art. 14 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 20017/1939, kandydatów przedstawionych przez sam rząd ze wskazaniem innego wybranego przez siebie kandydata oraz uwzględnienie tego przez Radę, zagraża konstrukcji procedury powoływania prokuratorów europejskich. Konstrukcja ta ma na celu zapewnienie niezależności Prokuratury Europejskiej i prokuratorów europejskich. Legitymacja prokuratorów europejskich pochodzi od instytucji Unii biorących udział w procesie powoływania, a w szczególności od Rady Unii Europejskiej, ale także od Parlamentu Europejskiego, a nie od rządów krajowych. Wspomniane pismo rządu portugalskiego i jego uwzględnienie przez Radę poważnie zagrażają niezależności, a tym samym wiarygodności Prokuratury Europejskiej i prokuratorów europejskich.