

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: OM

Strona pozwana: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Conservatorio di Musica „E.R. Duni” di Matera

Sentencja

- 1) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy, aby odpowiedzieć na pierwsze i drugie pytanie prejudycjalne postawione przez Tribunale do Potenza (sąd w Potenzy).
- 2) Trzecie pytanie prejudycjalne postawione przez Tribunale do Potenza (sąd w Potenzy) jest oczywiście niedopuszczalne.

(¹) Dz.U. C 28 z 25 1 2021.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 27 stycznia 2021 r. w sprawie T-382/19, Turk Hava Yollari / EUIPO – Sky (skylife), wniesione w dniu 25 marca 2021 r. przez Turk Hava Yollari AO

(Sprawa C-185/21 P)

(2021/C 320/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Turk Hava Yollari AO (przedstawiciel: R. Almaraz Palmero, abogada)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO); Sky Ltd

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Turk Hava Yollari AO własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul București (Rumunia) w dniu 31 marca 2021 r. – TU, SU / BRD Groupe Societé Générale SA, Next Capital Solutions Limited

(Sprawa C-200/21)

(2021/C 320/15)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul București

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: TU, SU

Strona przeciwna: BRD Groupe Societé Générale SA, Next Capital Solutions Limited

Pytania prejudycjalne

Czy dyrektywa 93/13⁽¹⁾ stoi na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, takiemu jak wynikający z art. 712 i nast. rozdziału VI kodeksu postępowania cywilnego, przewidującego termin 15 dni, w którym dłużnik może powołać się w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego na nieuczciwy charakter warunku umownego zawartego w tytule egzekucyjnym, ponieważ powództwo o ustalenie istnienia nieuczciwych warunków zawartych w tytule egzekucyjnym nie podlega żadnemu terminowi i w ramach takiego powództwa dłużnik może żądać wstrzymania wykonania tytułu zgodnie z art. 638 ust. 2 kodeksu postępowania cywilnego?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria (Hiszpania) w dniu 6 kwietnia 2021 r. – Zulima / Servicios prescriptor y medios de pagos E.F.C.S.A.U.

(Sprawa C-215/21)

(2021/C 320/16)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria.

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Zulima.

Strona pozwana: Servicios prescriptor y medios de pagos E.F.C.S.A.U.

Pytania prejudycjalne

W przypadku opartych na dyrektywie 93/13/WE⁽¹⁾ roszczeń konsumentów dotyczących nieuczciwych warunków umownych w przypadku zaspokojenia roszczeń poza procesem art. 22 Ley de Enjuiciamiento Civil (kodeksu postępowania cywilnego) stanowi, że konsumenci muszą ponieść koszty postępowania, bez uwzględnienia wcześniejszych działań przedsiębiorcy, który nie wykonał wcześniejszych wezwań. Czy taki hiszpański przepis proceduralny stanowi znaczącą przeszkodę, która może zniechęcić konsumentów do wykonywania prawa do skutecznej kontroli sądowej potencjalnie nieuczciwego charakteru warunku umownego sprzecznego z zasadą skuteczności oraz z art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13?

⁽¹⁾ 9 Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 93, L 95, s. 29).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Ploiești (Rumunia) w dniu 6 kwietnia 2021 r. – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN / Consiliul Superior al Magistraturii

(Sprawa C-216/21)

(2021/C 320/17)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Ploiești