

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostanie przyjęte do rozpoznania oraz że Olimp Laboratories sp. z o.o. pokrywa własne koszty.

Odwołanie od postanowienia Sądu (dziesiąta izba) wydane w dniu 4 lutego 2021 r. w sprawie T-233/21, Germann Avocats LLC / Komisja Europejska, wniesione w dniu 9 kwietnia 2021 r. przez Germann Avocats LLC

(Sprawa C-233/21 P)

(2021/C 320/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Germann Avocats LLC (przedstawiciel: N. Scandamis, dikigoros)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- potwierdzenie pkt 24–48 zaskarżonego postanowienia, w pełni odrzucając podniesiony przez Komisję zarzut niedopuszczalności;
- w pozostałym zakresie uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- stwierdzenie, zgodnie z art. 263 TFUE, nieważności decyzji Komisji zawartej w nieopatrzonej datą piśmie otrzymanym w dniu 2 kwietnia 2018 r., odrzucającym wspólną ofertę złożoną przez wnoszącego odwołanie na prowadzenie badania następczego na temat praktyk związków zawodowych dotyczących niedyskryminacji i różnorodności w miejscu pracy (przetarg JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042; OJ/S S215–09/11/2017–2017/S 215–446067);
- zasądzenie od Komisji odszkodowania w wysokości 1 EUR;
- tytułem żądania ewentualnego – przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd; a w każdym razie
- obciążenie Komisji kosztami postępowania odwoławczego oraz postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi w uzasadnieniu środka odwoławczego następujące zarzuty:

Po pierwsze oczywiste przeinaczenie faktów i naruszenie prawa w związku z nadużyciem władzy, jak i naruszenie zasady równości broni i prawa do bycia wysłuchanym.

Po drugie naruszenie obowiązku uzasadnienia oraz oczywiste błędy w ocenie.

Po trzecie nadużycie władzy w drodze naruszenia zasad równego traktowania, pewności prawa, dobrej administracji i dobrej wiary.

Po czwarte nadużycie władzy w drodze naruszenia zasady przejrzystości i ochrony uzasadnionych oczekiwań w odniesieniu do sytuacji na rynku konkurencji.
