

**Postanowienie Sądu z dnia 18 stycznia 2021 r. – Datenlotsen Informationssysteme / Komisja****(Sprawa T-34/20) <sup>(1)</sup>****[Skarga o stwierdzenie nieważności – Pomoc państwa – Oprogramowanie komputerowe dla szkół wyższych – Korzyści podatkowe i finansowanie publiczne – Formalne postępowanie wyjaśniające – Decyzja kwalifikująca wdrożone środki jako istniejącą pomoc – Brak indywidualnego oddziaływania – Brak aktu regulacyjnego – Niedopuszczalność]**

(2021/C 79/40)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Datenlotsen Informationssysteme GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: T. Lübbig, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Blanck i K. Herrmann, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 września 2019 w sprawie pomocy SA.34402–2015/C (ex 2015/NN) udzielonej przez Niemcy na rzecz Hochschul-Informationssystem GmbH (Dz.U. 2020, L 74, s. 22).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Wniosek Republiki Federalnej Niemiec o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta stał się bezprzedmiotowy.
- 3) Datenlotsen Informationssysteme GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 77 z 9.3.2020.

**Skarga wniesiona w dniu 11 grudnia 2020 r. – OP / Komisja****(Sprawa T-736/20)**

(2021/C 79/41)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: OP (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności i) decyzji komisji konkursowej z dnia 5 lutego 2020 r. o niemieszczeniu nazwiska strony skarżącej na liście rezerwy kadrowej otwartego konkursu EPSO/AST/147/19 oraz ii) decyzji organu powołującego z dnia 3 września 2020 r. oddalającej odwołanie strony skarżącej od decyzji z dnia 5 lutego 2020 r. w zakresie w jakim zawiera dodatkowe uzasadnienie;

— orzeczenie, że pozwana pokrywa koszty swoje i koszty strony skarżącej w niniejszym postępowaniu.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasad równości traktowania, przejrzystości, obiektywizmu i art. 1d ust. 5 regulaminu pracowniczego urzędników.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji.
3. Zarzut trzeci dotyczący niewystarczającego i nieadekwatnego uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego urzędników.

---

## Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2020 r. – Advansa Manufacturing i in. / Komisja

(Sprawa T-741/20)

(2021/C 79/42)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Advansa Manufacturing GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) i 14 innych podmiotów (przedstawiciele: D. Haverbeke, L. Ruessmann, i P. Sellar, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności załącznika I do komunikatu Komisji Wytoczne w sprawie niektórych środków pomocy państwa w kontekście systemu handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych po 2021 r. (<sup>1</sup>). w zakresie, w jakim instytucja ta błędnie wyłączyła w nim sektor wytwarzania włókien syntetycznych;
- stwierdzenia, zgodnie z art. 264 TFUE, że skutki wywierane przez załącznik I do zaskarżonego aktu są utrzymane w mocy do czasu przyjęcia przez pozwaną środków niezbędnych w celu zapewnienia zgodności z wyrokiem Sądu na podstawie art. 266 TFUE;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy został oparty na braku właściwości, którym jest dotknięty załącznik I do zaskarżonego aktu.
  - Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 TUE Unia działa wyłącznie w granicach kompetencji przyznanych jej przez państwa członkowskie. Wszelkie kompetencje nieprzyznane Unii w traktatach należą do państw członkowskich;
  - to państwom członkowskim, a nie pozwanej przysługuje, zgodnie z art. 10a ust. 6 dyrektywy 2003/87/WE po zmianach (<sup>2</sup>), właściwość do przyjęcia zaskarżonego aktu.
2. Zarzut drugi został oparty na naruszeniu jednego z istotnych wymogów proceduralnych, którym jest dotknięty załącznik I do zaskarżonego aktu.
  - Wymagane przez art. 296 TFUE uzasadnienie zaskarżonego aktu nie wynika w jasny i jednoznaczny z rozumowania, na którym oparła się pozwana przy obliczaniu intensywności emisji pośrednich w sektorze, w którym prowadzą działalność skarżące, a która to wielkość jest czynnikiem przesądzającym o objęciu załącznikiem I do zaskarżonego aktu;