

Skarga wniesiona w dniu 21 października 2020 r. – Verelst / Rada**(Sprawa T-647/20)**

(2021/C 9/39)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Michel Verelst (Eghezée, Belgia) (przedstawiciel: adwokat C. Molitor,)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję wykonawczą (UE) 2020/1117 Rady z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie powołania prokuratorów europejskich w Prokuraturze Europejskiej w zakresie, w jakim na jej mocy Yves Van Den Bergen został powołany na stanowisko Prokuratora Europejskiego w Prokuraturze Europejskiej jako pracownik zatrudniony na czas określony w grupie zaszerogowania AD 13 na nieodnawialną sześcioletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 29 lipca 2020 r. (Dz.U. 2020, L 244, s. 18), skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia mających zastosowanie zasad powoływania prokuratorów europejskich. Chodzi o art. 288, 289, 291 i 296 TFE, art. 20, 21 i 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”), ogólnych zasad prawa Unii pewności prawa, ochrony uzasadnionych oczekiwań, legalności i niedyskryminacji, rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażającego wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283, s. 1), a w szczególności jego art. 14 ust. 3 i art. 16 ust. 1, 2 i 3, art. 1 decyzji wykonawczej Rady (UE) 2018/1696 z dnia 13 lipca 2018 r. w sprawie zasad działalności komisji selekcyjnej przewidzianej w art. 14 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/1939 wdrażającego wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 282, s. 8), zasad działalności komisji selekcyjnej określonych we wspomnianej decyzji wykonawczej, a w szczególności art. VI.2 i VII.2 oraz istotnych wymogów proceduralnych. W ramach zarzutu skarżący podnosi, że:
 - w pierwszej kolejności (część pierwsza zarzutu), zaskarżony akt nie został wydany na podstawie oraz z uwzględnieniem wniosków wyciągniętych przez komisję selekcyjną po zakończeniu rozpatrywania kandydatur i wysłuchania kandydatów, które zostały sformalizowane w uzasadnionej opinii, a zamiast tego w oparciu o ocenę cech kandydatów, przeprowadzoną przez właściwe organy przygotowawcze Rady, oraz
 - w drugiej kolejności (druga część zarzutu), w zaskarżonym akcie potraktowano w odmienny sposób grupę kandydatów wyznaczonych przez Czechy, Niemcy, Estonię, Grecję, Hiszpanię, Francję, Chorwację, Włochy, Cypr, Łotwę, Litwę, Luksemburg, Maltę, Niderlandy, Austrię, Rumunię, Słowenię, Słowację i Finlandię, z jednej strony, oraz grupę kandydatów wyznaczonych przez Belgię, Bułgarię i Portugalie, z drugiej strony, opierając się – w odniesieniu do pierwszej grupy kandydatów – na opinii komisji selekcyjnej, jak przewiduje to rozporządzenie, oraz stosując – w odniesieniu do drugiej grupy kandydatów – odmienną procedurę oceny cech kandydatów, przeprowadzoną przez nieuprawniony do tego organ i nieprzewidzianą w tym rozporządzeniu.
2. Zarzut drugi dotyczy braku uzasadnienia, naruszenia prawa do dobrej administracji oraz oczywistego błędu w ocenie. W szczególności zarzut ten opiera się na naruszeniu art. 296 TFUE, naruszeniu art. 41 karty, naruszeniu wyżej wymienionego rozporządzenia (UE) 2017/1939, a w szczególności jego art. 14 ust. 3 oraz art. 16 ust. 1, 2 i 3, naruszeniu art. 1 wyżej wymienionej decyzji wykonawczej (UE) 2018/1696 i naruszeniu zasad działalności komisji selekcyjnej określonych we wspomnianej decyzji wykonawczej, a w szczególności art. VI.2 i VII.2, naruszeniu prawa do dobrej administracji i obowiązku wspomaganiania, naruszeniu istotnych wymogów proceduralnych oraz oczywistego błędu w ocenie.

W tym względzie skarżony podnosi, że w zaskarżonym akcie postanowiono o powołaniu na stanowisko Prokuratora Europejskiego, w odniesieniu do Belgii, wyznaczonego kandydata, przyznając mu w ten sposób pierwszeństwo w stosunku do pozostałych kandydatów, a w szczególności do skarżącego, w oparciu o analizę doświadczenia powołanego kandydata w zakresie przestępstw finansowych i międzynarodowej współpracy sądowej, oraz stwierdzono, że kwalifikacje i doświadczenie zawodowe tego kandydata są najodpowiedniejsze.

Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2020 r. – Muratbey Gida/EUIPO – M. J. Dairies (Ser o kształcie potrójnej helikoidy)

(Sprawa T-662/20)

(2021/C 9/40)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Muratbey Gida Sanayî Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turcja) (przedstawiciel: adwokat M. Schork)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bułgaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską wzoru nr DM/080641-0002 (Ser o kształcie potrójnej helikoidy w kolorze żółtym)

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie R 1925/2019-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz oddalenie wniosku o unieważnienie złożonego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą w odniesieniu do spornej międzynarodowej rejestracji wskazującej Unię Europejską nr DM/080641-0002;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2020 r. – One Voice / ECHA

(Sprawa T-663/20)

(2021/C 9/41)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: One Voice (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Ghersi)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów