

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „STAYER” – unijny znak towarowy nr 9 498 395

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie R 932/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 15 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 25 lutego 2022 r. – Węgry/Komisja Europejska

(Sprawa T-104/22)

(2022/C 158/15)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Węgry (przedstawiciele: M.Z. Fehér i G. Koós, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 14 grudnia 2021 r., w której zbadano zarzuty skierowane przez Węgry przeciwko ujawnieniu w związku z ponownym wnioskiem GESTDEM 2021/2808 złożonym w celu zagwarantowania publicznego dostępu do dokumentów pochodzących z Węgier.
- obciążenie kosztami Komisji Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

W zaskarżonej decyzji Komisja zezwoliła na częściowy publiczny dostęp do dokumentów przedstawionych przez skarżącą, pomimo iż węgierskie władze wyraźnie podniosły wyjątek dotyczący ochrony procesu podejmowania decyzji, o którym mowa w rozporządzeniu nr 1049/2001 ⁽¹⁾ i uwzględniła w niniejszej sprawie ponowny wniosek o dostęp.

Rząd węgierski twierdzi, że dokonana przez Komisję w zaskarżonej decyzji wykładnia nie dość, że jest niezgodna z dotychczasową praktyką Komisji i orzecznictwem Trybunału, to dodatkowo powoduje poważny uszczerbek we współpracy pomiędzy Komisją i organami zarządzającymi państw członkowskich. Rząd węgierski – poza obroną stanowiska, iż w związku ze zmianą programów operacyjnych następuje podjęcie decyzji przez daną instytucję Unii po uzyskaniu zgody Komisji, z którego to względu zastosowanie znajduje art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 – podkreśla, że specyfika niniejszej sprawy polega na tym, że w ramach wspólnego zarządzania decyzja państwa członkowskiego jest faktycznie podejmowana pod ścisłym nadzorem Komisji. Formalnie, pomimo iż chodzi o decyzję organu państwa członkowskiego, Komisja wywiera na nią decydujący wpływ, z którego to powodu tym bardziej niedopuszczalna jest sytuacja, w której wspomniany wyjątek nie chroni takiej decyzji. Wyjątek, o którym mowa w art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001, ma na celu również ochronę procesu podejmowania decyzji przez państwa członkowskie.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2022 r. – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (frutania)

(Sprawa T-109/22)

(2022/C 158/16)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Markus Schneider (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Bergermann i D. Graetsch)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Saragossa, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego frutania w kolorze niebieskim – zgłoszenie nr 11 987 419

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie R 1058/2017-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Niewłaściwe zastosowanie i błędna interpretacja art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.