

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 1 grudnia 2021 r. w sprawie T-546/20,
Sopra Steria Benelux i Unisys Belgium/Komisja**

(Sprawa C-101/22 P)

(2022/C 207/19)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke, pełnomocnicy)

Inne strony postępowania: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie pkt 52–57, 60, 61, 66, 68 i 69 zaskarżonego wyroku;
- Oddalenie wniosku o stwierdzenie nieważności;
- Obciążenie Sopra Steria Benelux i Unisys Belgium kosztami niniejszego postępowania przed Trybunałem i postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

W swoim odwołaniu Komisja podnosi trzy zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa, jakiego dopuścił się Sąd, uznając pismo stron skarżących w ramach postępowania w pierwszej instancji z dnia 10 lipca 2020 r. za „wyraźny wniosek” o uzyskanie uzasadnienia, które doprowadziło instytucję zamawiającą do nieuznania wybranej oferty za rażąco niską.

Zarzut drugi dotyczy przeinaczenia okoliczności faktycznych poprzez błędną ocenę treści odpowiedzi udzielonej przez Komisję w dniu 20 lipca 2020 r.

Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zakresu obowiązku uzasadnienia ciążącego na instytucji zamawiającej na mocy art. 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 170 ust. 3 rozporządzenia finansowego, gdy instytucja zamawiająca uznała, że wybrana oferta nie wydaje się rażąco niska.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelnego Sąd
Administracyjny (Polska) w dniu 15 lutego 2022 – P.M. przeciwko Dyrektorowi Izby Administracji
Skarbowej w Warszawie**

(Sprawa C-105/22)

(2022/C 207/20)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Naczelnego Sądu Administracyjnego

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: P.M.

Strona pozwana: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Pytania prejudycjalne

Czy art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i zasadę jednofazowości podatku akcyzowego jako podatku od faktycznej konsumpcji oraz zasadę proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie zastosowaniu przepisu krajowego takiego jak art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym w zakresie w jakim uniemożliwia on zwrot podatnikowi proporcjonalnie wyliczonej akcyzy z tytułu eksportu zarejestrowanego samochodu osobowego w stosunku do okresu jego użytkowania na terytorium kraju?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 15 lutego 2022 r. – Xella Magyarország Építőanyagipari Kft./Innovációs és Technológiai Miniszter

(Sprawa C-106/22)

(2022/C 207/21)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Wnioskodawca: Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.

Organ administracji, do którego złożono wniosek: Innovációs és Technológiai Miniszter

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w świetle motywów 4 i 6 rozporządzenia (UE) 2019/452 ustanawiającego ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii⁽¹⁾ oraz postanowień art. 4 ust. 2 TUE postanowienia art. 65 ust. 1 lit. b) TFUE należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono możliwość wprowadzenia uregulowania takiego jak § 85 a veszélyhelyzet megszüntésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készsütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (ustawy LVIII z 2020 r. w sprawie przepisów przejściowych dotyczących zakończenia stanu alarmowego i kryzysu epidemiologicznego) oraz, w szczególności, takiego jak § 276 pkt 1, § 276 pkt 2 lit. a) i § 283 ust. 1 lit. b) tej ustawy?
- 2) W razie udzielania odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, czy sama okoliczność, że Komisja wszczęła postępowanie w sprawie kontroli koncentracji, skorzystała z przysługujących jej kompetencji oraz zezwoliła na koncentrację w odniesieniu do łańcucha własności zagranicznego inwestora pośredniego, wyłącza możliwość wykonywania uprawnień decyzyjnych na podstawie mającego zastosowanie prawa państwa członkowskiego?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiające ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii (Dz.U. 2019, L 79I, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Amsterdam (Niderlandy) w dniu 16 lutego 2022 r. – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(Sprawa C-107/22)

(2022/C 207/22)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Gerechtshof Amsterdam

Strony w postępowaniu głównym

Strony wnoszące środek odwoławczy: X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane