

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunia) w dniu 14 marca 2022 r. – Vantage Logistics S.R.L./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. w charakterze zarządcy S.C. Nedo Auto Service S.R.L.**

**(Sprawa C-200/22)**

(2022/C 222/29)

*Język postępowania: rumuński*

### **Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Alba Iulia

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca apelację:* Vantage Logistics S.R.L.

*Druga strona postępowania:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. w charakterze zarządcy S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

### **Pytania prejudycjalne**

Czy prawo Unii, zasadę poszanowania i ochrony prawa własności prywatnej, wynikającego z art. 17 Karty [praw podstawowych Unii Europejskiej], zasadę pierwszeństwa prawa Unii przed prawem krajowym, a w szczególności art. 9 ust. 6 zdanie pierwsze dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywy o restrukturyzacji i upadłości) <sup>(1)</sup>, należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak będące przedmiotem postępowania głównego [art. 139 ust. 1 (pkt) C ustawy nr 85/2014], które w kontekście postępowania upadłościowego [pozwalają] uznać, że plan reorganizacji/restrukturyzacji został przyjęty, jeśli – w przypadku gdy istnieją dwie lub cztery kategorie wierzycieli – zgłasza za nim co najmniej połowa liczby kategorii, pod warunkiem że jedna z kategorii znajdujących się w niekorzystnej sytuacji przyjmuje plan i że co najmniej 30 % ogółu wierzycieli pod względem wartości przyjmuje plan?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2019 L 172, s. 18.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Wien (Austria) w dniu 16 marca 2022 r. – CK**

**(Sprawa C-203/22)**

(2022/C 222/30)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Wien

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* CK

*Uczestnicy postępowania:* Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

### **Pytania prejudycjalne**

1) Jakie wymogi dotyczące treści muszą spełniać podane informacje, aby można je było zakwalifikować jako wystarczająco „istotne” w rozumieniu art. 15 ust. 1 lit. h) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) <sup>(1)</sup>?