

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht München I – Niemcy) – Phoenix Contact GmbH & Co. KG/HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG

(Sprawa C-44/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Dyrektywa 2004/48/WE – Artykuł 9 ust. 1 – Patent europejski – Środki tymczasowe – Uprawnienie krajowych organów sądowych do wydania tymczasowego nakazu sądowego, który ma zapobiec możliwym dalszym naruszeniom prawa własności intelektualnej – Orzecznictwo krajowe oddalające wnioski o zastosowanie środków tymczasowych, jeżeli ważność danego patentu nie została potwierdzona przynajmniej orzeczeniem wydanym w pierwszej instancji w wyniku postępowania w sprawie sprzeciwu lub w sprawie unieważnienia – Obowiązek wykładni zgodnej]

(2022/C 237/17)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht München I

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Phoenix Contact GmbH & Co. KG

Strona pozwana: HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG

Sentencja

Artykuł 9 ust. 1 dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie orzecznictwu krajowemu, zgodnie z którym wnioski o zastosowanie środków tymczasowych w związku z naruszeniem patentu powinny co do zasady podlegać oddaleniu, jeżeli ważność danego patentu nie została potwierdzona co najmniej orzeczeniem wydanym w pierwszej instancji po przeprowadzeniu postępowania w sprawie sprzeciwu lub w sprawie unieważnienia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 10.5.2021.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Senāts) – Łotwa) – SIA „PRODEX”/Valsts ieņēmumu dienests

(Sprawa C-72/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Unia celna – Wspólna taryfa celna – Nomenklatura scalona – Pozycje taryfowe – Podpozycja 4418 20 – Zakres – Drzwi i ich futryny oraz progi – Płyty MDF i listwy – Część pierwsza reguły 2 a) ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury scalonej – Artykuł niekompletny lub niegotowy – Pojęcie]

(2022/C 237/18)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākā tiesa (Senāts)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SIA „PRODEX”

Strona przeciwna: Valsts ieņēmumu dienests

Sentencja

Wykładni podpozycji CN 4418 20 Nomenklatury scalonej w związku z pierwszą częścią reguły 2 a) ogólnych reguł interpretacji tej nomenklatury, zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1001/2013 z dnia 4 października 2013 r., należy dokonywać w ten sposób, że podpozycja ta obejmuje, jako odrębne wyroby, towary opisane jako drewniane płyty i listwy, których profil i dekoracyjne wykończenie obiektywnie wskazują na ich przeznaczenie do produkcji futryn i progów drzwiowych, również gdy są one niekompletne lub niegotowe, pod warunkiem że towary te zostały poddane obróbce, w wyniku której mogą one być używane wyłącznie jako futryny i progi drzwiowe i posiadają w związku z tym zasadniczy charakter wyrobów gotowych.

(¹) Dz.U. C 138 z 19.4.2021.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León – Hiszpania) – Gerencia Regional de Salud de Castilla y León/Delia

(Sprawa C-86/21) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Swobodny przepływ pracowników – Artykuł 45 TFUE – Rozporządzenie (UE) nr 492/2011 – Artykuł 7 ust. 2 – Równość traktowania – Krajowy system uznawania rozwoju zawodowego pracowników służby zdrowia – Nieuwzględnienie doświadczenia zawodowego uzyskanego w służbie zdrowia innego państwa członkowskiego – Przeszkoda]

(2022/C 237/19)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: Gerencia Regional de Salud de Castilla y León

Druga strona postępowania: Delia

Sentencja

Artykuł 45 TFUE i art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu dotyczącemu uznawania rozwoju zawodowego w służbie zdrowia państwa członkowskiego, które uniemożliwia uwzględnienie z tytułu stażu pracy pracownika doświadczenia zawodowego uzyskanego przez tego pracownika w publicznej służbie zdrowia innego państwa członkowskiego, chyba że ograniczenie swobodnego przepływu pracowników zawarte w tym uregulowaniu odpowiada celowi interesu ogólnego, pozwala na zapewnienie realizacji tego celu i nie wykracza poza to, co jest konieczne do jego osiągnięcia.

(¹) Dz.U. C 189 z 17.5.2021.