

- strona skarżąca podnosi, że podstawą zaskarżonej decyzji jest interpretacja art. 17 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin, która jest niezgodna z:
 - przesłankami materialnymi ustanowionymi w art. 4, 5 i 21 oraz pkt 3.6.5. załącznika II do rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin i sformułowanymi w art. 9, 11, 168 i 191 TFUE oraz w art. 35 i 37 Karty praw podstawowych UE;
 - wymogami celowościowymi sformułowanymi w art. 7, 9, 12, 14 i 15 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin.
2. Zarzut drugi, podniesiony tytułem żądania ewentualnego, dotyczy konieczności zaprzestania stosowania art. 17 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin, zgodnie z art. 277 TFUE, ponieważ jest on sprzeczny z zasadą ostrożności, z art. 9, 11, 168 i 191 TFUE oraz z art. 35 i 37 Karty praw podstawowych UE.
- strona skarżąca twierdzi się, że gdyby Trybunał uznał, że podstawą zaskarżonej decyzji (oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji) jest prawidłowa interpretacja art. 17 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin, należałoby stwierdzić, na podstawie art. 277, nieważność tego przepisu w ramach niniejszego postępowania, ponieważ byłby on sprzeczny z zasadą ostrożności, z art. 9, 11, 168 i 191 TFUE oraz art. 35 i 37 karty. W konsekwencji art. 17 nie mógłby stanowić prawidłowej podstawy prawnej zaskarżonej decyzji, której nieważność należy w związku z tym stwierdzić.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/2068 z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do przedłużenia okresów zatwierdzenia substancji czynnych benfluralin, dimoksytrobina, fluzaznam, flutolanil, mekoprop-P, mepikwat, metiram, oksamyl i piraklostrobina (Dz.U. 2021 L 421, s. 25).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009 L 309, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2022 r. – Cypr/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Sprawa T-415/22)

(2022/C 326/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz, Barrister-at-Law, C. Milbradt, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Fontana Food AB (Tyresö, Szwecja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „GRILLOUMI” – zgłoszenie nr 15 963 291

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1284/2018-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- orzeczenie, że EUIPO i druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą pokrywają własne koszty oraz obciążenie ich kosztami strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie przez Izbę Odwoławczą art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez dokonanie nieprawidłowej analizy prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do znaków certyfikujących;
- Naruszenie przez Izbę Odwoławczą art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez dokonanie nieprawidłowej analizy podobieństwa towarów w świetle usług w niniejszej sprawie;
- Naruszenie przez Izbę Odwoławczą art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny znaczenia odróżniającego charakteru w odniesieniu do znaków certyfikujących.

Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2022 r. – MEDEX/EUIPO – Gerrit Cornelis Johan Stein (medex)**(Sprawa T-419/22)**

(2022/C 326/32)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* MEDEX, živilska industrija, d.o.o. (Lublana, Słowenia) (przedstawiciel: adwokat N. Čuden)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Gerrit Cornelis Johan Stein (Elp, Niderlandy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy medex w kolorach rdzawoczerwonym, żółtym i białym – unijny znak towarowy nr 10 307 494*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 maja 2022 r. w sprawie R 1361/2021-5**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 58, w szczególności art. 58 ust. 1 lit. a) i art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 11 lipca 2022 r. – Coljnar/EUIPO – Barbarian Sports Wear (Barbarian fashion)**(Sprawa T-427/22)**

(2022/C 326/33)

*Język skargi: słoweński***Strony***Strona skarżąca:* Nataly Coljnar (Maribor, Słowenia) (przedstawiciel: adwokat A. Pregelj)