

**Wyrok Sądu z dnia 19 października 2022 r. – Sogia Ellas/Komisja**(Sprawa T-347/20) <sup>(1)</sup>

*[Pomoc państwa – Działalność związana z produkcją, przetwarzaniem i wprowadzaniem do obrotu produktów rolnych – Programy pomocy przyznanej przez Grecję w formie dotacji na spłatę odsetek i gwarancji państwowych na pożyczki istniejące oraz nowe pożyczki w celu naprawienia szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi – Decyzja uznająca programy pomocy za niezgodne z rynkiem wewnętrznym i niezgodne z prawem oraz nakazująca odzyskanie wypłaconej pomocy – Pomoc ograniczona do poszkodowanych obszarów geograficznych – Korzyść – Selektywny charakter – Zasada podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej – Zasada dobrej administracji – Prawo do bycia wysłuchanym – Czas trwania postępowania – Uzasadnione oczekiwania – Termin przedawnienia – Artykuł 17 rozporządzenia (UE) 2015/1589]*

(2022/C 482/24)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Sogia Ellas AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci P. Bernitsas, M. Androulakaki, A. Patsalia i E. Kalogiannis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Bouchagiar i T. Ramopoulos, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Myloi Sogias AE (Maroussi, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci S. Pappas i A. Pappas)

**Przedmiot**

W skardze wniesionej na podstawie art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2020/394 z dnia 7 października 2019 r. dotyczącej środków SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), wdrożonych przez Republikę Grecką w formie dotacji na spłatę odsetek i gwarancji związanych z pożarami w 2007 r. (decyzja dotyczy wyłącznie sektora rolnego) (Dz.U. 2020, L 76, s. 4)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sogia Ellas AE pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Myloi Sogias AE pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 271 z 17.8.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 19 października 2022 r. – Lenovo Global Technology Belgium/Wspólne Przedsięwzięcie EuroHPC**(Sprawa T-717/20) <sup>(1)</sup>

*[Zamówienia publiczne – Postępowanie przetargowe – Nabycie, dostawa, instalacja i utrzymanie superkomputerów Leonardo na rzecz zapewniającego hosting podmiotu Cineca – Odrzucenie oferty jednego z oferentów – Równość traktowania – Zasada dobrej administracji – Oczywisty błąd w ocenie]*

(2022/C 482/25)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lenovo Global Technology Belgium BV (Machelen, Belgia) (przedstawiciele: S. Sakellariou, G. Forwood i F. Abou Zeid, adwokaci)

*Strona pozwana:* Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali (przedstawiciele: P.-E. Partsch i F. Dewald, adwokaci)

*Interwenient popierający żądania strony pozwanej:* Komisja Europejska (przedstawiciele: L. André, M. Ilkova, P.-J. Loewenthal, C. Vollrath i T. Van Noyen, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

W swej oparciu na art. 263 TFUE skardze skarżąca zwraca się o stwierdzenie nieważności wydanej przez Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali (EuroHPC) decyzji Ares(2020)5103538 z dnia 29 września 2020 r., odrzucającej ofertę złożoną przez nią w ramach procedury udzielania zamówień publicznych SMART 2019/1084 w odniesieniu do części 3 dotyczącej nabycia, dostawy, instalacji i utrzymania superkomputera Leonardo na rzecz zapewniającego hosting podmiotu CINECA i udzielającej zamówienia innemu oferentowi.

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Lenovo Global Technology Belgium BV pokrywa własne koszty oraz te poniesione przez Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali (EuroHPC).
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C C 53 z 15.2.2021.

## **Wyrok Sądu z dnia 19 października 2022 r. – Greenwich Polo Club / EUIPO – Lifestyle Equities (GREENWICH POLO CLUB)**

(Sprawa T-437/21) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego GREENWICH POLO CLUB – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy BEVERLY HILLS POLO CLUB – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Zakres badania przeprowadzanego przez izbę odwoławczą – Artykuł 71 rozporządzenia 2017/1001 – Artykuł 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625]**

(2022/C 482/26)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciel: adwokat R. Zammitt)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i J. Ivanauskas, pełnomocnicy).

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Lifestyle Equities CV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat S. Terpstra)

### **Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 maja 2021 r. (sprawa R 300/2020-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między interwenientem, Lifestyle Equities CV, a skarżącą.