

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;  
pomocniczo o:
  - stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do Izb Odwoławczych w celu jasnego określenia, w których państwach należący do skarżącej ZTUE nr 11 686 482 jest ważny lub uzyskał charakter odróżniający i odwrotnie, w których państwach nie uzyskał takiego charakteru odróżniającego, w oparciu o dowody przedstawione przez właściciela;
- w każdym wypadku:
  - obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą, zgodnie z art. 190 regulaminu postępowania przed Sądem Unii Europejskiej;
  - obciążenie EUIPO i ewentualnie interwenienta całością kosztów sporu związanego z niniejszym postępowaniem.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009;
- Naruszenie lub błędna interpretacja art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009 oraz błędna ocena dowodów przedstawionych przez właściciela ZTUE.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 stycznia 2022 r. – NW/Komisja

(Sprawa T-20/22)

(2022/C 95/59)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: NW (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji w zakresie, w jakim nakazują one odzyskanie kwot wypłaconych skarżącemu;
- nakazanie Komisji zwrotu skarżącemu kwot już odzyskanych;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania;
- posiłkowo, stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji w zakresie, w jakim nakazują one odzyskanie kwoty 3 986,72 EUR;
- skarżący żąda ponadto wypłaty odsetek od wszelkich kwot, w odniesieniu do których stanie się wierzycielem, licząc od momentu, gdy każda z tych kwot powinna mu być zostać wypłacona, do czasu faktycznego wypłacenia;
- w razie gdyby Sąd miał oddalić niniejszą skargę – gdy się rozważy wielość nieprawidłowości, których dopuścił się PMO z biegiem czasu, okoliczność, że „ulga podatkowa nie jest łatwo zauważalne na odcinku wypłaty”, zapewnienia złożone skarżącemu przez PMO, dobrą wiarę skarżącego uznaną przez administrację oraz okoliczność, że skarżący (nie mając żadnego powodu do podawania w wątpliwość poziomu swojego wynagrodzenia) podjął zobowiązania finansowe proporcjonalne do takiego poziomu w ciągu lat (takie jak zaciągnięcie kredytu hipotecznego w celu zakupu domu dla swojej rodziny) – skarżący uważa, że ze względów słuszności Sąd na mocy art. 135 regulaminu postępowania powinien nakazać Komisji pokrycie przynajmniej jej własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez skarżącego.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzje Komisji z dnia 6 i 9 kwietnia 2021 r. oraz z dnia 4 maja 2021 r. o odzyskaniu kwot, które zostały mu nienależnie wypłacone z tytułu ulgi podatkowej na dzieci, skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej wykładni i błędnego zastosowania art. 85 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej. Skarżący uważa w tym względzie, że przesłanki przewidziane w art. 85 w odniesieniu do zwrotu nadpłaconych kwot nie zostały spełnione.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań, jako że w niniejszym przypadku trzy przesłanki zaistnienia uzasadnionych oczekiwań, wskazane w mającym zastosowanie orzecznictwie, są spełnione.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku uzasadnienia.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 stycznia 2022 r. – NY/Komisja

(Sprawa T-21/22)

(2022/C 95/60)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: NY (przedstawiciele: A. Champetier i S. Rodrigues, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności pierwszej zaskarżonej decyzji oraz, w razie potrzeby, drugiej zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Komisji z dnia 14 kwietnia 2021 r. oddalającą wniosek o odszkodowanie, złożony w dniu 22 grudnia 2020 r. skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji i zasady bezstronności. Skarżący uważa, że przy dochodzeniu roszczenia odszkodowawczego wymóg bezstronności nie został zachowany, zarówno z subiektywnego, jak i obiektywnego punktu widzenia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do nietykalności i godności oraz istnienia kilku oczywistych błędów w ocenie. Skarżący podnosi, że strona pozwana nie wywiązała się ze spoczywającego na niej obowiązku zachowania i ochrony jego godności i nietykalności, zważywszy na przemoc, jakiej dopuścili się wobec niego pracownicy służb bezpieczeństwa. Stwierdzenie tej przemocy było obarczone oczywistymi błędami w ocenie.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku dbałości, ponieważ skarżący nie otrzymał pełnego wsparcia, jakiego miał prawo oczekiwać od strony pozwanej.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 stycznia 2022 r. – Grail/Komisja

(Sprawa T-23/22)

(2022/C 95/61)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Grail LLC (Menlo Park, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: D. Little, Solicitor, adwokaci J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate i A. Giraud)