

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy)  
w dniu 20 sierpnia 2021 r. – Finanzamt X/Y**

**(Sprawa C-516/21)**

(2022/C 95/08)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Finanzamt X

*Strona przeciwna:* Y

**Pytanie prejudycjalne**

Czy obowiązek podatkowy z tytułu wynajmu trwale zainstalowanego wyposażenia i urządzeń na podstawie art. 135 ust. 2 lit. c) dyrektywy 2006/112/EG <sup>(1)</sup> obejmuje

- tylko wyodrębnione (niezależne) wynajmowanie takiego wyposażenia i urządzeń, czy również
- wynajem (dzierżawę) takiego wyposażenia i urządzeń, które zgodnie z art. 135 ust. 1 lit. l) dyrektywy VAT są zwolnione z podatku ze względu na zawartą pomiędzy tymi samymi stronami umowę dzierżawy budynku (i jako świadczenie dodatkowe w stosunku do tej dzierżawy)?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 14 lipca 2021 r. w sprawie T-297/20,  
Fashioneast i AM.VI./EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND), wniesione w dniu 21 września  
2021 r. przez AM.VI. Srl, Quinam Limited, następcę prawnego Fashioneast Sàrl**

**(Sprawa C-599/21 P)**

(2022/C 95/09)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* AM.VI. Srl, Quinam Limited, następcą prawną Fashioneast Sàrl (przedstawiciele: A. Camusso, M. Baghetti, avvocati, A. Boros, ügyvéd)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania oraz że AM. VI. i Quinam Limited pokrywają własne koszty.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelną Sąd  
Administracyjny (Polska) w dniu 30 września 2021 r. – Gmina O. przeciwko Dyrektorowi Krajowej  
Informacji Skarbowej**

**(Sprawa C-612/21)**

(2022/C 95/10)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Naczelną Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Gmina O.

Strona pozwana: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy przepisy dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (<sup>1</sup>), a w szczególności art. 2 ust. 1, art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że gmina (organ władzy publicznej) działa w charakterze podatnika VAT realizując projekt, którego celem jest zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii, poprzez zobowiązanie się na mocy zawartej z właścicielami nieruchomości umowy cywilnoprawnej do wykonania i montażu systemów odnawialnych źródeł energii na ich nieruchomościach, oraz – po upływie określonego czasu – do przekazania własności tych systemów na rzecz właścicieli nieruchomości?
- 2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy do podstawy opodatkowania w rozumieniu art. 73 tej dyrektywy należy wliczyć otrzymane przez gminę (organ władzy publicznej) dofinansowanie ze środków europejskich na realizację projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii?

<sup>(1)</sup> Dz. U. 2006, L 347, s.1

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 5 października 2021 r. – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej przeciwko Gminie L.**

(Sprawa C-616/21)

(2022/C 95/11)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Strona pozwana: Gmina L.

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przepisy dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (<sup>1</sup>), a w szczególności art. 2 ust. 1, art. 9 ust. 1 i art. 13 ust.1 tej dyrektywy powinno się interpretować w ten sposób, że należy uznać za podatnika VAT gminę (organ władzy publicznej) w zakresie realizacji programu usuwania azbestu z nieruchomości znajdujących się na terenie tej gminy, stanowiących własność mieszkańców, którzy nie ponoszą z tego tytułu żadnych wydatków? Czy też taka działalność stanowi aktywność gminy jako organu władzy publicznej, podejmowaną w celu realizacji jej zadań, służących ochronie zdrowia i życia mieszkańców oraz ochronie środowiska, w związku z którą gmina nie jest uważana za podatnika VAT?

<sup>(1)</sup> Dz. U. 2006, L 347, s.1

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polska) w dniu 30 września 2021 r. – AR i in. przeciwko PK SA i in.**

(Sprawa C-618/21)

(2022/C 95/12)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie