

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: J.B., S.B., F.B. ustawowo reprezentowana przez J.B. i S.B.

Strona pozwana: Bundesrepublik Deutschland

**Sentencja**

- 1) Artykuł 33 ust. 2 lit. d) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by kolejny wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej został odrzucony jako niedopuszczalny niezależnie, po pierwsze, od tego, czy wnioskodawca powrócił do państwa pochodzenia po oddaleniu jego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej i przed złożeniem przez niego tego kolejnego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, a po drugie, od tego, czy taki powrót był dobrowolny, czy też przymusowy.

- 2) Artykuł 33 ust. 2 lit. d) dyrektywy 2013/32

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie odrzuciło kolejny wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej jako niedopuszczalny, jeżeli decyzja w sprawie wcześniejszego wniosku nie dotyczyła przyznania statusu ochrony uzupełniającej, lecz została wydana w następstwie kontroli istnienia podstaw zakazu wydalenia, i jeżeli kontrola ta była porównywalna pod względem merytorycznym z kontrolą przeprowadzaną w celu przyznania tego statusu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 340 z 5.9.2022.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 25 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vestre Landsret – Dania) – Skatteministeriet/Danish Fluid System Technologies A/S**

**(Sprawa C-368/22 (<sup>1</sup>), Danish Fluid System Technologies)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Rozporządzenie (WE) nr 2658/87 – Unia celna – Wspólna taryfa celna – Klasyfikacja taryfowa – Nomenklatura scalona – Pozycja 7307 – Łączniki rur lub przewodów rurowych – Podpozycja 7307 22 10 – Tuleje]**

(2023/C 252/10)

Język postępowania: duński

**Sąd odsyłający**

Vestre Landsret

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Skatteministeriet

Strona pozwana: Danish Fluid System Technologies A/S

**Sentencja**

Podpozycję taryfową 7307 22 10 Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 254/2000 z dnia 31 stycznia 2000 r., w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia Komisji (UE) nr 861/2010 z dnia 5 października 2010 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

łączniki rur lub przewodów rurowych ze stali nierdzewnej, inne niż odlewane, zawierające gwint zewnętrzny i niestanowiące krótkich odcinków rur z gwintem wewnętrznym, pozwalające na podłączenie dwóch rur poprzez skręcenie w tego rodzaju łącznikach lub zwykle włożenie do nich, nie mogą zostać uznane za „tuleje” objęte tą podpozycją.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 303 z 8.8.2022.

---

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 1 marca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Włochy) – Edison Next SpA, dawniej Fenice – Qualità per l’ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica (dawniej Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare), Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto**

(Sprawa C-91/22 (<sup>1</sup>), Edison Next)

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Wymogi dotyczące przedstawienia stanu faktycznego sporu w postępowaniu głównym oraz przyczyn uzasadniających konieczność uzyskania odpowiedzi Trybunału na pytania prejudycjalne – Brak dostatecznych wyjaśnień – Oczywista niedopuszczalność]*

(2023/C 252/11)

Język postępowania: włoski

#### **Sąd odsyłający**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

#### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Edison Next SpA, dawniej Fenice – Qualità per l’ambiente SpA

*Strona pozwana:* Ministero della Transizione Ecologica (dawniej Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare), Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

*przy udziale:* Hera SpA, FCA Italy SpA

#### **Sentencja**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (regionalny sąd administracyjny dla Lacjum, Włochy) postanowieniem z dnia 25 stycznia 2022 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 191 z dnia 10.5.2022.