

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2022 r. – Quatrotec Electrónica/EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)

(Sprawa T-792/22)

(2023/C 45/40)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Quatrotec Electrónica, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokaci I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez Fuensalida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure i P. Muñoz Moreno)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Woxter Technology Co. Ltd (Causeway Bay, Hong Kong, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny znak towarowy WOXTER – unijny znak towarowy nr 3 217 031

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 września 2022 r. w sprawie R 0323/2022-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie błędnego zastosowania w zaskarżonej decyzji art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- stwierdzenie wygaśnięcia prawa do graficznego unijnego znaku towarowego nr 3 217 031 WOXTER w odniesieniu do wszystkich towarów i usług z klas 9, 37 i 39
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym poniesionymi przez skarżącą kosztami reprezentacji.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2022 r. – TU/Parlament

(Sprawa T-793/22)

(2023/C 45/41)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: TU (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji [poufne] ⁽¹⁾ o nieprzedłużeniu z nim umowy akredytowanego asystenta parlamentarnego;
- stwierdzenie nieważności dorozumianego rozstrzygnięcia odmownego w dniu [poufne], a ewentualnie co najmniej w dniu [poufne], jego wniosku, złożonego formalnie w dniu [poufne], o przyznanie mu statusu informatora i o udzielenie mu ochrony na podstawie art. 22a, 22b i 22c regulaminu pracowniczego;
- stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, decyzji oddalającej jego zażalenie, doręczonej mu w dniu [poufne];
- stwierdzenie, że Parlament jest winny naruszenia przepisów mających zastosowanie do statusu informatora i ochrony z nim związanej;
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz skarżącego kwoty 200 000 EUR tytułem odszkodowania za szkodę poniesioną w związku z nieprzestrzeganiem art. 22a-22c regulaminu pracowniczego oraz obowiązujących przepisów wewnętrznych
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania;
- ewentualnie, w razie nieuwzględnienia skargi skarżącego, obciążenie pozwanej jej własnymi kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprzestrzegania art. 22c Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) w trakcie postępowania poprzedzającego wniesienie skargi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przepisów ochronnych przysługujących mu z tytułu statusu informatora, naruszenia art. 22c regulaminu pracowniczego, naruszenia art. 3 wewnętrznych przepisów wykonawczych do tego przepisu oraz naruszenia obowiązku udzielenia porady i wsparcia osobie zgłaszającej uchybienie.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenie art. 4 wewnętrznych przepisów wykonawczych do art. 22c regulaminu pracowniczego a ewentualnie dotyczący niezgodności z prawem wykładni tych przepisów dokonanej przez Parlament lub niewłaściwego i niewystarczającego charakteru tych przepisów
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia poufności i ochrona tożsamości informatora.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji, niezgodnej z prawem pozytywnej dyskryminacji niektórych akredytowanych asystentów parlamentarnych i niezgodnej z prawem negatywnej dyskryminacji innych informatorów, naruszenia ochrony udzielanej informatorom, naruszenia art. 24 regulaminu pracowniczego oraz obowiązku udzielenia wsparcia i dbałości, a także naruszenie prawa do postępowania, które zachowuje przynajmniej pozory obiektywizmu.
6. Zarzut szósty dotyczący nadużycia zastosowanych przez administrację procedur w celu uchylenia się od ciężącego na niej obowiązku zapewnienia, aby skarżący nie poniósł żadnej szkody z powodu przekazania informacji zgodnie z art. 22b regulaminu pracowniczego.

⁽¹⁾ Dane poufne utajnione.