

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi o stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonego rozporządzenia w odniesieniu do art. 1 ust. 12 zmieniającego art. 5n ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 833/2014 za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 12 zmieniającego art. 5n ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 833/2014 w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącej;
- obciążenie Rady kosztami poniesionymi przez skarżącą i orzeczenie, że pokrywa ona własne koszty.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa Unii Europejskiej, a w szczególności licznych wyroków Trybunału Sprawiedliwości i dyrektyw europejskich uznających prawo adwokatów do świadczenia usług doradztwa prawnego bez szczególnych ograniczeń.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 6 ust. 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 52 ust. 1 akapit pierwszy Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 5 stycznia 2023 r. – Romagnoli Fratelli/CPVO

(Sprawa T-2/23)

(2023/C 71/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Romagnoli Fratelli SpA (Bologna, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci E. Truffo i A. Iurato)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Dane dotyczące postępowania przed CPVO

Sporne wspólnotowe prawo do ochrony odmiany roślin: Variety Melrose – wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin nr EU 31618

Zaskarżona decyzja: Przywrócenie do stanu poprzedniego decyzji Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z dnia 7 listopada 2022 r. sygn. akt 2009/240

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Siła wyższa i nadmierne trudności związane z pandemią Covid-19;
 - Usprawiedliwiony błąd;
 - Błędna wykładnia dowodów; oraz
 - Naruszenie art. 65 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 874/2009.
-