

DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI

z dnia 4 lipca 2012 r.

zezwalająca państwom członkowskim na przedłużenie tymczasowych zezwoleń przyznanych na nowe substancje czynne: biksafen, *Candida oleophila* szczep O, fluopyram, halosulfuron, jodek potasu, tiocyjanian potasu i spirotetramat

(notyfikowana jako dokument nr C(2012) 4436)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2012/363/UE)

KOMISJA EUROPEJSKA,

kompletna oraz że może zostać uznana za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin ⁽¹⁾, w szczególności jej art. 8 ust. 1 akapit czwarty,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG ⁽²⁾, w szczególności jego art. 80 ust. 1 lit. a),

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Zgodnie z art. 80 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 dyrektywę 91/414/EWG stosuje się w dalszym ciągu do substancji czynnych, dla których przyjęto decyzję zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy 91/414/EWG przed dniem 14 czerwca 2011 r.
- (2) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w październiku 2008 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało wniosek od przedsiębiorstwa Bayer CropScience AG o włączenie substancji czynnej biksafen do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją Komisji 2009/700/WE ⁽³⁾ potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna oraz że może zostać uznana za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (3) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w lipcu 2006 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa BIONEXT sprl wniosek o włączenie substancji czynnej *Candida oleophila* szczep O do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją Komisji 2007/380/WE ⁽⁴⁾ potwierdzono, że dokumentacja jest

- (4) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w czerwcu 2008 r. Niemcy otrzymały od przedsiębiorstwa Bayer CropScience AG wnioski o włączenie substancji czynnej fluopyram do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją Komisji 2009/464/WE ⁽⁵⁾ potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna oraz że może zostać uznana za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (5) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w maju 2005 r. Włochy otrzymały od przedsiębiorstwa Nissan Chemical Europe SARL wniosek o włączenie substancji czynnej halosulfuron do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją Komisji 2006/586/WE ⁽⁶⁾ potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna oraz że może zostać uznana za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (6) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG we wrześniu 2004 r. Niderlandy otrzymały od przedsiębiorstwa Koppert Beheer BV wniosek o włączenie substancji czynnej jodek potasu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją Komisji 2005/751/WE ⁽⁷⁾ potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna oraz że może zostać uznana za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (7) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG we wrześniu 2004 r. Niderlandy otrzymały od przedsiębiorstwa Koppert Beheer BV wniosek o włączenie substancji czynnej tiocyjanian potasu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją 2005/751/WE potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.

⁽¹⁾ Dz.U. L 230 z 19.8.1991, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. L 240 z 11.9.2009, s. 32.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 141 z 2.6.2007, s. 78.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 151 z 16.6.2009, s. 37.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 236 z 31.8.2006, s. 31.

⁽⁷⁾ Dz.U. L 282 z 26.10.2005, s. 18.

- (8) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w październiku 2006 r. Austria otrzymała od przedsiębiorstwa Bayer CropScience AG wniosek o włączenie substancji czynnej spirotetramat do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Decyzją Komisji 2007/560/WE⁽¹⁾ potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna oraz że może zostać uznana za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (9) Potwierdzenie kompletności dokumentacji było niezbędne, by umożliwić jej szczegółowe zbadanie i dać państwom członkowskim możliwość udzielania tymczasowych zezwoleń na okresy do trzech lat na środki ochrony roślin zawierające wspomniane substancje czynne przy spełnieniu warunków określonych w art. 8 ust. 1 dyrektywy 91/414/EWG, w szczególności warunków odnoszących się do szczegółowej oceny substancji czynnych i środków ochrony roślin w świetle wymogów określonych w tej dyrektywie.
- (10) Wpływ tych substancji czynnych na zdrowie człowieka i na środowisko naturalne poddano ocenie zgodnie z przepisami art. 6 ust. 2 i 4 dyrektywy 91/414/EWG w odniesieniu do zastosowań proponowanych przez wnioskodawców. Państwa członkowskie pełniące rolę sprawozdawców przedłożyły Komisji odpowiednie projekty sprawozdań z oceny w dniach 16 grudnia 2009 r. (bifaksen), 5 lutego 2008 r. (*Candida oleophila* szczep O), 30 sierpnia 2011 r. (fluopyram), 30 marca 2008 r. (halosulfuron), 27 lipca 2007 r. (jodek potasu i tiocyjanian potasu) oraz 29 kwietnia 2008 r. (spirotetramat).
- (11) Po przedłożeniu projektów sprawozdań z oceny przez państwa członkowskie pełniące rolę sprawozdawców stwierdzono, że należy zwrócić się do wnioskodawców o dalsze informacje oraz zwrócić się do państw członkowskich pełniących rolę sprawozdawców o zbadanie tych informacji i przedstawienie ich oceny. W związku z powyższym badanie dokumentacji nadal trwa, a zakończenie oceny nie będzie możliwe w terminie przewidzianym w dyrektywie 91/414/EWG w związku z decyzjami Komisji 2010/457/UE⁽²⁾ (*Candida oleophila* szczep O, jodek potasu i tiocyjanian potasu) oraz 2010/671/UE⁽³⁾ (spirotetramat).
- (12) Ponieważ dotychczasowa ocena nie daje żadnego powodu do bezpośrednich obaw, to – aby umożliwić kontynuowanie badania dokumentacji – należy dać państwom członkowskim możliwość przedłużenia na okres 24 miesiące tymczasowych zezwoleń, przyznanych na środki ochrony roślin zawierające wspomniane substancje czynne, zgodnie z przepisami art. 8 dyrektywy 91/414/EWG. Oczekuje się, że ocena i proces decyzyjny w odniesieniu do decyzji w sprawie ewentualnego zatwierdzenia biksafenu, *Candida oleophila* szczep O, fluopyramu, halosulfuronu, jodku potasu, tiocyjanianu potasu i spirotetramatu zgodnie z art. 13 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 zostaną zakończone w ciągu 24 miesięcy.
- (13) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Państwa członkowskie mogą przedłużyć tymczasowe zezwolenia na środki ochrony roślin zawierające bifaksen, *Candida oleophila* szczep O, fluopyram, halosulfuron, jodek potasu, tiocyjanian potasu lub spirotetramat na okres kończący się najpóźniej w dniu 31 lipca 2014 r.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja traci moc z dniem 31 lipca 2014 r.

Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 4 lipca 2012 r.

W imieniu Komisji

John DALLI

Członek Komisji

⁽¹⁾ Dz.U. L 213 z 15.8.2007, s. 29.

⁽²⁾ Dz.U. L 218 z 19.8.2010, s. 24.

⁽³⁾ Dz.U. L 290 z 6.11.2010, s. 49.