

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 17 kwietnia 2013 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Policji za rok budżetowy 2011**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Policji za rok budżetowy 2011,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące rocznego sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Policji za rok budżetowy 2011 wraz z odpowiedziami Urzędu ⁽¹⁾,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 12 lutego 2013 r. (05753/2013 – C7-0041/2013),
 - uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽²⁾, w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽³⁾, w szczególności jego art. 208,
 - uwzględniając decyzję Rady 2009/371/WSiSW z dnia 6 kwietnia 2009 r. ustanawiającą Europejski Urząd Policji (Europol) ⁽⁴⁾, w szczególności jej art. 43,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 94,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0083/2013),
- A. mając na uwadze, że Europejski Urząd Policji (zwany dalej „Urzędem”) z siedzibą w Hadze został ustanowiony decyzją Rady (decyzja 2009/371/WSiSW),
- B. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe za rok budżetowy 2011 jest wiarygodne, a transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe,

⁽¹⁾ Dz.U. C 388 z 15.12.2012, s. 187.⁽²⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.⁽³⁾ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.⁽⁴⁾ Dz.U. L 121 z 15.5.2009, s. 37.⁽⁵⁾ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

- C. mając na uwadze, że rok 2011 był drugim rokiem, w którym Urząd prowadził działalność finansową jako agencja Unii,
- D. mając na uwadze, że budżet ogólny Urzędu na 2011 r. wynosił 84 771 084,01 EUR, co jest kwotą o 7,69 % niższą w porównaniu z budżetem na 2010 r., wynoszącym 91 830 691,75 EUR,
- E. mając na uwadze to, że w dniu 10 maja 2012 r. Parlament udzielił dyrektorowi Urzędu absolutorium z wykonania budżetu Urzędu za rok budżetowy 2010 ⁽¹⁾, a w swojej rezolucji dołączonej do decyzji w sprawie absolutorium między innymi:
- wezwał Urząd do przyjęcia przepisów wykonawczych do regulaminu pracowniczego (i powiązanych instrumentów wewnętrznych) oraz do przygotowania ram szkolenia i rozwoju,
 - wezwał Urząd, aby w swoim rocznym programie prac zawarł ogólne informacje dotyczące planowanych zamówień publicznych, które mogłyby służyć jako „decyzja finansowa”, wymagana na mocy przepisów wykonawczych do ramowego rozporządzenia finansowego,
 - wezwał Urząd do zakończenia procesu przekładania jego deklaracji misji organizacyjnej na zwięzły opis zadań i celów departamentów i wydziałów,
- F. mając na uwadze, że w marcu 2011 r. Urząd podpisał umowę o korzystanie z przestrzeni biurowej z państwem członkowskim, w którym ma siedzibę, a w czerwcu 2011 r. przeniósł się do nowego budynku,
- G. mając na uwadze, że wkład Unii do budżetu Urzędu na rok 2011 wyniósł 83 469 000 EUR,
- H. mając na uwadze, że wynik budżetowy Urzędu w 2011 r. był dodatni i wyniósł 6 938 170,36 EUR (po odjęciu różnic kursowych w wysokości 10 632,56 EUR),
1. uważa, że należy dalej analizować elementy wspólne dla Urzędu i Europejskiego Kolegium Policyjnego; ponawia swój apel do Komisji, aby przygotowała kompleksową ocenę skutków ewentualnego połączenia tych dwóch agencji, określając koszty i korzyści takiego działania, mając na względzie uzupełniające się wzajemnie elementy w Urzędzie i Europejskim Kolegium Policyjnym oraz potencjalną synergię, a także aby dokonała oceny, czy połączenie takie mogłoby doprowadzić do ekonomii skali i optymalizacji wyników w ramach współpracy transgranicznej w walce z przestępczością;

Zarządzanie budżetem i finansami

2. stwierdza, że w 2011 r. Urząd rozdysponował odpowiednio 99,1 %, 75 % i 95,1 % środków otrzymanych w tytule I (Wydatki na personel), tytule II (Wydatki administracyjne) i tytule III (Wydatki operacyjne); stwierdza, że jeśli chodzi o dokonane płatności wskaźnik wykonania Urzędu wynosi 96,8 % w tytule I, 33,8 % w tytule II i 47,1 % w tytule III; przyjmuje do wiadomości oświadczenie Urzędu, zgodnie z którym koszty związane z nową siedzibą wywarły istotny wpływ na wskaźnik wykonania w tytule II i III, który bez tego czynnika wyniósłby odpowiednio 53 % i 58 %; wzywa jednak Urząd do wprowadzenia specjalnych środków w celu poprawy procedury budżetowej i wskaźnika wykonania płatności w przypadku wydatków administracyjnych i operacyjnych;
3. przyjmuje do wiadomości oświadczenie Urzędu, że zaoszczędził on 2,6 mln EUR z przyznanego mu na rok 2011 budżetu dzięki ograniczeniu liczby posiedzeń zarządu oraz kosztów tłumaczeń przy jednoczesnej modernizacji zdolności wewnętrznych w celu zaspokojenia zwiększonego popytu na świadczone przez Urząd usługi;

⁽¹⁾ Dz.U. L 286 z 17.10.2012, s. 276.

4. odnotowuje, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału Obrachunkowego w 2010 r. konieczne było umorzenie ponad 1,6 mln EUR, a w roku 2011 umorzono kwotę 1,9 mln EUR (9 % środków przeniesionych z 2010 r.); zwraca ponadto uwagę, że w 2011 r. przeniesiono również znaczne kwoty środków na zobowiązania, w tym 4,2 mln EUR (41 %) w przypadku tytułu II („wydatki administracyjne”) i 10,6 mln EUR (46 %) w przypadku tytułu III („wydatki operacyjne”); wzywa Urząd do poinformowania organu udzielającego absolutorium o działaniach podjętych w celu zaradzenia tym problemom, ponieważ wysoki poziom przeniesionych i umorzonych środków sugeruje trudności z planowaniem lub realizacją działalności Urzędu;
5. zauważa, że według sprawozdania Trybunału Obrachunkowego wskaźnik płatności w odniesieniu do zobowiązań był niski i wyniósł 34 % w przypadku tytułu II i 45 % w przypadku tytułu III; wzywa Urząd do poinformowania organu udzielającego absolutorium o działaniach podjętych w celu zaradzenia temu problemowi, ponieważ niski wskaźnik płatności stanowi naruszenie budżetowej zasady jednoroczności;
6. przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące rocznego sprawozdania finansowego funduszu emerytalnego Urzędu ⁽¹⁾ za rok budżetowy 2011 wraz z odpowiedziami Funduszu; wzywa Urząd, aby informował Parlament o decyzjach dotyczących przyszłości funduszu emerytalnego;

Aktywa

7. zauważa na podstawie sprawozdania Trybunału Obrachunkowego, że stwierdzono uchybienia w zakresie fizycznej weryfikacji i ewidencjonowania aktywów przed przeprowadzką do nowej siedziby i po tej przeprowadzce; jest ponadto zaniepokojony faktem, że polisy ubezpieczeniowe nie odzwierciedlają wartości posiadanych przez Urząd aktywów; przed przeprowadzką aktywa netto były nadubezpieczone na około 17 mln EUR, natomiast w momencie audytu były niedoubezpieczone na około 21 mln EUR;

System zatwierdzania

8. stwierdza na podstawie sprawozdania Trybunału Obrachunkowego, że system księgowy nie został w pełni zatwierdzony przez księgowego, co jednak nie wpłynęło na poprawność i legalność rozliczeń; z zadowoleniem przyjmuje przeprowadzony w 2011 r. przez Służbę Audytu Wewnętrznego (IAS) Komisji audyt procesów dotyczących planowania i budżetu, który potwierdził poprawę sytuacji w tym zakresie;

Procedury rekrutacyjne

9. zauważa, że według sprawozdania Trybunału Obrachunkowego Urząd mógłby poprawić przejrzystość procedur rekrutacji; wzywa Urząd do wyjaśnienia ewentualnych niedociągnięć w zakresie procedury rekrutacji; uważa, że niektóre przepisy regulaminu pracowniczego mogą powodować znaczne obciążenie administracyjne;

Regulamin finansowy

10. odnotowuje, że według sprawozdania Trybunału Obrachunkowego regulamin finansowy Urzędu odsyła do szczegółowych przepisów i procedur określonych w przepisach wykonawczych Urzędu, chociaż przepisy te nie zostały jeszcze przyjęte; wzywa Urząd do informowania organu udzielającego absolutorium o aktualnej sytuacji związanej z przyjęciem wspomnianych przepisów wykonawczych;
11. z zadowoleniem przyjmuje sporządzone w 2011 r. sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Służbę Audytu Wewnętrznego, dotyczące planowania operacyjnego i budżetowania w Urzędzie; przyjmuje do wiadomości zalecenie, zgodnie z którym Urząd powinien wyjaśnić porządek pierwszeństwa terminów; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Urząd podjął kroki w celu zastosowania się do tego zalecenia;

⁽¹⁾ Celem funduszu emerytalnego Europolu jest finansowanie i wypłacanie emerytur pracowników zatrudnionych przez Europol zanim stał się on agencją UE w dniu 1 stycznia 2010 r.

Audyt wewnętrzny

12. przypomina, że Służba Audytu Wewnętrznego (IAS) przeprowadziła w 2011 r. audyt mający na celu dokonanie oceny odpowiedniości i skuteczności wewnętrznego systemu procedur Urzędu dotyczących planowania i budżetu; zauważa ponadto, że zakres tego audytu nie obejmował planowania zamówień publicznych;
13. z zadowoleniem przyjmuje wnioski IAS, zgodnie z którymi stosowany system kontroli wewnętrznej zapewnia wystarczające gwarancje osiągnięcia celów biznesowych określonych dla procesów planowania i procesów budżetowych;
14. zwraca uwagę, że IAS uznała następujące obszary za obszary wysokiego ryzyka:
 - zarządzanie ciągłością działania,
 - zarządzanie wymaganiami, system zarządzania projektami i zaangażowanie zainteresowanych podmiotów,
 - kompetencje personelu,
 - zależność od poszczególnych osób i transfer wiedzy,wzywa Urząd do zastosowania się do wszystkich zaleceń IAS, aby poprawić sytuację w tych obszarach, a także do poinformowania organu udzielającego absolutorium o podjętych działaniach;
15. jeżeli chodzi o inne uwagi towarzyszące decyzji o udzieleniu absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 17 kwietnia 2013 r. ⁽¹⁾ w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte, P7_TA(2013)0134 (zob. s. 374 niniejszego Dziennika Urzędowego).