

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2017/94**z dnia 19 stycznia 2017 r.****nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz glukonianu sodu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA**1.1. Obowiązujące środki**

- (1) W wyniku dochodzenia antydumpingowego („pierwotne dochodzenie”) Rada nałożyła rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 965/2010⁽²⁾ ostateczne cło antydumpingowe na przywóz glukonianu sodu o numerze CUS (Customs Union and Statistics) 0023277-9 i numerze rejestru CAS (Chemical Abstracts Service) 527-07-1, objętego obecnie kodem CN ex 2918 16 00 (kod TARIC 2918 16 00 10) („glukonian sodu”) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL” lub „państwo, którego dotyczy postępowanie”).
- (2) Środki pierwotne przyjęły formę stawki celnej *ad valorem* ustanowionej na poziomie 53,2 %, z wyjątkiem Shandong Kaison Biochemical Co., Ltd (5,6 %) i Qingdao Kehai Biochemistry Co., Ltd (27,1 %).

1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (3) Po opublikowaniu zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu⁽³⁾ obowiązujących środków Komisja otrzymała w dniu 1 lipca 2015 r. wniosek o wszczęcie przeglądu wygaśnięcia tych środków na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009⁽⁴⁾.
- (4) Wniosek został złożony przez dwóch producentów unijnych Jungbunzlauer SA i Roquette Italia S.p.A. („wnioskodawcy”).
- (5) W uzasadnieniu wniosku podano, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu oraz kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu unijnego.

1.3. Wszczęcie postępowania

- (6) Dnia 27 października 2015 r. Komisja Europejska („Komisja”) na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 wszczęła dochodzenie antydumpingowe dotyczące przywozu do Unii glukonianu sodu pochodzącego z ChRL. Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*⁽⁵⁾ („zawiadomienie o wszczęciu postępowania”).

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 965/2010 z dnia 25 października 2010 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz glukonianu sodu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 282 z 28.10.2010, s. 24).

⁽³⁾ Dz.U. C 47 z 10.2.2015, s. 3.

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51). Rozporządzenie to zostało ujednolicone przez rozporządzenie podstawowe.

⁽⁵⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu glukonianu sodu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C 355 z 27.10.2015, s. 18).

1.4. Państwo analogiczne

- (7) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja poinformowała, że podobnie jak w pierwotnym dochodzeniu zamierza wybrać Stany Zjednoczone Ameryki („USA”) jako państwo trzecie o gospodarce rynkowej („rynek analogiczny”) w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia podstawowego. Komisja zwróciła się do stron, aby przedstawiły uwagi w sprawie stosowności tego wyboru. Żadna ze stron nie przedstawiła żadnych uwag.
- (8) Komisja zasięgnęła informacji na temat producentów glukonianu sodu w pozostałych potencjalnych państwach analogicznych i skontaktowała się z Kanadą, Indiami, Japonią, Pakistanem, Serbią, Republiką Południowej Afryki, Koreą Południową, Szwajcarią i USA; zwróciła się z prośbą o dostarczenie niezbędnych informacji do wszystkich znanych producentów glukonianu sodu w tych państwach. Jedno kanadyjskie przedsiębiorstwo odpowiedziało, że nie jest producentem glukonianu sodu, tylko przedsiębiorstwem handlowym. Tylko jeden amerykański producent dostarczył odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i wyraził zgodę na wizytę weryfikacyjną.

1.5. Zainteresowane strony

- (9) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja w szczególności poinformowała znanych producentów unijnych, znanych producentów eksportujących, władze chińskie, znanych importerów i użytkowników o wszczęciu dochodzenia oraz zaprosiła ich do wzięcia udziału w tym dochodzeniu.
- (10) Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie uwag na piśmie oraz złożenie wniosku o przesłuchanie w terminach określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Wszystkie zainteresowane strony, które wystąpiły z wnioskiem o przesłuchanie oraz wykazały szczególne powody, dla których powinny zostać przesłuchane, uzyskały taką możliwość. Zainteresowane strony otrzymały również możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia dochodzenia oraz możliwość złożenia wniosku o przesłuchanie przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach handlowych.

a) Kontrola wyrywkowa

- (11) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących w ChRL

- (12) Aby podjąć decyzję, czy dobór próby jest konieczny, i ewentualnie dokonać odpowiedniego wyboru, Komisja zwróciła się do wszystkich znanych producentów eksportujących z ChRL o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Chińskiej Republiki Ludowej w Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy ewentualnie byłiby zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi.
- (13) Tylko jeden producent eksportujący z państwa, którego dotyczy postępowanie, przedstawił wymagane informacje i wyraził zgodę na włączenie go do próby. W związku z powyższym kontrola wyrywkowa nie była konieczna.

Kontrola wyrywkowa importerów

- (14) W celu podjęcia decyzji o konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i ewentualnego dokonania doboru próby Komisja zwróciła się do czterech znanych importerów niepowiązanych, aby udzielili informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.
- (15) Dwóch importerów niepowiązanych dostarczyło wymagane informacje i wyraziło zgodę na włączenie ich do próby. Ze względu na tak niewielką liczbę Komisja uznała, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna.

b) Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

- (16) Komisja wysłała kwestionariusze do dwóch producentów unijnych, dwóch importerów niepowiązanych, ośmiu znanych użytkowników, dziesięciu hurtowników, chińskiego producenta eksportującego, który zgłosił się w trakcie doboru próby, oraz jednego producenta w USA, które zostały uznane za rynek analogiczny.
- (17) Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu otrzymano od dwóch producentów unijnych, dwóch unijnych importerów niepowiązanych, jednego użytkownika, pięciu hurtowników, chińskiego producenta eksportującego oraz producenta na rynku analogicznym.

c) Wizyty weryfikacyjne

- (18) Komisja prowadziła dalsze badanie i weryfikację wszystkich informacji uważanych za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody oraz interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne przeprowadzone na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego miały miejsce na terenie następujących przedsiębiorstw:

producentów unijnych:

- Jungbunzlauer SA, Marckolsheim, Francja i jednego przedsiębiorstwa powiązanego,
- Roquette Italy SpA, Cassano Spinola, Włochy;

importerów:

- Ceda Chemicals Limited, Knutsford, Zjednoczone Królestwo,
- Norkem Limited, Knutsford, Zjednoczone Królestwo;

producenta eksportującego z ChRL:

- Shandong Kaison Biochemical Co., Ltd („SKB”), miasto Rizhao, prowincja Shandong, ChRL;

producenta w państwie analogicznym:

- PMP Fermentation Products, Inc, Peoria, Stany Zjednoczone Ameryki.

1.6. Okres objęty dochodzeniem i okres badany

- (19) Dochodzenie w sprawie prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody objęło okres od dnia 1 października 2014 r. do dnia 30 września 2015 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądowym” lub „ODP”). Analiza trendów mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęła okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądowym („okres badany”).

2. PRODUKT OBJĘTY DOCHODZENIEM I PRODUKT PODOBNY**2.1. Produkt objęty dochodzeniem**

- (20) Produkt objęty przeglądem to suchy glukonian sodu o numerze CUS (Customs Union and Statistics) 0023277-9 i numerze rejestru CAS (Chemical Abstracts Service) 527-07-1, pochodzący z ChRL („produkt objęty przeglądem” lub „glukonian sodu”), obecnie objęty kodem CN ex 2918 16 00 (kod TARIC 2918 16 00 10).
- (21) Suchy glukonian sodu stosuje się głównie w budownictwie jako środek spowalniający tężenie i poprawiający plastyczność betonu oraz w innych dziedzinach przemysłu do powierzchniowej obróbki metali (usuwania rdzy, tlenków i tłuszczu), a także do czyszczenia butelek i urządzeń przemysłowych. Produkt ten może być również stosowany w przemyśle spożywczym i farmaceutycznym.
- (22) Produkt objęty dochodzeniem obejmuje wiele rodzajów produktu określonych w kwestionariuszu numerami kontrolnymi produktu („PCN”). W każdym PCN uwzględnia się czystość, wielkość cząstek i opakowanie zgodnie z ustaleniami pierwotnego dochodzenia.

2.2. Produkt podobny

- (23) Dochodzenie wykazało, że suchy glukonian sodu produkowany i sprzedawany w Unii przez przemysł unijny, suchy glukonian sodu produkowany i sprzedawany na rynku krajowym w USA, które wybrano jako państwo analogiczne, jak wyjaśniono w motywach 60–62, suchy glukonian sodu produkowany i sprzedawany na rynku krajowym w Chinach i suchy glukonian sodu produkowany w Chinach i sprzedawany w Unii mają w zasadzie te same podstawowe cechy fizyczne i techniczne oraz zastosowania.

- (24) Komisja uznała zatem, że produkty te są produktami podobnymi w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

3. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

3.1. Uwagi wstępne

- (25) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego zbadano, czy wygaśnięcie obowiązujących środków prowadziłoby do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu.
- (26) Jak wspomniano powyżej w motywie 13, tylko jeden chiński producent eksportujący współpracował podczas bieżącego dochodzenia. Przedsiębiorstwo to odpowiadało za całość wywozu glukonianu sodu z ChRL do Unii w ODP. W związku z tym Komisja uznała, że posiada wystarczające informacje do oceny ceny eksportowej i marginesu dumpingu w ODP (sekcja 3.2).
- (27) Wspomniany producent eksportujący reprezentował jednak jedynie 2–7 % całkowitych mocy produkcyjnych oraz jedynie 5–10 % całkowitej produkcji glukonianu sodu w ChRL. Ponadto jego wywóz do państw trzecich wynosił 23–28 % całkowitego wywozu z ChRL do państw trzecich w ODP (ze względu na konieczność zachowania poufności nie można podać dokładnego udziału jedyne go współpracującego producenta eksportującego z Chin w całkowitej mocy produkcyjnej i całkowitej produkcji w Chinach oraz całkowitym wywozie z Chin). W związku z tym oraz ze względu na brak współpracy ze strony jakichkolwiek innych chińskich producentów glukonianu sodu w ChRL Komisja stwierdziła, że nie posiada wystarczających informacji do zbadania prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu, dlatego musiała korzystać z dostępnych faktów zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego w celu przeprowadzenia oceny rozwoju przywozu w przypadku uchylenia środków (sekcja 3.3).
- (28) Chińskie władze zostały należycie poinformowane, że w związku z niskim stopniem współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących, Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego. Nie otrzymano żadnych uwag w tym względzie.
- (29) Ustalenia w sekcji 3.3. zostały zatem oparte na dostępnych faktach. W tym celu wykorzystano informacje dostarczone przez współpracującego producenta eksportującego, wniosek o przegląd wygaśnięcia, dokumenty przedłożone przez wnioskodawców, statystyki Eurostatu, dane zebrane przez państwa członkowskie na podstawie art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego („baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6”) oraz informacje dostępne publicznie w internecie⁽¹⁾. W odniesieniu do chińskiej bazy danych statystycznych dotyczących wywozu struktura kodowania glukonianu sodu obejmowała inne produkty nieobjęte bieżącym dochodzeniem, w związku z czym w bazie danych nie można było określić wolumenu samego glukonianu sodu. W związku z powyższym nie można było skorzystać z tego źródła informacji.

3.2. Dumping w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym

3.2.1. Wartość normalna

- (30) W pierwotnym dochodzeniu traktowanie na zasadach rynkowych „MET” przyznano jednemu chińskiemu producentowi eksportującemu współpracującemu podczas bieżącego dochodzenia (Shandong Kaison Biochemicals lub „SKB”). Określenia wartości normalnej dla rzeczono go producenta eksportującego dokonano zatem na podstawie jego własnych danych dotyczących produkcji i sprzedaży.
- (31) Komisja przeanalizowała najpierw, czy całkowita wielkość sprzedaży krajowej w przypadku współpracującego producenta eksportującego jest reprezentatywna, zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajową uznaje się za reprezentatywną, jeżeli całkowita wielkość sprzedaży krajowej produktu podobnego niezależnym klientom na rynku krajowym producenta eksportującego stanowiła co najmniej 5 % jego całkowitej wielkości sprzedaży eksportowej produktu objętego dochodzeniem do Unii w ODP. Łączna wielkość sprzedaży produktu podobnego na rynku krajowym dokonana przez współpracującego producenta eksportującego była zatem reprezentatywna.
- (32) Następnie Komisja określiła te rodzaje produktu sprzedawane na rynku krajowym, które były identyczne lub porównywalne z rodzajami produktów sprzedawanymi na wywóz do Unii.

⁽¹⁾ <https://www.prlog.org/12459353-sodium-gluconate-producers-in-china-see-sharp-increase-in-exports-in-2014.html>

- (33) W dalszej kolejności Komisja przeanalizowała, czy sprzedaż krajowa dokonywana przez współpracującego producenta eksportującego na rynku krajowym w przypadku każdego rodzaju produktu, jak wskazano w motywie 22, identycznego lub porównywalnego z rodzajem produktu sprzedawanym na wywóz do Unii, była reprezentatywna zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajowa danego rodzaju produktu jest reprezentatywna, jeżeli całkowita wielkość sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu klientom niezależnym w ODP stanowi co najmniej 5 % całkowitej sprzedaży eksportowej do Unii. Komisja stwierdziła, że w przypadku jednego rodzaju produktu nie miała miejsca sprzedaż krajowa ze względu na różnice w opakowaniu, natomiast w przypadku innych rodzajów produktu sprzedaż krajowa była reprezentatywna.
- (34) Następnie Komisja określiła w odniesieniu do każdego rodzaju produktu udział sprzedaży z zyskiem niezależnym klientom na rynku krajowym w ODP, by móc zdecydować, czy do obliczenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego należy zastosować rzeczywistą sprzedaż krajową.
- (35) Wartość normalna opiera się na rzeczywistej cenie krajowej każdego rodzaju produktu niezależnie od tego, czy sprzedaż ta jest dokonywana z zyskiem, jeżeli:
- wielkość sprzedaży danego rodzaju produktu, sprzedawanego po cenie sprzedaży netto równej obliczonym kosztom produkcji lub wyższej od tych kosztów, stanowiła ponad 80 % całkowitej wielkości sprzedaży tego rodzaju produktu; oraz
 - średnia ważona cena sprzedaży tego rodzaju produktu jest równa jednostkowym kosztom produkcji lub od nich wyższa.
- (36) W tym przypadku wartość normalna jest średnią ważoną cen całej sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu w ODP.
- (37) Za wartość normalną przyjmuje się rzeczywistą cenę krajową danego rodzaju produktu wyłącznie dla sprzedaży krajowej z zyskiem w ODP, jeżeli:
- wielkość sprzedaży z zyskiem tego rodzaju produktu odpowiada nie więcej niż 80 % całkowitej wielkości sprzedaży tego rodzaju; lub
 - średnia ważona cena tego rodzaju produktu jest niższa od jednostkowych kosztów produkcji.
- (38) Analiza sprzedaży krajowej wykazała, że 18–23 % całkowitej sprzedaży krajowej przynosiło zysk, a średnia ważona cena sprzedaży była wyższa od kosztów produkcji. W związku z tym wartość normalna została obliczona jako średnia cena ważona tylko tej sprzedaży, która przyniosła zysk.
- (39) W przypadku jednego rodzaju produktu, który nie był przedmiotem sprzedaży krajowej w zwykłym obrocie handlowym, Komisja konstruowała wartość normalną zgodnie z art. 2 ust. 3 i 6 rozporządzenia podstawowego.
- (40) Wartość normalną skonstruowano poprzez dodanie do średniego kosztu produkcji produktu podobnego wytwarzanego przez współpracującego producenta eksportującego w ODP następujących elementów:
- średniej ważonej kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych („SG&A”) ponoszonych przez każdego współpracującego producenta eksportującego przy sprzedaży krajowej produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym w ODP; oraz
 - średniej ważonej zysku osiąganego przez każdego współpracującego producenta eksportującego z tytułu sprzedaży krajowej produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym w ODP.

3.2.2. Cena eksportowa

- (41) Jedyne współpracujące przedsiębiorstwo eksportujące prowadziło wywóz do Unii bezpośrednio na rzecz niezależnych klientów. Dlatego też cena eksportowa została ustalona na podstawie ceny faktycznie zapłaconej lub należnej za produkt objęty postępowaniem przy jego sprzedaży na wywóz do Unii zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego.

3.2.3. Porównanie

- (42) Komisja dokonała porównania wartości normalnej i ceny eksportowej na podstawie ceny *ex-works*.

- (43) W przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia rzetelnego porównania Komisja dostosowała wartość normalną lub cenę eksportową, uwzględniając różnice mające wpływ na ceny i ich porównywalność, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Dokonano korekt w odniesieniu do kosztów związanych z przeładunkiem, załadunkiem i nieprzewidzianymi wydatkami w państwie, którego dotyczy postępowanie, kosztów transportu (krajowego i frachtu morskiego), kosztów ubezpieczenia, opakowania, kredytu i podatku VAT niepodlegającego zwrotowi.

3.2.4. Margines dumpingu

- (44) Komisja porównała średnią ważoną wartość normalną każdego rodzaju produktu podobnego ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiedniego rodzaju produktu objętego postępowaniem, zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
- (45) Na tej podstawie ustalony średni ważony margines dumpingu, wyrażony jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocleniem, wyniósł 2,6 % w ODP. Poziom tego marginesu dumpingu należy rozważyć w powiązaniu z faktem, że w ODP za wywóz z ChRL na rynek unijny odpowiadał jedyny chiński producent eksportujący, który otrzymał MET w pierwotnym dochodzeniu, jak wyjaśniono w motywach 26 i 30.

3.3. Zmiany wielkości przywozu w przypadku uchylecia środków

- (46) W następstwie ustalenia dumpingu w ODP Komisja zbadała, czy istniało prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków. Analizie poddano następujące elementy: moce produkcyjne i niewykorzystane moce produkcyjne w ChRL, rozwój popytu w ChRL, wywóz z ChRL do innych państw trzecich, margines dumpingu wywozu z Chin do innych państw trzecich oraz atrakcyjność rynku unijnego.
- (47) Jak zauważono w motywach 27–29, tylko jeden producent eksportujący w ChRL współpracował. Ustalenia przedstawione w poniższych sekcjach oparto zatem na dostępnych faktach, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym, jak wyjaśniono w motywie 29, Komisja wykorzystała informacje dostarczone przez współpracującego producenta eksportującego, wniosek o przegląd wygaśnięcia, dokumenty przedłożone przez wnioskodawców, statystyki Eurostatu, dane zebrane przez państwa członkowskie na podstawie art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego („baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6”) oraz informacje dostępne publicznie w internecie.
- (48) Należy przypomnieć, że w okresie badanym pierwotnego dochodzenia wielkość chińskiego przywozu wzrosła o 77 %, co w ujęciu bezwzględny odpowiadało 1 774 tonom (z 2 291 ton w 2005 r. do 4 095 ton podczas okresu objętego pierwotnym dochodzeniem). Odpowiadający mu udział Chin w rynku wzrósł z poziomu 12,8 % do 24,9 % pod koniec okresu objętego pierwotnym dochodzeniem przed nałożeniem środków.

3.3.1. Moce produkcyjne, niewykorzystane moce produkcyjne i rozwój popytu w ChRL

- (49) Moce produkcyjne jedyne współpracującego eksportera z Chin były trzy razy większe niż konsumpcja w Unii w ODP. Wskaźnik wykorzystania mocy produkcyjnych wynosił 75–80 %. W związku z tym niewykorzystane moce produkcyjne tylko tego przedsiębiorstwa stanowią ponad połowę konsumpcji w Unii.
- (50) Dodatkowo w oparciu o informacje przedłożone we wniosku i poddane kontroli krzyżowej z ogólnodostępnymi informacjami wskazanymi w motywie 29, glukonian sodu jest wytwarzany przez 40 producentów w ChRL, a całkowite moce produkcyjne w 2014 r. wynosiły 1 000 000–1 200 000 ton, co stanowiło wzrost o ok. 50 % w porównaniu z 2010 r. W 2014 r. chińscy producenci wykorzystali jedynie ok. połowę swoich mocy produkcyjnych, ponieważ wyprodukowali tylko ok. 550 000 ton.
- (51) Zgodnie z przeglądem wygaśnięcia chiński popyt na rynku krajowym oszacowano na 400 000–500 000 ton w 2014 r., co pozostawia moce produkcyjne na poziomie ok. 600 000–700 000 ton dostępnych na wywóz. Konsumpcja w Unii wynosiła 16 000–22 000 tony w ODP, co oznacza, że niewykorzystane moce produkcyjne w ChRL są ok. 30 razy większe od konsumpcji glukonianu sodu w Unii.

- (52) Popyt w ChRL na glukonian sodu jest w dużym stopniu zależny od przemysłu budowlanego. W sektorze tym wykorzystuje się go jako dodatek do betonu produkowany z glukonianu sodu. Nie można wykluczyć, że konsumpcja glukonianu sodu na chińskim rynku krajowym może się zwiększyć w przypadku perspektywy wzrostu przemysłu budowlanego w ChRL. Niewykorzystane moce produkcyjne w ChRL przewyższają jednak znacznie konsumpcję w Unii, w związku z czym nawet w przypadku perspektywy wzrostu konsumpcji krajowej w ChRL prawdopodobne jest, że niewykorzystane moce produkcyjne pozostaną nadal znaczne, z ogromnym potencjałem wywozu na rynek unijny.

3.3.2. Wielkość i ceny wywozu do innych państw trzecich

- (53) Z przyczyn wymienionych w motywie 29 nie można było wykorzystać chińskiej bazy danych do przeprowadzenia analizy wywozu glukonianu sodu z Chin do innych państw trzecich.
- (54) W oparciu o informacje przedłożone we wniosku, w razie potrzeby skorygowane i poddane kontroli krzyżowej z ogólnodostępnymi informacjami, jak opisano w motywie 29, stwierdzono, że wielkość wywozu z Chin do innych państw trzecich zwiększyła się ogólnie o ok. 45 % w latach 2012–2014, osiągając poziom ok. 116 000 ton w 2014 r.
- (55) Niedostępne były żadne informacje publiczne na temat średnich chińskich cen eksportowych stosowanych na rynkach innych państw trzecich. Ceny eksportowe do innych państw trzecich jedyne chińskiego producenta współpracującego wykazywały tendencję spadkową w latach 2012–2014 z poziomu 600–660 EUR/tonę w 2012 r. do 500–550 EUR/tonę w 2014 r. W ODP ceny eksportowe jedyne chińskiego producenta współpracującego zwiększyły się w porównaniu z 2014 r. do poziomu nieznacznie przekraczającego 600 EUR/tonę. Ceny te były zgodne z chińskimi cenami eksportowymi do innych państw trzecich zgłoszonymi przez wnioskodawców, z wyjątkiem ODP, w którym wnioskodawcy zgłosili dalszy spadek chińskich cen eksportowych do innych państw trzecich do poziomu 539–583 EUR/tonę.

3.3.3. Dumping do innych państw trzecich

- (56) Z przyczyn wymienionych w motywie 27 fakty dostępne zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego zostały wykorzystane w odniesieniu do analizy prawdopodobnej kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków.
- (57) Chociaż nie było dostępu do informacji publicznych na temat chińskich cen eksportowych stosowanych na rynkach innych państw trzecich, wnioskodawcy dostarczyli informacje wskazujące, że średnie ceny wszystkich innych chińskich producentów eksportujących do innych państw trzecich były zgodne ze średnimi cenami eksportowymi jedyne współpracującego chińskiego producenta eksportującego do innych państw trzecich, jak opisano w motywie 55.
- (58) Aby ocenić dumping chińskiego producenta eksportującego do innych państw trzecich, Komisja przeprowadziła dwa obliczenia dotyczące marginesu dumpingu: jedno z wykorzystaniem średniej ceny eksportowej chińskich producentów eksportujących do innych państw trzecich zgłoszonej przez wnioskodawców oraz drugie z wykorzystaniem jako punktu odniesienia dla wywozu innych chińskich producentów eksportujących, szczegółowych transakcji wywozowych zgłoszonych przez SKB (jedyne współpracującego producenta eksportującego z Chin) w odpowiedzi na kwestionariusz antydumpingowy dotyczący jego pięciu największych rynków eksportowych.
- (59) W tym kontekście należy przypomnieć, że podczas pierwotnego dochodzenia współpracujący producent eksportujący stanowił jedyne przedsiębiorstwo, któremu przyznano MET. W związku z tym wartość normalną innych chińskich producentów eksportujących należy obliczyć zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia podstawowego, czyli na podstawie ceny lub wartości konstruowanej w państwie trzecim o gospodarce rynkowej („państwo analogiczne”). W tym celu należało dokonać wyboru państwa analogicznego.
- (60) Jak wspomniano w motywie 8, jedynie producent w USA współpracował w ramach dochodzenia, przedstawiając pełne odpowiedzi na kwestionariusz i wyrażając zgodę na wizytę weryfikacyjną.
- (61) Komisja stwierdziła, że USA spełniają kryteria odpowiedniego państwa analogicznego, ponieważ ilości sprzedawane na ich rynku były wystarczająco duże oraz panowała na nim znacząca konkurencja między produkcją krajową a przywozem z innych państw, tj. z ChRL, Włoch i Francji. Ponadto w USA produkt objęty postępowaniem nie był obłożony cłem antydumpingowym.

- (62) W związku z tym stwierdzono, że USA stanowią odpowiednie państwo analogiczne zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia podstawowego oraz że informacje otrzymane od jedyne go współpracującego producenta z państwa analogicznego posłużyły jako podstawa do ustalenia wartości normalnej dla producentów eksportujących, którym nie przyznano MET w pierwotnym dochodzeniu.
- (63) W odniesieniu do pierwszego obliczenia dumpingu, o którym mowa w motywie 58, Komisja porównała średnią ważoną wartość normalną jedyne go współpracującego producenta w państwie analogicznym ze średnią ceną eksportową chińskich producentów eksportujących zgłoszoną przez wnioskodawców na poziomie *ex-works*, zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego. W przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia rzetelnego porównania Komisja dostosowała wartość normalną lub cenę eksportową, uwzględniając różnice mające wpływ na ceny i ich porównywalność, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Dokonano korekt w odniesieniu do kosztów transportu i przeładunku, nieprzewidzianych wydatków, kosztów opakowania, VAT niepodlegającego zwrotowi, oszacowanych na podstawie odpowiedzi współpracującego producenta eksportującego w ChRL na pytania zawarte w kwestionariuszu.
- (64) Na tej podstawie wywóz z Chin do innych państw trzecich uznano za wywóz po cenach dumpingowych na poziomie przekraczającym 70 %.
- (65) W przypadku drugiego obliczenia dumpingu, o którym mowa w motywie 58 i w którym z przyczyn wymienionych w motywie 57 jako punkt odniesienia dla wywozu innych chińskich producentów eksportujących wykorzystano szczegółowe transakcje wywozowe zgłoszone przez SKB w odpowiedzi na kwestionariusz antydumpingowy dotyczący jego pięciu największych rynków eksportowych, wartość normalna została obliczona w sposób wyjaśniony w motywach 59–63.
- (66) Cena eksportowa została ustalona na podstawie ceny faktycznie zapłaconej lub należnej za produkt objęty dochodzeniem przy jego sprzedaży do pięciu największych państw trzecich, zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego.
- (67) Komisja porównała średnią ważoną wartość normalną każdego rodzaju produktu podobnego ze średnią ważoną ceną eksportową do pięciu największych innych państw trzecich odpowiedniego rodzaju produktu objętego postępowaniem na poziomie *ex-works*, zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego. W przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia rzetelnego porównania Komisja dostosowała wartość normalną lub cenę eksportową, uwzględniając różnice mające wpływ na ceny i ich porównywalność, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego.
- (68) Dokonano korekt w odniesieniu do kosztów związanych z przeładunkiem, załadunkiem i nieprzewidzianymi wydatkami w państwie, którego dotyczy postępowanie, kosztów transportu (krajowego i frachtu morskiego), kosztów ubezpieczenia, opakowania, kredytu i podatku VAT niepodlegającego zwrotowi.
- (69) Na tej podstawie wywóz z Chin do innych państw trzecich uznano za wywóz po cenach dumpingowych na poziomie ok. 50 %.
- (70) Ponadto dla pełności wywo du i porównania margines dumpingu został obliczony również dla wywozu SKB na rynki innych państw trzecich w oparciu o jego własne dane. Stwierdzono zatem margines dumpingu o wartości ok. 8,3 %.
- (71) Różnica między marginesami dumpingu w motywach 64 i 69 oraz tymi w motywach 45 i 70 wynika z faktu, że te pierwsze opierają się na danych wartości normalnej z rynku analogicznego, jak wyjaśniono w motywie 59, natomiast te drugie zostały określone dla jedyne go współpracującego producenta eksportującego z Chin w oparciu o wartość normalną ustaloną na podstawie danych dotyczących jego własnej produkcji i sprzedaży, ponieważ – jak wyjaśniono w motywach 30–40 – producentowi temu przyznano w pierwotnym dochodzeniu MET. Dodatkowo margines dumpingu obliczony dla jedyne go współpracującego chińskiego producenta eksportującego w ODP w motywie 45 odnosi się do wywozu na rynek unijny, na którym przeważały wyższe ceny, chociaż wszystkie inne marginesy dumpingu odnoszą się do wywozu na rynki innych państw trzecich.
- (72) Chiński dumping stwierdzony w innych państwach trzecich stanowi silne wskazanie prawdopodobnych zachowań cenowych chińskich producentów eksportujących w Unii w przypadku wygaśnięcia środków.

3.3.4. Atrakcyjność rynku unijnego

- (73) Aby ocenić atrakcyjność rynku unijnego i prawdopodobieństwo, że wywóz z ChRL zostanie skierowany na rynek unijny w przypadku wygaśnięcia środków, przeprowadzono analizę wywozu z Chin na rynki innych państw trzecich pod względem wielkości i cen oraz analizę cen na chińskim rynku krajowym w porównaniu ze średnimi cenami na rynku unijnym.

- (74) Wielkość wywozu z Chin do innych państw trzecich zwiększyła się ogólnie o ok. 45 % w latach 2012–2014, osiągając poziom ok. 116 000 ton w 2014 r.
- (75) Jeżeli chodzi o ceny krajowe, jak wyjaśniono w motywach 27–29 powyżej, wobec braku jakichkolwiek innych informacji jako punkt odniesienia wykorzystano ceny krajowe jedynego współpracującego producenta eksportującego z Chin. Porównanie pokazuje, że średnie ceny na rynku unijnym były o 43–55 % wyższe od średnich cen krajowych w ChRL w 2014 r. oraz o 27–35 % wyższe od średnich cen krajowych w ChRL w ODP.
- (76) Jeżeli chodzi o chińskie ceny eksportowe do innych państw trzecich, w oparciu o dane przedłożone przez wnioskodawców uznano je za zgodne z cenami eksportowymi jedynego współpracującego chińskiego producenta eksportującego do innych państw trzecich, jak wyjaśniono w motywie 55. Średnie ceny na rynku unijnym uznano za średnio o 25–45 % wyższe od chińskich cen eksportowych na rynki innych państw trzecich w 2014 r. oraz o 20–40 % wyższe od chińskich cen eksportowych na rynki innych państw trzecich w ODP. Jeżeli chodzi o poziom cen jedynego chińskiego eksportera do innych państw trzecich, w ODP były one niższe od cen przemysłu unijnego o 20–30 %.
- (77) Tego rodzaju znacznie wyższy poziom cen sprawiają, że rynek unijny stanie się atrakcyjny dla chińskich eksporterów w przypadku uchylecia środków antidumpingowych.
- (78) Potwierdzeniem zainteresowania chińskich producentów eksportujących wywozem na rynek unijny jest również stała obecność SKB na rynku unijnym. Pomimo wdrożonych środków wspomniane przedsiębiorstwo niemal podwoiło wielkość wywozu do Unii oraz zwiększyło udział w rynku o ok. 50 % między okresem objętym pierwotnym dochodzeniem a bieżącym ODP.

3.3.5. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu

- (79) W związku z szacowanymi istotnymi niewykorzystanymi mocami produkcyjnymi w ChRL, które mogłyby zostać wykorzystane do celów wywozu do Unii po cenach dumpingowych, biorąc pod uwagę atrakcyjność rynku unijnego oraz zachowania cenowe chińskich eksporterów na rynkach innych państw trzecich, Komisja stwierdziła, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż uchYLENIE środków antidumpingowych skutkowałoby znacznym wzrostem wielkości przywozu glukonianu sodu z ChRL do Unii po cenach dumpingowych.

4. PRAWDOPODOBIEŃSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

4.1. Definicja przemysłu unijnego i produkcji unijnej

- (80) Współpracujący producenci unijni Jungbunzlauer SA i Roquette Italia S.p.A. odpowiadali za 100 % produkcji unijnej.
- (81) Wobec tego uznano, że stanowią oni „przemysł unijny” w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (82) Ponieważ przemysł unijny składa się z tylko dwóch producentów, wszystkie dane liczbowe odnoszące się do danych wrażliwych dotyczących danego przedsiębiorstwa musiały zostać zindeksowane lub podane w formie przedziału dla zachowania ich poufności.

4.2. Konsumpcja w Unii

- (83) Komisja ustaliła poziom konsumpcji w Unii na podstawie całkowitej wielkości sprzedaży przemysłu unijnego na rynku unijnym uzyskanej po weryfikacji odpowiedzi dwóch producentów unijnych na pytania zawarte w kwestionariuszu, w oparciu o całkowitą wielkość sprzedaży podawaną przez Eurostat oraz na podstawie zweryfikowanych danych współpracującego producenta eksportującego z Chin.

- (84) Konsumpcja w Unii kształtowała się w następujący sposób:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii

	2012	2013	2014	ODP
Całkowita konsumpcja w Unii (w tonach)	13 000–19 000	14 000–20 000	16 000–22 000	16 000–22 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	109	119	122

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i Eurostat.

- (85) Konsumpcja w Unii zwiększała się systematycznie i wzrosła ogółem o 22 % w okresie badanym.

4.3. Przywóz z państwa, którego dotyczy postępowanie*4.3.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie*

- (86) Komisja określiła wielkość przywozu na podstawie danych Eurostatu i zweryfikowanych odpowiedzi współpracującego producenta eksportującego z Chin na pytania zawarte w kwestionariuszu, który to przywóz stanowił 100 % całkowitego przywozu z Chin w ODP.
- (87) Przywóz do Unii z państwa, którego dotyczy postępowanie, kształtował się następująco:

Tabela 2

Wielkość przywozu i udział w rynku

	2012	2013	2014	ODP
Przywóz z Chin (w tonach)	500–2 500	500–2 500	500–2 500	500–2 500
Wskaźnik (2012 = 100)	100	110	122	109
Udział Chin w rynku (%)	4–16	4–16	4–16	3–15
Wskaźnik (2012 = 100)	100	100	103	89

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i Eurostat.

- (88) W okresie badanym wielkość przywozu z Chin wzrosła ogółem o 9 %. Najpierw zwiększyła się o 22 % w latach 2012–2014, a następnie w ODP spadła o 13 %. Ponieważ jednak przywóz z Chin jedynie częściowo odpowiadał wzrostowi konsumpcji w Unii, rozwój udziału Chin w rynku podlegał innej tendencji. Udział w rynku pozostał stabilny w latach 2012–2013, wzrósł nieznacznie w 2014 r. (tj. o 3 %) i spadł o 14 % od 2014 r. do ODP. Ogółem udział Chin w rynku spadł w okresie badanym o 11 %. Jak wskazano w motywie 78, jednemu współpracującemu producentowi eksportującemu z Chin udało się jednak podwoić wielkość wywozu do Unii i zwiększyć udział w rynku o 50 % w porównaniu z okresem objętym pierwotnym dochodzeniem i na poziomie cen dumpingowych.

4.3.2. Ceny importowe z państwa, którego dotyczy postępowanie, a podcięcie cenowe

- (89) Komisja określiła tendencje cen importowych z Chin na podstawie danych Eurostatu.

- (90) Średnia cena importowa do Unii z państwa, którego dotyczy postępowanie, kształtowała się w następujący sposób:

Tabela 3

Ceny importowe (w EUR/tonę)

	2012	2013	2014	ODP
Ceny importowe z Chin (w EUR/tonę)	680–750	600–670	600–670	670–740
Wskaźnik (2012 = 100)	100	89	89	98

Źródło: Eurostat.

- (91) Ogólnie średnie ceny importowe uległy w okresie badanym obniżeniu o 2 %. Ceny importowe spadły o 11 % w latach 2012–2013, utrzymywały się na tym samym poziomie w 2014 r. i wzrosły o 9 % w ODP.
- (92) Komisja określiła podcięcie cenowe współpracującego producenta eksportującego w ODP przez porównanie:
- średnich ważonych cen sprzedaży poszczególnych rodzajów produktu naliczanych przez producentów unijnych klientom niepowiązanym na rynku unijnym, skorygowanych do poziomu *ex-works*; oraz
 - odnośnych średnich ważonych cen przywozu poszczególnych rodzajów produktu na rzecz pierwszego niezależnego klienta na rynku unijnym, ustalonych na podstawie kosztu, ubezpieczenia, frachtu („CIF”) z odpowiednimi dostosowaniami uwzględniającymi cła antydumpingowe, cła oraz koszty ponoszone po przywozie.
- (93) Porównania cen dokonano z rozróżnieniem na rodzaje produktu w odniesieniu do transakcji na tym samym poziomie handlu, w razie konieczności odpowiednio skorygowanych oraz po odliczeniu bonifikat i rabatów. Wynik porównania wyrażono jako odsetek średniej ceny ważonej przemysłu unijnego w ODP. Wykazano, że dla współpracującego producenta eksportującego w ODP nie było żadnego podcięcia cenowego, nawet jeżeli nie uwzględnia się ceł antydumpingowych. Współpracujący producent eksportujący, mimo że odpowiadał za 100 % przywozu z Chin w ODP, reprezentował jednak jedynie 2–7 % całkowitych mocy produkcyjnych w Chinach.

4.4. Przywóz z innych państw trzecich

- (94) Przywóz do Unii z państw trzecich innych niż państwo, którego dotyczy postępowanie, kształtował się następująco:

Tabela 4

Udział w rynku innych państw trzecich

	2012	2013	2014	ODP
Przywóz (w tonach)	0–300	0–500	0–400	0–300
Wskaźnik (2012 = 100)	100	582	256	132
Udział w rynku (%)	0–1	1–2	0–1	0–1
Wskaźnik (2012 = 100)	100	543	217	109

Źródło: Eurostat.

- (95) Udział w rynku przywozu z państw trzecich wynosił najwyżej 2 % w okresie badanym i mniej niż 1 % w ODP.

4.5. Sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego

4.5.1. Uwagi ogólne

- (96) Zgodnie z art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego ocena wpływu przywozu towarów po cenach dumpingowych na przemysł unijny obejmuje ocenę wszystkich wskaźników ekonomicznych oddziałujących na stan przemysłu unijnego w badanym okresie. Komisja oceniła te wskaźniki na podstawie zweryfikowanych odpowiedzi producentów unijnych na pytania zawarte w kwestionariuszu.

4.5.2. Wskaźniki szkody

4.5.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (97) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2012	2013	2014	ODP
Produkcja (w tonach)	38 000–58 000	33 000–53 000	34 000–54 000	35 000–55 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	90	92	94
Moce produkcyjne (w tonach)	50 000–70 000	50 000–70 000	50 000–70 000	50 000–70 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	100	100	100
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	70–90	65–85	65–85	65–85
Wskaźnik (2012 = 100)	100	90	92	94

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (98) Wielkość produkcji zmniejszyła się w latach 2012–2013 o 10 %, a następnie nieznacznie wzrosła w okresie od 2014 r. do ODP. Ogółem w okresie badanym wielkość produkcji zmniejszyła się o 6 %. Ten spadek produkcji wynika ze spadku wielkości wywozu w okresie badanym o 30–40 %, co zostało jedynie częściowo zrównoważone wzrostem sprzedaży krajowej przedstawionej w tabeli 6.

- (99) Moce produkcyjne pozostały niezmiennione w całym okresie badanym.

4.5.2.2. Wielkość sprzedaży, udział w rynku i użytek własny

- (100) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu unijnego w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

Wielkość sprzedaży i udział w rynku

	2012	2013	2014	ODP
Wielkość sprzedaży na rynku unijnym (w tonach)	11 500–17 500	12 500–18 500	14 000–20 000	15 000–21 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	107	118	123

	2012	2013	2014	ODP
Udział przemysłu unijnego w rynku (%)	84–96	84–96	84–96	85–97
Wskaźnik (2012 = 100)	100	100	100	101

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i Eurostat.

- (101) Przemysł unijny zdołał dostosować się do wzrostu konsumpcji w Unii przez systematyczne zwiększanie wielkości sprzedaży, która wzrosła ogółem o 23 % w okresie badanym.
- (102) Ze względu na fakt, że wielkość sprzedaży była w znacznym stopniu dopasowywana do tendencji odnotowywanych w konsumpcji w Unii, udział przemysłu unijnego w rynku pozostał niezmienny w latach 2012–2014, a w ODP wzrósł jedynie nieznacznie o 1 %.
- (103) Użytek własny, który był praktycznie stały przez cały okres badany, jak przedstawiono w tabeli poniżej, nie miał wpływu na tendencję zaobserwowaną w odniesieniu do produkcji i wykorzystania mocy produkcyjnych.

Tabela 7

Użytek własny

	2012	2013	2014	ODP
Użytek własny (w tonach)	9 000–19 000	9 000–19 000	9 000–19 000	9 000–19 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	100	100	101

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

4.5.2.3. Wzrost

- (104) Wielkość sprzedaży krajowej przemysłu unijnego była w znacznym stopniu dostosowywana do rozwoju konsumpcji krajowej i w okresie badanym wzrosła o 23 %. W rezultacie przemysł unijny utrzymał stały poziom udziału w rynku w całym okresie badanym.

4.5.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (105) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Zatrudnienie i wydajność

	2012	2013	2014	ODP
Liczba pracowników	0–100	0–100	0–100	0–100
Wskaźnik (2012 = 100)	100	99	101	103
Wydajność (ton/pracownika)	500–1 500	500–1 500	500–1 500	500–1 500
Wskaźnik (2012 = 100)	100	91	91	91

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (106) Liczba pracowników w przemyśle unijnym pozostała niemal niezmienną w całym okresie badanym. W wyniku spadku produkcji i stałego zatrudnienia w okresie badanym odnotowano spadek wydajności.
- (107) Dochodzenie wykazało, że z uwagi na wysoki stopień automatyzacji w przemyśle unijnym nie będzie możliwości zmniejszenia liczby pracowników proporcjonalnie do spadku produkcji.

4.5.2.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (108) W wyniku dochodzenia w motywie 45 ustalono, że miał miejsce dalszy przywóz glukonianu sodu z ChRL na rynek unijny po cenach dumpingowych.
- (109) Przemysł unijny był w stanie odnieść korzyści z obowiązujących środków antydumpingowych i jego sytuacja zaczęła się poprawiać po wyrządzonej szkodzi. W istocie wielkość sprzedaży wzrosła w okresie badanym o 23 %, a udział w rynku – o 1 %. Poprawy sytuacji po wcześniejszym dumpingu nie można jednak uznać za skonsolidowaną, w szczególności ze względu na rozwój rentowności, jak opisano w motywie 123, która pozostawała ujemna w latach 2012–2013, a okazała się dodatnia dopiero w ODP.

4.5.2.6. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (110) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży niepowiązanym klientom stosowane przez unijnych producentów w Unii kształtowały się w okresie badanym w następujący sposób:

Tabela 9

Ceny sprzedaży w Unii i jednostkowych kosztów produkcji

	2012	2013	2014	ODP
Średnia jednostkowa cena sprzedaży w Unii (w EUR/tonę)	740–810	730–800	700–770	700–770
Wskaźnik (2012 = 100)	100	99	94	95

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (111) Średnie ceny sprzedaży przemysłu unijnego spadły o 5 % w okresie badanym. Ceny spadały stale w latach 2012–2014, a w ODP zwiększyły się jedynie nieznacznie.
- (112) Średnie koszty produkcji przemysłu unijnego w okresie badanym kształtowały się następująco:

Tabela 10

Jednostkowy koszt produkcji

	2012	2013	2014	ODP
Jednostkowy koszt produkcji (w EUR/tonę)				
Wskaźnik (2012 = 100)	100	98	86	80

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (113) Jednostkowe koszty produkcji spadły w okresie badanym o 20 %. Było to częściowo spowodowane spadkiem ceny surowca, jak opisano bardziej szczegółowo w motywie 114 poniżej, a częściowo oszczędnościami kosztów, które skutkowały spadkiem kosztów wielu elementów łącznego kosztu produkcji; w szczególności w okresie badanym znacznie ograniczono koszty związane z obsługą.
- (114) W zależności od stopnia integracji procesu wytwarzania producenci unijni wykorzystywali jako główny surowiec kukurydzę zwyczajną albo syrop glukozowy na jej bazie. Ze względu na fakt, że te surowce stanowią ważny element kosztu produkcji, spadek ich cen odpowiadał za ok. 25–35 % spadku kosztu produkcji w okresie badanym. Każdy wzrost ceny kukurydzy zwyczajnej lub produkowanego na jej bazie syropu glukozowego mógłby więc zaszkodzić sytuacji przemysłu unijnego, która uległa poprawie z powodu zmniejszenia kosztów produkcji.
- (115) Zmniejszenie kosztów produkcji doprowadziło jedynie do nieznacznego spadku średniej jednostkowej ceny sprzedaży, który w okresie badanym wyniósł 5 %, ponieważ przemysł unijny wciąż odczuwał skutki strat poniesionych w poprzednich okresach w wyniku wcześniejszego dumpingu.

4.5.2.7. Koszty pracy

- (116) Średnie koszty pracy producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

Średnie koszty pracy na pracownika

	2012	2013	2014	ODP
Wskaźnik (2012 = 100)	100	93	104	107

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (117) Średnie koszty pracy zwiększyły się w całym okresie badanym o 7 %. W każdym razie, ponieważ praca stanowi jedynie niewielką część kosztów produkcji, nie powinno się jej uznawać za znaczący czynnik w analizie warunków ekonomicznych przemysłu unijnego.

4.5.2.8. Zapasy

- (118) Poziom zapasów producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 12

Zapasy

	2012	2013	2014	ODP
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	4 000–8 000	3 000–7 000	1 000–5 000	1 000–5 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	89	47	43
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji (%)	8–16	8–16	2–11	2–10
Wskaźnik (2012 = 100)	100	99	51	46

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (119) Poziom zapasów spadł w okresie badanym o 54 %.
- (120) Podczas ODP poziom zapasów uznano za mieszczący się w normie.

4.5.2.9. Rentowność, przepływy pieniężne, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (121) Rentowność, przepływy pieniężne, inwestycje oraz zwrot z inwestycji przemysłu unijnego kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 13

Rentowność, przepływy pieniężne, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2012	2013	2014	ODP
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (% obrotu ze sprzedaży)	- 20 - 0	- 15 - + 5	- 10 - +10	- 5 - +15
Wskaźnik (2012 = 100)	100	101	111	118
Przepływy pieniężne (w EUR)	- 3 400 000 - - 1 400 000	- 1 600 000 - + 400 000	700 000 - 2 700 000	1 200 000 - 3 200 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	182	284	309
Inwestycje (w EUR)	300 000- 1 000 000	100 000- 800 000	100 000- 700 000	0-600 000
Wskaźnik (2012 = 100)	100	66	56	35
Zwrot z inwestycji (%)	- 20-0	- 20-0	- 10 - +10	0-20
Wskaźnik (2012 = 100)	100	99	111	122

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (122) Komisja określiła rentowność producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów w ramach tej sprzedaży.
- (123) Przez pierwsze dwa lata okresu badanego przemysł unijny przynosił straty i jedynie zbliżył się do prognozy rentowności w 2014 r. Tylko podczas ODP rentowność osiągnęła wreszcie poziom zbliżony do docelowego poziomu zysku stosowanego w pierwotnym dochodzeniu, chociaż nadal był on niższy. Należy podkreślić, że ta późna poprawa spowodowana była spadkiem kosztów produkcji, który w dużej mierze wynikał z korzystnych zmian cen kukurydzy zwyczajnej i produkowanego na jej bazie syropu glukozowego, jak wyjaśniono w motywie 114. Każdy wzrost ceny tych surowców, które podlegają fluktuacji cen w zależności od klimatu i upraw, mogłyby więc natychmiast zaszkodzić niedawno osiągniętej rentowności.

- (124) Przepływy pieniężne, czyli zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności, były ujemne przez pierwsze dwa lata, osiągając wartości dodatnie dopiero w drugiej połowie okresu badanego.
- (125) Poprawa przepływów pieniężnych dokonała się jednak częściowo kosztem inwestycji, które spadły w okresie badanym o 65 % i były niemal nieistotne w porównaniu z wartością brutto aktywów trwałych używanych do wytwarzania produktu objętego dochodzeniem. Poprawa w zakresie przepływów pieniężnych była również spowodowana wzrostem rentowności, który, jak wyjaśniono w motywie 123, w dużej mierze wynikał z korzystnych zmian cen kukurydzy zwyczajnej i produkowanego na jej bazie syropu glukozowego. Każdy wzrost ceny tych surowców, które podlegają fluktuacji cen w zależności od klimatu i upraw, mógłby więc natychmiast zaszkodzić poprawie przepływów pieniężnych.
- (126) Należy również zauważyć, że niski poziom inwestycji i kosztów związanych z obsługą (zob. motyw 113), mimo że tymczasowo poprawia przepływy pieniężne i rentowność, w długim okresie nie jest możliwy do utrzymania i ostatecznie skutkuje degradacją środków produkcyjnych. Może mieć to ostatecznie wpływ na koszty produkcji i efektywność procesu produkcji. W każdym przypadku niezbędne inwestycje i koszty związane z obsługą można jedynie przesunąć na okres późniejszy, co będzie miało opóźniony i negatywny wpływ na przepływy pieniężne i rentowność.
- (127) Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Przez pierwsze dwa lata okresu badanego był ujemny, osiągając poziom dodatni dopiero podczas ODP. Ponieważ zwrot z inwestycji i rentowność są silnie skorelowanymi wskaźnikami szkody, poprawa w zakresie zwrotu z inwestycji była bezpośrednim skutkiem poprawy rentowności. Poprawa w zakresie zwrotów z inwestycji była więc również w dużej mierze spowodowana korzystnymi zmianami cen kukurydzy zwyczajnej i produkowanego na jej bazie syropu glukozowego, o których mowa w motywie 123. Każdy wzrost cen tych surowców, które podlegają fluktuacji cen w zależności od klimatu i upraw, mógłby więc natychmiast zaszkodzić niedawnej poprawie zwrotów z inwestycji.
- (128) W przemyśle unijnym wnoszenie nowego kapitału w ramach działalności związanej z glukonianem sodu ograniczono do absolutnego minimum poprzez obniżenie poziomu inwestycji w tym zakresie do kwot niemal nieistotnych, jak wyjaśniono w motywach 125 i 126. Dlatego niemożliwe było przeprowadzenie analizy zdolności do pozyskania kapitału.

4.5.3. Wnioski dotyczące szkody

- (129) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu unijnego w rynku w trakcie okresu badanego wykazały pozytywne zmiany ze względu na fakt, że przemysłowi unijnemu udało się dostosować do wzrostu konsumpcji. Nie zapobiegło to jednak spadkowi produkcji i wykorzystania mocy produkcyjnych w okresie badanym.
- (130) Wskaźniki szkody związane z wynikami finansowymi przemysłu unijnego (rentowność, przepływy pieniężne i zwrot z inwestycji) przez pierwsze trzy lata okresu badanego były ujemne lub w najlepszym przypadku bliskie zeru, a dodatnie wartości wykazały dopiero podczas ODP, z wyjątkiem przepływów pieniężnych, które były dodatnie już w 2014 r.
- (131) Nie można jednak uznać, że korzystne zmiany w zakresie rentowności, przepływy pieniężne i zwroty z inwestycji były stabilne, ponieważ miały one miejsce dopiero pod koniec okresu badanego (przepływ pieniężny) i podczas ODP (rentowność i zwrot z inwestycji). Ponadto dodatni poziom wszystkich trzech wskaźników w ODP był w dużej mierze spowodowany spadkiem kosztów głównych surowców (kukurydzy zwyczajnej i produkowanego na jej bazie syropu glukozowego), które podlegają fluktuacjom, jak wyjaśniono w motywach 123, 125 i 127, oraz oszczędnościami w zakresie inwestycji kapitałowych i kosztów związanych z obsługą, które nie są trwałe w perspektywie długoterminowej (zob. motyw 126). Ponadto poziom rentowności osiągnięty w ODP pozostał niższy niż docelowy poziom zysku określony w pierwotnym dochodzeniu.
- (132) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że sytuacja przemysłu unijnego zaczęła się poprawiać po wcześniejszym dumpingu w ODP i że nie poniósł on istotnej szkody podczas ODP w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego. Dochodzenie wykazało jednak również, że wyniki finansowe w przemyśle unijnym nie były wystarczające, by zagwarantować rentowność w perspektywie długoterminowej.

4.6. Prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody

- (133) W celu dokonania oceny prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody wzięto pod uwagę szereg czynników, a mianowicie: moce produkcyjne i moce niewykorzystane w ChRL; wielkość wywozu chińskich producentów eksportujących na rynki innych państw trzecich; ceny wywozu z Chin na rynki innych państw trzecich oraz chińskie ceny krajowe, atrakcyjność unijnego rynku i ustalenia z pierwotnego dochodzenia.
- (134) Niewykorzystane moce produkcyjne Chin wynosiły 600 000–700 000 ton w ODP, jak ustalono w motywie 51, i przewyższały około trzydziestokrotnie unijną konsumpcję, która wynosiła 16 000–22 000 ton. Jak wskazano w motywie 52, nawet gdyby część tych niewykorzystanych mocy produkcyjnych została wykorzystana do zaspokojenia potencjalnie większego popytu w ChRL lub innych państwach trzecich, bardzo duża część niewykorzystanych mocy produkcyjnych nadal pozostałaby dostępna do celów wywozowych do Unii.
- (135) Jak opisano w motywie 54, wielkość wywozu z Chin do innych państw trzecich była istotna i uległa wzrostowi. Wywóz do innych państw trzecich zwiększył się o 45 % w latach 2012–2014, osiągając poziom ok. 116 000 ton w 2014 r. Już sama ta wielkość stanowi ponad sześciokrotność konsumpcji w Unii w tym samym okresie.
- (136) Podczas ODP średnia cena wywozu z Chin do innych państw trzecich była o 20-40 % niższa niż średnia cena w przemyśle unijnym, jak ustalono w motywie 76. W zależności od zastosowanej metodyki, jak ustalono w motywach 64 i 69, marginesy dumpingu chińskich producentów eksportujących do innych państw trzecich przekraczały 70 % lub wynosiły przynajmniej około 50 %. Biorąc pod uwagę dane jedyne go współpracującego producenta eksportującego, margines dumpingu, jak wyjaśniono w motywie 70, wynosił 8,3 %.
- (137) Jak ustalono w motywach 75 i 76, stwierdzono, że średnie ceny na rynku unijnym były o 27–35 % wyższe od średnich cen krajowych w ChRL oraz o 20–40 % wyższe od średnich chińskich cen eksportowych na rynki innych państw trzecich w ODP. Jeżeli chodzi o poziom cen jedyne go chińskiego eksportera do innych państw trzecich, w ODP były one niższe od cen przemysłu unijnego o 20–30 %.
- (138) Na tej podstawie można wysnuć wniosek, że rynek unijny jest bardzo atrakcyjny pod względem cen w porównaniu zarówno z chińskim rynkiem krajowym, jak i rynkami państw trzecich. Atrakcyjność rynku unijnego znajduje potwierdzenie w rosnącej obecności SKB, które podwoiło wielkość wywozu i zwiększyło udział w rynku o 50 %, jak ustalono w motywie 78.
- (139) Jeżeli środki zostaną uchylone, prawdopodobne jest, że chińscy producenci eksportujący wznowią lub rozpoczną wywóz do Unii w znaczących ilościach i po cenach dumpingowych, co może spowodować znaczne podcięcie cen przemysłu unijnego (o 20-40 %, jak wynika z obserwacji zachowań cenowych niewspółpracujących producentów eksportujących w innych państwach trzecich). W istocie prawdopodobne jest, że zachowania cenowe byłyby takie same, jak te zaobserwowane w państwach trzecich, lub do nich podobne, gdyż pozwoliłoby to chińskim producentom eksportującym na (od)zyskanie udziału w rynku unijnym. W szczególności glukonian sodu jest towarem, którego cena jest bez wątpienia najważniejszym i decydującym czynnikiem.
- (140) Aby ocenić prawdopodobny wpływ na sytuację przemysłu unijnego w postaci zwiększonych ilości taniego przywozu z Chin na rynek unijny, gdyby środki zostały uchylone, przeanalizowano także rozwój sytuacji podczas okresu badanego pierwotnego dochodzenia. Zaobserwowano, że podczas okresu objętego pierwotnym dochodzeniem przywóz z Chin podcinał ceny sprzedaży przemysłu unijnego o 13–29 %. Wielkość chińskiego przywozu wzrosła o 77 % w okresie badanym pierwotnego dochodzenia, co w ujęciu bezwzględny m odpowiadało 1 774 tonom (z 2 291 ton w 2005 r. do 4 095 ton w trakcie okresu objętego pierwotnym dochodzeniem). Wzrost ten został uznany za istotny i w szczególności spowodował spadek rentowności przemysłu unijnego o 80 % i spadek wielkości sprzedaży w nim o 20 %. Na tej podstawie podczas pierwotnego dochodzenia stwierdzono, że przemysł unijny poniósł istotną szkodę.
- (141) W przypadku realistycznego scenariusza, że gdy środki zostaną uchylone, na unijny rynek wprowadzone zostaną znaczące wielkości chińskiego przywozu po niskich cenach dumpingowych, prawdopodobne jest, że Unia zareaguje w sposób podobny do tego, który zaobserwowano podczas pierwotnego dochodzenia, i że wpływ wielkości przywozu z Chin po cenach znacząco niższych niż ceny w przemyśle unijnym będzie miał w związku

z tym podobne skutki do tych, które miały miejsce w dochodzeniu pierwotnym. W szczególności ze względu na bardzo wrażliwy na ceny rynek tego produktu i znacznie niższe poziomy cen na rynkach innych państw trzecich, prawdopodobne jest, że Unia będzie zmuszona do obniżenia wielkości sprzedaży i wielkości produkcji oraz do obniżenia cen, co negatywnie wpłynie na rentowność. W istocie wrażliwość cenowa tego produktu wzmocniłaby wpływ jakiegokolwiek presji cenowej wywieranej na rynek unijny. W konsekwencji poprawa w przemyśle unijnym, która miała miejsce jedynie podczas ODP, uległaby zniwelowaniu, a sytuacja finansowa przemysłu unijnego prawdopodobnie uległaby poważnemu pogorszeniu.

- (142) Inną wskazówką dotyczącą potencjalnego wpływu wzrostu chińskiego przywozu o niskich cenach na przemysł unijny w przypadku, gdyby środki zostały uchylone, jest sytuacja, w jakiej znajduje się przemysł unijny w zakresie wywozu do innych państw trzecich. W tych państwach, w których nie obowiązują środki antidumpingowe i w których chiński przywóz uznano za przywóz po cenach dumpingowych, wielkość wywozu przemysłu unijnego spadła o 30-40 %.
- (143) Na podstawie powyższych ustaleń Komisja stwierdziła, że istnieje duże prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody w przypadku uchylecia środków.

5. INTERES UNII

- (144) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy wprowadzenie środków antidumpingowych wobec przywozu glukonianu sodu pochodzącego z ChRL w następstwie ustaleń obecnego przeglądu wygaśnięcia nie leżałoby w interesie Unii jako całości. Ustalenie interesu Unii oparto na ocenie wszystkich zaangażowanych interesów, m. in. interesu przemysłu unijnego, interesu importerów, użytkowników oraz hurtowników. Wszystkim zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie opinii zgodnie z art. 21 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

5.1. Interes przemysłu unijnego

- (145) Warunki ekonomiczne w przemyśle unijnym uległy dalszej poprawie dzięki wprowadzeniu środków antidumpingowych w 2010 r.
- (146) Dochodzenie wykazało jednak, że sytuacja przemysłu unijnego jest nadal niepewna, jak wyjaśniono w motywach 131 i 132.
- (147) W rezultacie, jeżeli środki zostaną uchylone, prawdopodobne jest, że szkoda znów się pojawi, ponieważ przemysł unijny straci klientów i znajdzie się pod presją obniżenia cen wyieraną przez chińskich producentów eksportujących, którzy według oczekiwań zwiększą wielkość przywozu po niskich cenach dumpingowych. Podobną sytuację zaobserwowano w przypadku innych państw trzecich, jak opisano w motywie 142.
- (148) Utrzymanie środków pozwoli natomiast na dalszą poprawę sytuacji przemysłu unijnego po wcześniejszym dumpingu i na skonsolidowanie sytuacji tego przemysłu.

5.2. Interes importerów niepowiązanych

- (149) W momencie wszczęcia postępowania skontaktowano się z czterema znanymi importerami niepowiązanymi. Dwóch z nich odpowiedziało na pytania zawarte w kwestionariuszu. Podczas ODP odpowiadali oni za 30–50 % przywozu z Chin i nie wyrazili poparcia dla środków.
- (150) Ustalono, że udział glukonianu sodu w ich obrotach stanowił mniej niż 5 %. Ponadto obaj importerzy odnotowywali ogólnie zyski, również w zakresie działalności związanej z glukonianem sodu.
- (151) Na tej podstawie Komisja uznała, że ewentualny wpływ, jaki może wywrzeć na importerów kontynuacja środków, będzie ograniczony.

5.3. Interes użytkowników

- (152) Kwestionariusze wysłano do ośmiu znanych użytkowników. Opowiedział tylko jeden użytkownik, który nie udzielił poparcia dla środków.

- (153) Podczas ODP współpracujący użytkownik nie przywoził glukonianu sodu z ChRL, ponieważ zaopatrywał się w niego na wyłączność u jednego z producentów unijnych. W przypadku tego użytkownika glukonian sodu stanowi mniej niż 5 % kosztów wytwarzania produktów końcowych, które zawierają glukonian sodu. Dodatkowo działalność użytkownika związana z glukonianem sodu stanowiła podczas ODP mniej niż 20 % całkowitych obrotów. W przypadku użytkownika stwierdzono, że również odnotował on ogólnie zyski. Ze względu na to, że wpływ jakichkolwiek fluktuacji cen glukonianu sodu na koszty jego produkcji jest nieznaczny, oczekuje się, iż ewentualny wpływ na kontynuację środków w przypadku tego użytkownika będzie ograniczony.
- (154) Biorąc pod uwagę wniosek dotyczący współpracującego użytkownika i niski poziom współpracy ze strony innych użytkowników, Komisja doszła do wniosku, że ewentualny wpływ kontynuacji środków na użytkowników będzie ograniczony.

5.4. Interes hurtowników

- (155) Pięciu hurtowników zgłosiło się, by odpowiedzieć na pytania zawarte w kwestionariuszu. Trzech wyraziło poparcie dla środków, a dwóch pozostałych nie zajęło żadnego stanowiska w tej sprawie. Wszystkich pięciu hurtowników kupowało glukonian sodu od producenta unijnego i nie przywoziło produktu objętego dochodzeniem z Chin. Działalność wykorzystująca glukonian sodu stanowiła nieistotną część całkowitych obrotów we wszystkich przedsiębiorstwach podczas okresu badanego.
- (156) Na tej podstawie Komisja uznała, że ewentualny wpływ, jaki może wywrzeć na hurtowników kontynuacja środków, będzie prawdopodobnie nieistotny.

5.5. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (157) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że nie ma przekonujących powodów, aby uznać, że utrzymanie środków w odniesieniu do przywozu glukonianu sodu pochodzącego z ChRL nie leży w interesie Unii.

6. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

6.1. Środki

- (158) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzano utrzymać obowiązujące środki antydumpingowe. Oprócz tego zainteresowanym stronom wyznaczono okres, w którym mogły przedstawić uwagi związane z ujawnieniem tych informacji. Żadna ze stron po ujawnieniu informacji nie przedłożyła żadnych uwag.
- (159) Z powyższych ustaleń wynika, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, że środki antydumpingowe stosowane względem przywozu glukonianu sodu pochodzącego z ChRL, wprowadzone rozporządzeniem komisji (UE) nr 377/2010 ⁽¹⁾, powinny zostać utrzymane.

6.2. Specjalny monitoring

- (160) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z wysoką różnicą w stawkach należności celnych, uważa się, że w tym przypadku potrzebne są specjalnie środki, aby zapewnić odpowiednie stosowanie cel antydumpingowych.
- (161) Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła antydumpingowe, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi przedstawione w poniższym art. 1 ust. 3. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem antydumpingowym obowiązującym wobec „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- (162) Jeżeli wywóz dokonywany przez przedsiębiorstwa korzystające z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu po wprowadzeniu danych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę w strukturze handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach oraz pod warunkiem spełnienia określonych wymagań, może zostać wszczęte dochodzenie dotyczące obchodzenia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych, a następnie nałożyć cło ogólnokrajowe.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 377/2010 z dnia 3 maja 2010 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz glukonianu sodu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 111 z 4.5.2010, s. 5).

(163) Niniejsze rozporządzenie jest zgodne z opinią komitetu powołanego w art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antidumpingowe na przywóz glukonianu sodu o numerze CUS (Customs Union and Statistics) 0023277-9 i numerze rejestru CAS (Chemical Abstracts Service) 527-07-1, obecnie objętego kodem CN ex 2918 16 00 (kod TARIC 2918 16 00 10) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

2. Stawki ostatecznego cła antidumpingowego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii przed oceniem są następujące dla produktów opisanych w ust. 1 i wyprodukowanych przez poniższe przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Ostateczne cło antidumpingowe (%)	Dodatkowy kod TARIC
Shandong Kaison Biochemical Co., Ltd	5,6	A972
Qingdao Kehai Biochemistry Co., Ltd	27,1	A973
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	53,2	A999

3. Stosowanie indywidualnych stawek celnych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać oświadczenie następującej treści, opatrzone datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego fakturę, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że [ilość] glukonianu sodu sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez [nazwa i adres przedsiębiorstwa] [dodatkowy kod TARIC] w Chińskiej Republice Ludowej. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”. W razie braku takiej faktury stosuje się cło mające zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.

4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają odpowiednie obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 19 stycznia 2017 r.

W imieniu Komisji
Jean-Claude JUNCKER
Przewodniczący