

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2017/1159**z dnia 29 czerwca 2017 r.**

zmieniające rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1105/2010 oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/325 w odniesieniu do definicji zakresu produktu objętego obowiązującymi środkami antidumpingowymi dotyczącymi przywozu przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej, a także wprowadzające możliwość zwrotu lub umorzenia należności celnych w niektórych przypadkach

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 3 i art. 14,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. PROCEDURA**1. Obowiązujące środki**

- (1) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 1105/2010⁽²⁾ („rozporządzenie pierwotne”) Rada nałożyła ostateczne cło antidumpingowe na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie z poliestrów („przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie”) pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej („Chiny”).
- (2) W następstwie przeglądu wygaśnięcia („przeгляд wygaśnięcia”) na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego okres obowiązywania pierwotnych środków przedłużono o pięć lat rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2017/325⁽³⁾ („rozporządzenie w sprawie przeglądu wygaśnięcia”).
- (3) Nałożono środki w formie cła *ad valorem* o stawce rezydualnej w wysokości 9,8 %, natomiast przedsiębiorstwom, na które nałożono cła antidumpingowe, przyznano indywidualną stawkę cła w wysokości od 5,1 % do 9,8 %. W odniesieniu do dwóch przedsiębiorstw w dochodzeniu pierwotnym nie stwierdzono stosowania dumpingu.

2. Wszczęcie przeglądu okresowego

- (4) W dniu 4 października 2016 r. słoweński importer A&E Europe („wnioskodawca”) złożył wniosek dotyczący częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Wnioskodawca wystąpił o wyłączenie niektórych typów nici do szycia, a mianowicie surowej nici do szycia, z zakresu obowiązujących środków, utrzymując, że mają one odmienne właściwości fizyczne i techniczne.
- (5) Ustalwszy, po poinformowaniu państw członkowskich, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie częściowego przeglądu okresowego, Komisja Europejska („Komisja”) ogłosiła w zawiadomieniu („zawiadomienie o wszczęciu”) opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*⁽⁴⁾ wszczęcie częściowego przeglądu okresowego środków antidumpingowych stosowanych względem przywozu przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie pochodzącej z Chin.
- (6) Przedmiotowy przegląd był ograniczony do zbadania definicji zakresu produktu w celu wyjaśnienia, czy niektóre rodzaje nici do szycia, w szczególności surowa nić do szycia, wchodzą w zakres pierwotnych środków, które zostały przedłużone.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1105/2010 z dnia 29 listopada 2010 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej, i kończące postępowanie dotyczące przywozu przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, pochodzącej z Republiki Korei i Tajwanu (Dz.U. L 315 z 1.12.2010, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/325 z dnia 24 lutego 2017 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 49 z 25.2.2017, s. 6).

⁽⁴⁾ Dz.U. C 384 z 18.10.2016, s. 15.

- (7) W dochodzeniu w ramach przeglądu wygaśnięcia twierdzenie skarżącego zostało wyraźnie poparte przez jednego z unijnych producentów przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie (DuraFiber), reprezentującego 49 % unijnej produkcji przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie.
- (8) Przedstawiciele skarżącego zaproszono do przedstawienia sprawy przed Komisją. Spotkania odbyło się w dniu 29 września 2016 r.

3. Strony zainteresowane przeglądem

- (9) Komisja o wszczęciu przeglądu powiadomiła czterech znanych unijnych producentów przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, ich stowarzyszenie oraz przedstawiciela kraju wywozu.
- (10) Komisja zażądała informacji od wszystkich wyżej wymienionych stron oraz od tych stron, które zgłosiły się w terminie wyznaczonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Komisja umożliwiła również zainteresowanym stronom przedstawienie swoich stanowisk na piśmie oraz wystąpienie z wnioskiem o przesłuchanie.
- (11) W toku postępowania nie zgłosił się żaden z chińskich producentów eksportujących ani żadne stowarzyszenie tych producentów.
- (12) W toku dochodzenia żadna ze stron nie zwróciła się o przesłuchanie.
- (13) Grupa Amann była jedynym importerem surowej nici do szycia i użytkownikiem przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, który zgłosił się jako zainteresowana strona do celów niniejszego dochodzenia. Spółka zgłosiła się z własnej inicjatywy i poparła wniosek złożony przez wnioskodawcę o wyłączenie surowej nici do szycia z zakresu produktu objętego obowiązującymi środkami. Strona zaprzeczyła też twierdzeniom stowarzyszenia unijnych producentów przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, które to twierdzenia przedstawiono poniżej w motywach 15–20.
- (14) Podczas przeglądu nie zgłosił się żaden z unijnych producentów produktu objętego postępowaniem.
- (15) Europejskie Stowarzyszenie Branży Włókien Chemicznych (CIRFS) przedłożyło uwagi, w których sprzeciwiło się wszelkim zmianom istniejącej definicji produktu. CIRFS stwierdziło po pierwsze, że przedmiot wniosku wchodzi w zakres kompetencji krajowych organów celnych, odpowiedzialnych za wdrożenie rozporządzenia podstawowego, i nie stanowi w związku z tym podstawy do wszczęcia przeglądu zakresu produktu.
- (16) Należy jednak zauważyć, że środki antydumpingowe są wprowadzane w odniesieniu do konkretnych produktów, w związku z czym odpowiednia definicja produktu ma kluczowe znaczenie dla ich prawidłowego stosowania. Zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego potrzeba utrzymywania środków może zostać objęta przeglądem, a w szczególności można ponownie ocenić zakres produktu, aby wyjaśnić, czy niektóre rodzaje produktu mieszczą się w definicji zakresu środków antydumpingowych. Argument ten został w związku z tym odrzucony.
- (17) Po drugie, CIRFS stwierdziło, że pismo z poparciem, o którym mowa w motywie 7, pochodziło od DuraFiber – jednego z czterech skarżących producentów, który złożył wniosek o dochodzenie w ramach przeglądu wygaśnięcia. Trzech pozostałych producentów rzekomo sprzeciwiło się wnioskowi o dokonanie przeglądu. Pozostali producenci nie przedstawili jednak w tej kwestii żadnych dowodów ani szczegółowych pism. Argument w związku z tym odrzucono.
- (18) Po trzecie, CIRFS stwierdziło, że również inni użytkownicy lub importerzy mogli wziąć przykład z wniosku o dokonanie częściowego przeglądu okresowego i wystąpić o wyłączenie innych rodzajów przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie o określonych szczególnych cechach charakterystycznych. Zdaniem CIRFS możliwości pod tym względem są nieograniczone, a przed kodem CN nie należy umieszczać prefiksu „ex”, aby uniknąć jego fragmentacji. W tym kontekście należy podkreślić, że niniejszy przegląd jest ograniczony do wyjaśnienia, czy niektóre rodzaje nici do szycia (a mianowicie surowa nić do szycia) wchodzi w zakres produktu. Każda zainteresowana strona ma prawo zwrócić się o wyjaśnienie, czy dane produkty wchodzi w zakres produktu objętego środkami antydumpingowymi. Komisja ocenia zasadność każdego wniosku indywidualnie i w uzasadnionych przypadkach wszczyna postępowanie. Argument ten został w związku z tym odrzucony.
- (19) Po czwarte CIRFS uznało, że poziom wiedzy fachowej organów celnych na temat włókien i materiałów włókienniczych w różnych państwach członkowskich różni się, co podaje w wątpliwość prawidłowe wdrożenie środków antydumpingowych i wykrywanie możliwego obejścia środków. W tym kontekście należy zauważyć, że wszyscy funkcjonariusze celni we wszystkich państwach członkowskich są zobowiązani do przestrzegania tych samych unijnych przepisów celnych. Jeżeli jakakolwiek strona obawia się, że stosowane są praktyki mające na celu obejście środków, może złożyć do Komisji wniosek o wszczęcie postępowania dotyczącego obejścia środków na podstawie art. 13 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. CIRFS nie złożyło takiego wniosku ani nie uzasadniło swoich twierdzeń, argument ten w związku z tym odrzucono.

- (20) Po piąte, CIRFS stwierdziło wreszcie, że wniosek złożono bardzo późno, a pismo z poparciem przygotowano kilka dni po wszczęciu przeglądu wygaśnięcia. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że rozporządzenie podstawowe nie określa terminu złożenia wniosku o przegląd w sprawie określenia zakresu produktu. Argument ten został w związku z tym odrzucony.

B. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM

1. Produkt objęty postępowaniem

- (21) Produkt objęty postępowaniem, określony w art. 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia, to przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów (inna niż nici do szycia), niepakowana do sprzedaży detalicznej, włącznie z przędzą jednowłókową (monofilamentem) o masie liniowej mniejszej niż 67 decyteków, pochodząca z Chińskiej Republiki Ludowej („produkt objęty postępowaniem”), obecnie objęta kodem CN 5402 20 00.
- (22) W uwadze 5 do sekcji XI Nomenklatury scalonej „nitkę do szycia” zdefiniowano następująco:
- „[...] wyrażenie »nitka do szycia« oznacza przędzę wieloskładową (złożoną) lub kablowaną:
- a) pakowaną na nośniki (na przykład na szpulach, cewkach), o masie (włącznie z nośnikiem) nieprzekraczającej 1 000 g;
 - b) klejoną do stosowania jako nitka do szycia;
 - c) o końcowym skręcie »Z«.

2. Produkt objęty przeglądem

- (23) We wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca stwierdził, że surowa nić do szycia („produkt objęty przeglądem”) – niebarwiona lub niewykończona nić do szycia w stanie po końcowym przewijaniu – nie powinna być objęta zakresem środków.
- (24) Wnioskodawca wyjaśnił, że słoweńskie organy celne nie mogły przyjąć zgłoszeń produktu objętego przeglądem jako nici do szycia, gdyż masa importowanych produktów przekraczała limit 1 000 g (włącznie z nośnikiem), a zatem nie spełniała powyższego warunku a) określonego w uwadze 5 do sekcji XI Nomenklatury scalonej. Faktyczna masa przywożonego produktu objętego dochodzeniem nie przekracza 2 000 g (włącznie z nośnikiem).

C. WYNIKI PRZEGLĄDU

- (25) W celu oceny, czy surowa nić do szycia była objęta środkami pierwotnymi, Komisja zbadała, czy surowa nić do szycia i przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie mają te same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne oraz zastosowania końcowe. Oceniono także zamienność i konkurencję pomiędzy surową nicią do szycia i przędzą o dużej wytrzymałości na rozciąganie. Zgromadzono i zweryfikowano też wszystkie informacje dotyczące zakresu obowiązujących środków antidumpingowych.
- (26) Przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie jest podstawowym surowcem do produkcji nici do szycia; nić do szycia jest zatem produktem wytwarzanym z produktu objętego środkami. W związku z tym do produkcji produktu objętego przeglądem (surowej nici do szycia) oraz do produkcji produktu objętego postępowaniem (przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie) potrzebne są zupełnie inne maszyny. Potwierdzono to podczas wizyty weryfikacyjnej u europejskiego producenta – grupy Amann – oraz wizyty weryfikacyjnej u unijnych producentów produktu objętego postępowaniem w kontekście niedawnego dochodzenia w ramach przeglądu wygaśnięcia obowiązujących środków.
- (27) Dochodzenie wykazało ponadto, że ponieważ surowa nić do szycia składa się z przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, którą skręcano w skręt „Z” w określony sposób, aby wytworzyć nici do szycia, surowa nić do szycia nie nadaje się już do zastosowań, do których przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie jest zwykle stosowana.
- (28) Produkt objęty przeglądem spełnia warunki uznania go zasadniczo za nić do szycia – produkt wyłączony z zakresu środków pierwotnych – mimo że nie spełnia on dwóch warunków odpowiedniej uwagi w stosownej sekcji Nomenklatury Scalonej dotyczącej „nitki do szycia”: 1) jego masa przy przywozie przekracza 1 000 g włącznie z nośnikiem – perforowaną szpulą z tworzywa sztucznego, na którą produkt jest luźno nawijany w celu późniejszego farbowania i obróbki; oraz 2) nie jest klejony do stosowania jako „nitka do szycia”.

- (29) W przeciwieństwie jednak do dwóch powyższych warunków skręt „Z” jest czynnikiem decydującym dla zastosowania produktu. Podczas produkcji surowej nici do szycia dwie lub więcej nitki przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie muszą przejść proces skręcania w skręt „Z”, który w nieodwracalny sposób zmienia właściwości fizyczne przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie w stopniu, który uniemożliwia stosowanie produktu skręconego zamiast przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie. Skręcanie w skręt „Z” samo w sobie zasadniczo przekształca przędę o dużej wytrzymałości na rozciąganie w rodzaj (półproduktu) nici do szycia (surową nić do szycia), gotowego do dalszego barwienia lub smarowania. Proces produkcji surowej nici do szycia jest nieodwracalny. W związku z tym przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie (produkt objęty postępowaniem) i surowa nić do szycia (produkt objęty przeglądem) nie są produktami zamiennymi.
- (30) Z powyższych ustaleń wynika więc, że surowa nić do szycia i przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie to dwa różne produkty.
- (31) Komisja przypomina ponadto, że niniejsze dochodzenie przeglądowe ograniczało się do uściślenia zakresu produktu i wykazało, że surowa nić do szycia nie powinna być objęta pierwotną definicją tego zakresu.

D. WNIOSKI DOTYCZĄCE ZAKRESU PRODUKTU

- (32) Dochodzenie przeglądowe wykazało, że produkt objęty postępowaniem w pierwotnym dochodzeniu – przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie – oraz produkt objęty przeglądem – surowa nić do szycia – to dwa różne produkty.
- (33) Surowa nić do szycia nie miała być objęta zakresem środków antidumpingowych dotyczących przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie. Surowej nici do szycia nie objęto też analizą, na której pierwotnie oparto ustalenia dotyczące występowania dumpingu i szkody.
- (34) Nie można jednak przyjąć zmiany definicji zakresu produktu w rozporządzeniu pierwotnym zaproponowanej przez wnioskodawcę, a mianowicie zastąpienia w definicji produktu ogólnego wyłączenia nici do szycia wyłączeniem surowej nici do szycia, połączonego z wprowadzaniem maksymalnej masy szpuli w wysokości 2 kg. Taka zmiana sztucznie poszerzyłaby zakres pierwotnych środków, gdyż cłem objęłaby wszystkie nici do szycia z wyjątkiem surowej nici do szycia. Podczas postępowania w ramach przeglądu zgłosił się ponadto inny importer, który zasugerował nawet wyższy próg wynoszący mniej niż 2,5 kg, ponieważ prowadzi on przywóz na szpulach o tej masie.
- (35) Należy w związku z tym zmienić brzmienie definicji produktu w obowiązujących środkach antidumpingowych, aby doprecyzować wyłączenie zarówno nici do szycia, jak i surowej nici do szycia – surowa nić do szycia jest bowiem produktem pośrednim w produkcji nici do szycia. Aby uniknąć wszelkich wątpliwości dotyczących konkretnych ograniczeń wagowych w odniesieniu do surowej nici do szycia, w definicji produktu objętego postępowaniem należy ponadto skreślić konkretne ograniczenie wagowe.
- (36) W związku z powyższym definicja produktu objętego postępowaniem powinna brzmieć następująco:

Produktem objętym postępowaniem jest przędza o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, niepakowana do sprzedaży detalicznej, włącznie z przędzą jednowłóknową (monofilamentem) o masie liniowej mniejszej niż 67 decyteków (z wyłączeniem nici do szycia oraz przędzy wieloskładowej (złożonej) lub kablowanej o skręcie „Z”, przeznaczonej do produkcji nici do szycia, gotowej do farbowania i do końcowej obróbki, luźno nawiniętej na perforowaną rurę z tworzywa sztucznego), obecnie objęta kodem CN ex 5402 20 00 (kod TARIC 5402 20 00 10) i pochodząca z Chińskiej Republiki Ludowej.

- (37) Po ujawnieniu ostatecznych ustaleń wnioskodawca przedstawił swoje uwagi i sugestie w sprawie proponowanej zmiany definicji produktu. Wnioskodawca przywołał swoje obawy dotyczące ewentualnych trudności z praktycznym wdrażaniem środków przez krajowe organy celne oraz najbardziej odpowiednim elementem wyróżniającym w odniesieniu do wyłączenia surowej nici do szycia z definicji produktu.
- (38) W ramach dochodzenia stwierdzono, że termin „gotowa do farbowania i do końcowej obróbki” odpowiednio opisuje właściwości fizyczne „przędzy wieloskładowej (złożonej) lub kablowanej o skręcie »Z«”, wyjaśniając, że przędza wieloskładowa (złożona) lub kablowana jest jedynie skręcona w skręt „Z”, ale nie jest farbowana ani wykończona. Termin „luźno nawinięta” opisuje jedną z dwóch cech charakterystycznych rodzaju pakowania. Drugą cechą charakterystyczną rodzaju pakowania opisuje termin „na perforowaną rurę z tworzywa sztucznego”.

- (39) Jeżeli chodzi o zgłoszone przez wnioskodawcę obawy dotyczące ewentualnych problemów z praktycznym wdrożeniem zmienionej definicji produktu przez organy celne, należy przede wszystkim pamiętać, że definicję produktu jasno określa akt prawny UE – rozporządzenie wykonawcze Komisji. Termin „luźno nawinięta” wprowadzono do definicji produktu w celu ułatwienia rozróżnienia szpul luźno nawiniętych od ciasno nawiniętych szpul przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, objętej środkami. Po drugie, nawet jeżeli luźność lub ciasność nawinięcia może mieć różne stopnie, różnica luźności lub ciasności nawinięcia między luźno nawiniętymi szpulami surowej nici do szycia i ciasno nawiniętymi szpulami przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie jest tak oczywista, że nie zachodzi ryzyko, że organy celne mogą zostać wprowadzone w błąd.
- (40) Ponadto, mimo że wnioskodawca zasugerował, że włączenie do definicji produktu elementu wyróżniającego opartego o ograniczenie wagowe może ułatwić wdrożenie definicji produktu przez organy celne, to nie uzasadnił, dlaczego ograniczenie progu do 2,5 kg byłoby właściwe i nie powodowałoby ryzyka dyskryminacji producentów przywożących produkty podobne o wyższej masie. Z tych powodów dodatkowe sugestie zgłoszone przez wnioskodawcę zostały odrzucone, a definicję przedstawioną w motywie 36 powyżej uznano za odpowiednią.

E. STOSOWANIE Z MOCĄ WSTECZNĄ

- (41) Jako że niniejsze dochodzenie przeglądowe ograniczało się do uściślenia zakresu produktu, a surowa nić do szycia nie powinna być objęta pierwotnymi środkami, w celu uniknięcia ewentualnego uszczerbku dla importerów produktu objętego przeglądem uznaje się za właściwe zastosowanie powyższego ustalenia niniejszego przeglądu z mocą wsteczną od daty wejścia w życie pierwotnego rozporządzenia, co obejmuje również wszelki przywóz objęty cłami tymczasowymi w okresie od dnia 1 czerwca 2010 r. do dnia 2 grudnia 2010 r.
- (42) W zawiadomieniu o wszczęciu przeglądu wezwano wszystkie zainteresowane strony do zgłaszania uwag dotyczących ewentualnych skutków wstecznych, jakie mogłyby mieć te wnioski. Wnioskodawca i jeden importer surowej nici do szycia wyrazili poparcie dla stosowania skutków przeglądu z mocą wsteczną; żadna z zainteresowanych stron nie wyraziła sprzeciwu.
- (43) W związku z powyższym cła tymczasowe ostatecznie pobrane oraz ostateczne cła antydumpingowe zapłacone za przywóz surowej nici do szycia do Unii na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 478/2010 ⁽¹⁾ i rozporządzenia podstawowego, nakładających cło na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej, rozszerzone rozporządzeniem w sprawie przeglądu wygaśnięcia, podlegają zwrotowi lub umorzeniu przez krajowe organy celne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa celnego. W przypadkach, w których trzyletni termin przewidziany w art. 121 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ⁽²⁾ upłynął przed dniem lub w dniu publikacji niniejszego rozporządzenia bądź upływa w ciągu sześciu miesięcy od tego dnia, termin ten przedłuża się o okres sześciu miesięcy od dnia publikacji niniejszego rozporządzenia, zgodnie z art. 121 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 952/2013.
- (44) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego niniejszy przegląd nie ma wpływu na termin, w którym wygasa rozporządzenie w sprawie przeglądu wygaśnięcia.

F. UJAWNIEŃ

- (45) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o najważniejszych faktach i względach prowadzących do powyższych wniosków oraz zaproszone do przedstawienia swoich uwag. Wyznaczono również termin na przedstawienie uwag dotyczących ujawnionych informacji,
- (46) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 478/2010 z dnia 1 czerwca 2010 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 135 z 2.6.2010, s. 3).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U. L 269 z 10.10.2013, s. 1).

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 1105/2010 otrzymuje brzmienie:

„1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, niepakowanej do sprzedaży detalicznej, włącznie z przędzą jednowłóknową (monofilamentem) o masie liniowej mniejszej niż 67 decytekstów (z wyłączeniem nici do szycia oraz przędzy wieloskładowej (złożonej) lub kablowanej o skręcie »Z«, przeznaczonej do produkcji nici do szycia, gotowej do farbowania i do końcowej obróbki, luźno nawiniętej na perforowaną rurę z tworzywa sztucznego), obecnie objętej kodem CN ex 5402 20 00 (kod TARIC 5402 20 00 10) i pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej.”.

Artykuł 2

Art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/325 otrzymuje brzmienie:

„1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz przędzy o dużej wytrzymałości na rozciąganie, z poliestrów, niepakowanej do sprzedaży detalicznej, włącznie z przędzą jednowłóknową (monofilamentem) o masie liniowej mniejszej niż 67 decytekstów (z wyłączeniem nici do szycia oraz przędzy wieloskładowej (złożonej) lub kablowanej o skręcie »Z«, przeznaczonej do produkcji nici do szycia, gotowej do farbowania i do końcowej obróbki, luźno nawiniętej na perforowaną rurę z tworzywa sztucznego), obecnie objętej kodem CN ex 5402 20 00 (kod TARIC 5402 20 00 10) i pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej.”.

Artykuł 3

W odniesieniu do towarów nieobjętych art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 478/2010 i rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 1105/2010, rozszerzonych rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2017/325 i zmienionych niniejszym rozporządzeniem, zwraca się lub umarza się ostateczne cła antydumpingowe zapłacone lub zaksięgowane zgodnie z art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 478/2010 oraz rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 1105/2010, rozszerzonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/325 przed zmianami wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem.

W przypadkach, w których trzyletni termin przewidziany w art. 121 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 952/2013 upłynął przed dniem lub w dniu publikacji niniejszego rozporządzenia bądź upływa w ciągu sześciu miesięcy od tego dnia, termin ten przedłuża się o okres sześciu miesięcy od dnia publikacji niniejszego rozporządzenia, zgodnie z art. 121 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 952/2013.

Artykuł 4

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się z mocą wsteczną od dnia 2 grudnia 2010 r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 29 czerwca 2017 r.

W imieniu Komisji
Jean-Claude JUNCKER
Przewodniczący