

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2017/1570

z dnia 15 września 2017 r.

zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/366 i rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/367 nakładające ostateczne cła antydumpingowe i wyrównawcze na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej i uchylające decyzję wykonawczą 2013/707/UE potwierdzającą przyjęcie zobowiązania złożonego w związku z postępowaniem antydumpingowym i postępowaniem antysubsydyjnym dotyczącym przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej na okres obowiązywania środków ostatecznych

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 3 i art. 8 ust. 9,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽²⁾ („podstawowe rozporządzenie antysubsydyjne”), w szczególności jego art. 19 i art. 13 ust. 9,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA**1.1. Obowiązujące środki**

- (1) Rada nałożyła rozporządzeniem (UE) nr 1238/2013⁽³⁾ ostateczne cło antydumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) („pierwotne dochodzenie antydumpingowe”). Środki przybrały formę cła *ad valorem* na poziomie od 27,3 % do 64,9 %.
- (2) Rada nałożyła rozporządzeniem (UE) nr 1239/2013⁽⁴⁾ ostateczne cła wyrównawcze wynoszące 11,5 % na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej („pierwotne dochodzenie antysubsydyjne”).
- (3) Chińska Izba Gospodarcza ds. Przywozu i Wywozu Maszyn i Produktów Elektronicznych („CCCME”) przedstawiła Komisji w imieniu grupy producentów eksportujących zobowiązanie cenowe. Decyzją 2013/423/UE⁽⁵⁾ Komisja przyjęła to zobowiązanie cenowe w odniesieniu do tymczasowego cła antydumpingowego. W następstwie powiadomienia o zmienionej wersji zobowiązania cenowego przez grupę producentów eksportujących wraz z CCCME, Komisja potwierdziła decyzją wykonawczą 2013/707/UE⁽⁶⁾ przyjęcie zmienionego zobowiązania

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55.

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1238/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 325 z 5.12.2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1239/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 325 z 5.12.2013, s. 66).

⁽⁵⁾ Decyzja Komisji 2013/423/UE z dnia 2 sierpnia 2013 r. przyjmująca zobowiązanie złożone w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw i płytek) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 209 z 3.8.2013, s. 26).

⁽⁶⁾ Decyzja wykonawcza Komisji 2013/707/UE z dnia 4 grudnia 2013 r. potwierdzająca przyjęcie zobowiązania złożonego w związku z postępowaniem antydumpingowym i postępowaniem antysubsydyjnym dotyczącym przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej na okres obowiązywania środków ostatecznych (Dz.U. L 325 z 5.12.2013, s. 214).

cenowego na okres obowiązywania ostatecznych środków antidumpingowych i antysubsydyjnych. Komisja przyjęła również decyzję wyjaśniającą realizację zobowiązania ⁽⁷⁾ oraz jedenaście rozporządzeń w sprawie wycofania przyjęcia zobowiązania w odniesieniu do kilku producentów eksportujących ⁽⁸⁾.

- (4) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2016/12 ⁽⁹⁾, w następstwie częściowego przeglądu okresowego ograniczonego w swoim zakresie do poziomu odniesienia wykorzystywanego jako wartość referencyjną dla mechanizmu dostosowywania cen określonego w wyżej wymienionym zobowiązaniu, Komisja zakończyła częściowy przegląd okresowy bez zmiany środków.
- (5) Rozporządzeniami wykonawczymi (UE) 2016/185 ⁽¹⁰⁾ i (UE) 2016/184 ⁽¹¹⁾ Komisja rozszerzyła ostateczne cła antidumpingowe i wyrównawcze na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) wysyłanych z Malezji i z Tajwanu, z wyjątkiem kilku rzeczywistych producentów.
- (6) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/367 ⁽¹²⁾ Komisja rozszerzyła ostateczne cło antidumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antidumpingowego i zakończyła dochodzenie w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antidumpingowego („dochodzenie dotyczące przeglądu wygaśnięcia środków antidumpingowych”).
- (7) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/366 ⁽¹³⁾ Komisja rozszerzyła ostateczne cło wyrównawcze na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego i zakończyła dochodzenie w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 19 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego („dochodzenie dotyczące przeglądu wygaśnięcia środków antidumpingowych”) (dochodzenie dotyczące przeglądu wygaśnięcia środków antidumpingowych oraz dochodzenie dotyczące przeglądu wygaśnięcia środków wyrównawczych zwane dalej „dochodzeniami dotyczącymi przeglądu wygaśnięcia”).
- (8) Decyzją wykonawczą (UE) 2017/615 ⁽¹⁴⁾ Komisja przyjęła wniosek producentów eksportujących, by utrzymać minimalną cenę importową („MCI”) na poziomie obowiązującym w marcu 2017 r.

⁽⁷⁾ Decyzja wykonawcza Komisji 2014/657/UE z dnia 10 września 2014 r. przyjmująca wniosek złożony przez grupę producentów eksportujących wraz z Chińską Izbą Gospodarczą ds. Przywozu i Wywozu Maszyn i Produktów Elektronicznych w sprawie wyjaśnienia dotyczących realizacji zobowiązania, o którym mowa w decyzji wykonawczej 2013/707/UE (Dz.U. L 270 z 11.9.2014, s. 6).

⁽⁸⁾ Rozporządzenia wykonawcze Komisji (UE) 2015/866 (Dz.U. L 139 z 5.6.2015, s. 30), (UE) 2015/1403 (Dz.U. L 218 z 19.8.2015, s. 1), (UE) 2015/2018 (Dz.U. L 295 z 12.11.2015, s. 23), (UE) 2016/115 (Dz.U. L 23 z 29.1.2016, s. 47), (UE) 2016/1045 (Dz.U. L 170 z 29.6.2016, s. 5), (UE) 2016/1382 (Dz.U. L 222 z 17.8.2016, s. 10), (UE) 2016/1402 (Dz.U. L 228 z 23.8.2016, s. 16), (UE) 2016/1998 (Dz.U. L 308 z 16.11.2016, s. 8), (UE) 2016/2146 (Dz.U. L 333 z 8.12.2016, s. 4), (UE) 2017/454 (Dz.U. L 71 z 16.3.2017, s. 5), (UE) 2017/941 (Dz.U. L 142 z 2.6.2017, s. 43) w sprawie wycofania przyjęcia zobowiązania w odniesieniu do kilku producentów eksportujących.

⁽⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/12 z dnia 6 stycznia 2016 r. kończące częściowy przegląd okresowy środków antidumpingowych i wyrównawczych mających zastosowanie do przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 4 z 7.1.2016, s. 1).

⁽¹⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/185 z dnia 11 lutego 2016 r. rozszerzające ostateczne cło antidumpingowe nałożone rozporządzeniem Rady (UE) nr 1238/2013 na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) wysyłanych z Malezji i Tajwanu, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Malezji i Tajwanu (Dz.U. L 37 z 12.2.2016, s. 76).

⁽¹¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/184 z dnia 11 lutego 2016 r. rozszerzające ostateczne cło wyrównawcze nałożone rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 1239/2013 na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) wysyłanych z Malezji i Tajwanu, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Malezji i Tajwanu (Dz.U. L 37 z 12.2.2016, s. 56).

⁽¹²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/367 z dnia 1 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 i kończące dochodzenie w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 56 z 3.3.2017, s. 131).

⁽¹³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/366 z dnia 1 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 i kończące dochodzenie w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 19 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 56 z 3.3.2017, s. 1).

⁽¹⁴⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/615 z dnia 30 marca 2017 r. przyjmująca wniosek złożony przez grupę producentów eksportujących wraz z Chińską Izbą Gospodarczą ds. Przywozu i Wywozu Maszyn i Produktów Elektronicznych dotyczący realizacji zobowiązania, o którym mowa w decyzji wykonawczej 2013/707/UE (Dz.U. L 86 z 31.3.2017, s. 14).

1.2. Wszczęcie częściowego przeglądu okresowego

- (9) W dniu 3 marca 2017 r. Komisja wszczęła z urzędu częściowy przegląd okresowy ograniczony do formy środków, zgodnie z art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego⁽¹⁵⁾ („zawiadomienie o wszczęciu postępowania”). Zamiar Komisji dotyczący wszczęcia tego przeglądu został ogłoszony w rozdziale w sprawie interesu Unii w ramach dwóch rozporządzeń dotyczących przeglądów wygaśnięcia, jako sposób znalezienia równowagi, w pozostałym okresie obowiązywania środków, między rozbieżnymi interesami, których istnienie na rynku produktów fotowoltaicznych stwierdzono podczas dochodzeń w sprawie przeglądu wygaśnięcia⁽¹⁶⁾.

1.3. Zainteresowane strony

- (10) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja poinformowała CCCME, znanych producentów eksportujących w ChRL i władze ChRL o dochodzeniach i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nich udziału.
- (11) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia dochodzenia oraz wystąpienia z wnioskiem o przesłuchanie przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.

1.4. Ujawnianie informacji

- (12) W dniu 19 lipca 2017 r. Komisja ujawniła wszystkim zainteresowanym stronom zasadnicze fakty i informacje wynikające z dochodzenia oraz wezwała je do przedstawienia uwag w terminie 14 dni. Komisja otrzymała odpowiedzi w terminie od 20 zainteresowanych stron, a mianowicie od stowarzyszenia producentów unijnych, siedmiu producentów unijnych, dwóch stowarzyszeń użytkowników, czterech zainteresowanych podmiotów działających na rynkach wyższego i niższego szczebla w Unii, czterech chińskich producentów eksportujących, CCCME i rządu ChRL. Komisja przesłała następnie dodatkowy dokument zawierający ujawnienie ustaleń wszystkim zainteresowanym stronom i wezwała je do zgłaszania uwag. To ponowne ujawnienie ustaleń ograniczało się tylko do dwóch elementów związanych z metodyką określania MCI oraz do przepisu odnoszącego się do wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

2. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z DOCHODZENIA

- (13) Komisja wysłała wniosek o udzielenie informacji w dniu 21 marca 2017 r., do ponad 100 zainteresowanych stron. Komisja otrzymała uwagi od 26 zainteresowanych stron: dwóch producentów unijnych; pięciu europejskich przedsiębiorstw na rynkach wyższego i niższego szczebla oraz trzech stowarzyszeń; CCCME; rządu ChRL; 13 producentów eksportujących i jednego producenta eksportującego z Malezji.

2.1. Zmienne cło ustalane na podstawie minimalnej ceny importowej

- (14) Obecnie stosowaną formą środków jest cło antydumpingowe *ad valorem* określone w art. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367 i cło wyrównawcze *ad valorem* określone w art. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366. Zobowiązanie cenowe zostało złożone przez grupę współpracujących producentów eksportujących wraz z CCCME i zaakceptowane przez Komisję. Jednym z najważniejszych elementów tego zobowiązania jest MCI, która podlega mechanizmowi kwartalnych korekt. W ramach przyjętego przez Komisję zobowiązania cenowego, MCI w odniesieniu do modułów i ogniw jest korygowana kwartalnie poprzez odniesienie do międzynarodowych cen kasowych modułów, w tym chińskich cen według bazy danych agencji Bloomberg. Zobowiązania pierwotnie przyjęto od ponad 120 przedsiębiorstw/grup przedsiębiorstw. W międzyczasie Komisja wycofała się z przyjęcia zobowiązania wobec 14 przedsiębiorstw. W odniesieniu do dwunastu z nich stwierdzono, że naruszyły zobowiązanie, a w przypadku pozostałych dwóch przedsiębiorstw ich struktura biznesowa uniemożliwiła monitorowanie przestrzegania zobowiązania. Ponadto 15 innych chińskich przedsiębiorstw dobrowolnie wycofało się ze zobowiązania⁽¹⁷⁾.

⁽¹⁵⁾ Zawiadomienie o wszczęciu częściowego przeglądu okresowego środków antydumpingowych i wyrównawczych mających zastosowanie do przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C 67 z 3.3.2017, s. 16).

⁽¹⁶⁾ Zob. motywy 256, 336, 364 i 369 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367.

⁽¹⁷⁾ Zob. przypis 8.

- (15) Analizując interesy niepowiązanych importerów i niezintegrowanych pionowo unijnych producentów modułów w ramach dochodzeń w sprawie przeglądu wygaśnięcia, Komisja otrzymała skargi na temat znacznych obciążeń administracyjnych, z którymi borykały się te podmioty, natomiast producenci unijni skarżyli się na trwające obchodzenie środków⁽¹⁸⁾. Na przykład zarówno CCCME jak i producenci eksportujący muszą przedkładać Komisji miesięczne i kwartalne sprawozdania w celu monitorowania zobowiązania. Sprawozdania te są niezbędne w celu sprawdzenia, czy nie został przekroczony roczny poziom oraz w celu przeprowadzenia pierwszej analizy, czy zgłoszone transakcje sprzedaży były zgodne z MCI.
- (16) Wszystkie zainteresowane strony, które udzieliły odpowiedzi na wezwanie do udzielenia informacji, uznały, że zmienne cło ustalane na podstawie MCI („zmienne cło MCI”) jest bardziej właściwe niż poprzednia forma środków, tj. cło *ad valorem* połączone ze zobowiązaniem cenowym („zobowiązanie MCI”). W szczególności zainteresowane strony stwierdziły, że zmienne cło MCI będzie bardziej przejrzyste, przewidywalne i będzie można je lepiej egzekwować. Zainteresowane strony uznały, że zmienne cło MCI mogłoby przyczynić się do zmniejszenia kosztów i obciążeń administracyjnych dla importerów. Niektóre z zainteresowanych stron zwróciły się do Komisji o zagwarantowanie, że nowa forma środków nie wiąże się ze znacznymi ograniczeniami nakładanymi na przedsiębiorstwa unijne pod względem umów zawieranych z producentami na całym świecie. Ich zdaniem ograniczenia te przyczyniły się do powstania znacznego ryzyka, zobowiązań, kosztownych analiz due diligence i opóźnień dla unijnych importerów. Te same strony stwierdziły również, że istniejące ograniczenia wielkości przywozu zawarte w zobowiązaniu powinny zostać usunięte, ponieważ spowodowały dodatkowe obciążenia administracyjne i były bezcelowe, jako że przywóz i tak był dokonywany znacznie poniżej tych ograniczeń.
- (17) Komisja przyjęła tę argumentację. Uznała, że środki powinny zostać wprowadzone w formie zmiennego cła MCI. Zmienne cło MCI oznacza, że kwalifikowalny⁽¹⁹⁾ przywóz o deklarowanej wartości równej MCI lub powyżej MCI nie podlegałby należnościom celnym, a organy celne będą natychmiast pobierać należności, jeżeli produkt jest przywożony po cenach poniżej MCI. Zmienne cło MCI zmniejszy obciążenia administracyjne po stronie producentów eksportujących, importerów i Komisji, ponieważ comiesięczne sprawozdania przedstawiane przez CCCME i kwartalne sprawozdania dla Komisji przedkładane przez wszystkich producentów eksportujących nie będą już konieczne. Ponadto poziom zmiennego cła MCI zostanie opublikowany. Zapewni to przejrzystość i usprawni egzekwowanie środków.
- (18) Komisja zgodziła się również z zainteresowanymi stronami, że zmiennemu cłu MCI nie powinien towarzyszyć wykaz dodatkowych ograniczeń i pułapów. Istotnie, wielkość wywozu była zawsze znacznie poniżej poziomu rocznego. OrganY celne Unii będą odpowiedzialne za sprawdzanie, czy przedsiębiorstwa nie zawarły żadnego porozumienia o wzajemnej kompensacji i innych porozumień służących obchodzeniu MCI.

2.2. Rozróżnienie między produktami mono- i multikrystalicznymi

- (19) Kilka zainteresowanych stron, w tym producentów unijnych, uznało, że należy ustanowić odrębne zmienne cło MCI dla różnych rodzajów produktu. Większość zainteresowanych stron uznała również, że najlepsze zróżnicowanie opiera się na technologii, tj. mono- i multikrystalicznych (czasami zwanych też polikrystalicznymi) produktach. Produkty mono- i multikrystaliczne są wyceniane w różny sposób, a główne wskaźniki cen, takie jak PV Insights i Energy Trend PV podają oddzielne ceny za mono- i multikrystaliczne ogniwa i moduły. Monokrystaliczne produkty stale drożeją, gdyż są bardziej wydajne w stosunku do zajmowanej przestrzeni. Według notowań cen PV Insights⁽²⁰⁾ między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 31 marca 2017 r. średnia różnica ceny między monokrystalicznymi i multikrystalicznymi modułami wynosiła 0,047 EUR/W, a między monokrystalicznymi i multikrystalicznymi ogniwami wynosiła 0,040 EUR/W.
- (20) Rozróżnienie między monokrystalicznymi i multikrystalicznymi produktami wpisuje się również w tok rozumowania przedstawiony w ramach dochodzeń w sprawie przeglądu wygaśnięcia, aby znaleźć właściwą równowagę między sprzecznymi interesami. Z jednej strony będzie ono lepiej chronić przemysł unijny, który coraz bardziej koncentruje się na produkcji wysokiej jakości produktów monokrystalicznych w sektorze instalacji

⁽¹⁸⁾ Zob. motywy 253, 336 i 369 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367.

⁽¹⁹⁾ W odniesieniu do kwalifikowalności – zob. sekcja 3 niniejszego rozporządzenia.

⁽²⁰⁾ Po przeliczeniu według średniego miesięcznego kursu wymiany USD na EUR stosowanego przez EBC.

dachowych. Z drugiej strony tego rodzaju rozróżnienie będzie lepiej służyć interesom niepowiązanych importerów i przedsiębiorstw związanych z inżynierią, zamówieniami i budownictwem („EPC”) prowadzących działalność w sektorze przemysłowym, który potrzebuje dostępu do tanich ogólnodostępnych multikrystalicznych modułów, aby móc konkurować z innymi odnawialnymi źródłami energii w przetargach neutralnych pod względem technologicznym.

- (21) Organy celne mogą łatwo rozróżnić monokrystaliczne i multikrystaliczne ogniwa. Ogniwa multikrystaliczne są produkowane z krzemu multikrystalicznego (multi-Si) składającego się z małych kryształów. Ogniwa monokrystaliczne są produkowane z krzemu monokrystalicznego (mono-Si) – jednego kryształu krzemu. Mono- i multikrystaliczne ogniwa nigdy nie są łączone w jednym urządzeniu, w związku z tym nie ma modułów, które są wykonane zarówno z mono-, jak i multikrystalicznych ogniw. Moduły multikrystaliczne są wytwarzane wyłącznie z ogniw multikrystalicznych; natomiast moduły monokrystaliczne są wytwarzane wyłącznie z ogniw monokrystalicznych. Produkty monokrystaliczne charakteryzują się wyższą sprawnością przetwarzania światła słonecznego na prąd elektryczny, co prowadzi do wyższej wydajności w stosunku do zajmowanej przestrzeni. Produkty monokrystaliczne można odróżnić od produktów multikrystalicznych w drodze kontroli fizycznej. Ogniwo multikrystaliczne jest całkowicie prostokątne. Natomiast ogniwo monokrystaliczne ma cztery rogi ścięte.
- (22) W związku z tym Komisja uznała, że należy ustanowić odrębną MCI dla ogniw i modułów monokrystalicznych i multikrystalicznych, a każdy z czterech rodzajów produktów powinien mieć swój własny kod TARIC.

2.3. Stopniowe zmniejszanie zmiennego cła MCI

- (23) W ramach obecnie przyjętego przez Komisję zobowiązania cenowego, MCI w odniesieniu do modułów i ogniw jest korygowana kwartalnie poprzez odniesienie do międzynarodowych cen kasowych modułów, w tym chińskich cen według bazy danych agencji Bloomberg (zwanej również wskaźnikiem cen kasowych Bloomberg lub BNEF). Przy przyjmowaniu zobowiązania Komisja uznała, że cena ta odzwierciedla cenę niewyrządzającą szkody i zapewniała wystarczające dostawy do Unii produktu objętego postępowaniem ⁽²¹⁾.
- (24) W toku dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia Komisja dowiedziała się, że przez większą część 2016 r. mechanizm korekty zobowiązania MCI nie podążał za spadkiem cen i, co za tym idzie, nie odzwierciedlał już ceny niewyrządzającej szkody ustalonej w dochodzeniu pierwotnym.
- (25) Ponadto poprzednia korekta uniemożliwiła europejskim użytkownikom ogniw (tj. producentom modułów, którzy nie są zintegrowani pionowo) oraz użytkownikom modułów (tj. osobom prywatnym oraz przedsiębiorstwom kupującym systemy fotowoltaiczne) uzyskanie globalnego przyrostu wydajności ⁽²²⁾.
- (26) W rzeczywistości dowody dostarczone przez zainteresowane strony potwierdziły, że zobowiązanie MCI przestało funkcjonować w następstwie spadku cen światowych w 2016 r. Nawet jeśli na początku 2017 r. MCI znacznie się zmniejszyła, nadal istniała duża różnica między MCI i cenami globalnymi ⁽²³⁾.
- (27) W związku z tym Komisja zbadała, czy istniał inny wskaźnik, który lepiej odzwierciedlałby poziom cen niewyrządzających szkody, jak ustalono w dochodzeniu pierwotnym, i ogólne koszty oraz spadki cen.
- (28) Jeden producent unijny oraz zrzeszenia producentów unijnych twierdzili, że nowy mechanizm dostosowania MCI powinien opierać się na stopie uczenia się w sektorze fotowoltaicznym. Dowody dostarczone przez wszystkie zainteresowane strony potwierdziły, że koszt produkcji w sektorze fotowoltaicznym stale spada, co znajduje odzwierciedlenie we wskaźniku wynikającym z efektu uczenia się w sektorze fotowoltaicznym. Niemniej jednak kilka innych zainteresowanych stron przedstawiło swoje szczegółowe uwagi uzasadniające, dlaczego stopy uczenia się w sektorze fotowoltaicznym nie są odpowiednie jako poziom odniesienia dla mechanizmu dostosowania MCI. Po pierwsze, strony twierdziły, że badania opisujące stopy uczenia się szacują te wskaźniki

⁽²¹⁾ Zob. motywy 3–9 decyzji 2013/423/UE.

⁽²²⁾ Zob. motywy 256, 336 i 370 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367.

⁽²³⁾ Na przykład średnia cena kasowa zgłoszona przez PV Insights w drugim kwartale 2017 r. wynosiła 0,3 EUR/W dla modułów multikrystalicznych i 0,35 EUR/W dla modułów monokrystalicznych oraz 0,18 EUR/W dla ogniw multikrystalicznych i 0,21 EUR/W dla ogniw monokrystalicznych. Wszystkie ceny były przeliczane z USD na EUR według średniego kursu wymiany EBC obowiązującego w odpowiednim miesiącu. Można to porównać do obecnej minimalnej ceny niewyrządzającej szkody ustalonej w ramach zobowiązania cenowego w odniesieniu do ogniw (0,23 EUR/W) i modułów (0,46 EUR/W).

przez długi czas. Nie odzwierciedlają one zatem dynamiki rynku w perspektywie krótkoterminowej. Ponadto rozpatrywany okres czasu ma istotny wpływ na wyniki. Na przykład w ostatnim International Technology Roadmap for Photovoltaic („ITRPV”) zgłoszono wskaźnik w wysokości 22,5 % w ciągu 40 lat ⁽²⁴⁾ i wskaźnik wynoszący 39 % w ciągu ostatnich 10 lat ⁽²⁵⁾. Zainteresowane strony twierdziły również, że głównym celem stopy uczenia się nie jest prognozowanie rozwoju cen w najbliższej przyszłości. Na przykład stopa uczenia się ITRPV jest częścią projektu, którego celem jest informowanie dostawców i klientów o przewidywanych trendach technologicznych oraz pobudzanie do dyskusji na temat koniecznych ulepszeń oraz standardów.

- (29) Krzywa uczenia wskazuje na spadek cen dla każdego dwukrotnego wzrostu łącznych światowych dostaw modułów ⁽²⁶⁾. Prognozowanie popytu charakteryzuje się znaczną niepewnością. Jedna z zainteresowanych stron zwróciła uwagę, że: „Należy zauważyć, iż prognozy dotyczące przyszłego popytu i wzrostu to jedynie oparte na danych przypuszczenia i w dużym stopniu zależą one od czynników, takich jak polityka handlowa na różnych rynkach, zmiany w systemach wsparcia oraz zmiany ram regulacyjnych dotyczących sektora fotowoltaicznego na każdym rynku”. Z tych powodów istnieją różne prognozy dotyczące zmiany globalnego popytu, które są opracowywane przez kilka organizacji.
- (30) Komisja zaakceptowała te argumenty i stwierdziła, co następuje: Gdyby Komisja zdecydowała się skorzystać ze stopy uczenia się w ramach mechanizmu dostosowania MCI, musiałaby ocenić, który z tych dwóch wskaźników byłby bardziej odpowiedni w celu prognozowania zmian spadku kosztów w sektorze fotowoltaicznym w najbliższych 18 miesiącach. Dokonanie takiej oceny wprowadziłoby znaczący element złożoności. Ponadto krzywa uczenia wskazuje na spadek cen dla każdego dwukrotnego wzrostu łącznych światowych dostaw modułów ⁽²⁷⁾. Większość prognoz udostępnionych Komisji wskazuje, że skumulowane wysyłki modułów fotowoltaicznych mogą dwukrotnie zwiększyć się około roku 2020 lub 2021. W związku z tym, skoro niemożliwe jest przeprowadzenie dokładnej prognozy, Komisja będzie zmuszona do dokonania opartego na danych szacunku i wyboru dokładnej daty, kiedy łączna ilość wysyłek dwukrotnie zwiększy się między 1 stycznia 2020 r. a 31 grudnia 2021 r., co wiąże się z wysokim stopniem niepewności. Poza tym Komisja zauważyła, że żadne z przedsięwzięć na rynkach niższego i wyższego szczebla, które udzieliły odpowiedzi na wniosek o informacje, nie wykorzystuje stopę uczenia się przemysłu fotowoltaicznego do prognozowania zmian cen.
- (31) Komisja uznała zatem, że zastosowanie stóp uczenia się przemysłu fotowoltaicznego do dostosowania MCI wprowadziłoby znaczną niepewność, co uniemożliwiłoby dokonanie dokładnych prognoz dotyczących zmian cen. W związku z tym Komisja postanowiła skorzystać z innego poziomu odniesienia, który opiera się na bardziej aktualnych, przejrzystych i wiarygodnych danych.
- (32) Większość zainteresowanych stron stwierdziła, że nowy mechanizm korekt powinien być oparty na cenach podawanych przez tajwańską agencję wywiadu rynkowego PV Insights. Tylko Solar World, największy europejski producent, uznał PV Insights za niewiarygodną. PV Insights została uznana za najpowszechniej wykorzystywaną przez zainteresowane strony. Kilka stron wskazało, że ceny podawane przez PV Insights i wyznaczone przez nią trendy zmian cen były zgodne z cenami i trendami rozwoju cen podawanymi przez inny wskaźnik wiarygodny dla przemysłu tj. Energy Trend PV (zarządzany przez inny wywiad rynkowy zlokalizowany również na Tajwanie). Natomiast ceny podawane przez stosowany obecnie wskaźnik, tj. bazę danych agencji Bloomberg, podlegały znacznie większym wahaniom i mniej więcej w grudniu 2015 r. wskaźnik cen kasowych Bloomberg zaczął wykazywać inne tendencje w porównaniu do trendów wyznaczonych przez PV Insights i Energy Trend PV. Baza danych agencji Bloomberg jest oparta na dobrowolnych notowaniach cen, co oznacza, że obejmuje jedynie bardzo niewielką część rynku.
- (33) Komisja zwróciła się do ITRPV o dostarczenie dalszych informacji na temat cen produktów fotowoltaicznych stosowanych do obliczania stopy uczenia się w sektorze fotowoltaicznym. ITRPV dostarczył dane dotyczące cen i zaznaczył, że obecnie korzysta z dwóch źródeł – PV Insights i Energy Trend PV. Przed końcem 2016 r. ITRPV skorzystał z większego koszyka cen, w tym wskaźnika cen kasowych agencji Bloomberg. Z uwagi na to, że PV Insights jest jednym z dwóch źródeł wykorzystywanych przez ITRPV oraz że ceny podane przez PV Insights i Energy Trend PV były w dużej mierze zgodne ze sobą, poziom i zmiany cen, które ITRPV wykorzystowało do obliczania stopy uczenia się, były zgodne z danymi zgłaszanymi przez PV Insights, zwłaszcza od końca 2016 r.

⁽²⁴⁾ International Technology Roadmap for Photovoltaic (ITRPV): wyniki w 2017 r., ósma edycja, marzec 2017 r., s. 6.

⁽²⁵⁾ International Technology Roadmap for Photovoltaic (ITRPV): wyniki w 2017 r., ósma edycja, marzec 2017 r., s. 44.

⁽²⁶⁾ Łączne globalne wysyłki są zasadniczo równoważne łącznemu światowemu popytowi. Pierwszy wskaźnik mierzy ilość modułów sprzedawanych przez producentów, a drugi mierzy ilość modułów, które zostały zainstalowane przez użytkowników i wytwarzają energię elektryczną. Po pewnym czasie oba te wskaźniki powinny być równe, z wyjątkiem niewielkiego odsetka modułów, które zostały uszkodzone podczas transzytu.

⁽²⁷⁾ Łączne globalne wysyłki są zasadniczo równoważne łącznemu światowemu popytowi. Pierwszy wskaźnik mierzy ilość modułów sprzedawanych przez producentów, a drugi mierzy ilość modułów, które zostały zainstalowane przez użytkowników i wytwarzają energię elektryczną. Po pewnym czasie oba te wskaźniki powinny być równe, z wyjątkiem niewielkiego odsetka modułów, które zostały uszkodzone podczas transzytu.

- (34) Komisja opracowała system zmniejszającej się MCI na podstawie danych PV Insights, które uznano za najbardziej wiarygodne i najpowszechniej stosowane przez sektor fotowoltaiczny. Punktem wyjściowym dla tego systemu jest obecna minimalna cena niewyrządzająca szkody ustalona w ramach zobowiązania cenowego w odniesieniu do ogniw (0,23 EUR/W) i modułów (0,46 EUR/W). Ceny te nie zawierają jednak rozróżnienia między produktami mono- i multikrystalicznymi, które zostanie dokonane w nowym mechanizmie. Komisja ustaliła różnicę cen w okresie trzech lat między mono- i multikrystalicznymi ogniwami i modułami ⁽²⁸⁾. Średnia różnica cen została równo rozłożona między mono- i multikrystaliczne ogniwa i moduły w celu ustalenia bieżącej ceny niewyrządzającej szkody w odniesieniu do każdego rodzaju produktu, tj. 0,210 EUR/W i 0,437 EUR/W odpowiednio dla multikrystalicznych ogniw i modułów oraz 0,250 EUR/W i 0,483 EUR/W odpowiednio dla monokrystalicznych ogniw i modułów. Ceny te będą stopniowo zbliżać się do bieżących cen zgłaszanych przez PV Insights ⁽²⁹⁾ tj. 0,18 EUR/W i 0,3 EUR/W odpowiednio dla multikrystalicznych ogniw i modułów oraz 0,21 EUR/W i 0,35 EUR/W odpowiednio dla monokrystalicznych ogniw i modułów.
- (35) Ten mechanizmu dostosowań doprowadzi do określenia MCI, która do września 2018 r. będzie na poziomie cen światowych w pierwszym kwartale 2017 r. (najnowsze dostępne światowe ceny za cały kwartał roku). Ponieważ ceny gwałtownie spadały w ciągu ostatnich trzech lat, marże największych producentów znacząco się zmniejszyły ⁽³⁰⁾. Komisja oczekiwała, że taki gwałtowny spadek cen nie może utrzymywać się w dłuższej perspektywie i ceny we wrześniu 2018 r. nie będą znacznie niższe, a zatem nadal zapewnią pewną ochronę dla przemysłu unijnego.
- (36) Mechanizm umożliwia zatem konwergencję w kierunku światowych cen rynkowych w stosunkowo krótkim czasie. Po pierwsze, zapewnia to powrót do poziomu cen niewyrządzających szkody, jak ustalono w pierwotnym dochodzeniu. Po drugie, jest to zgodne z ustaleniami dochodzenia w ramach przeglądu wygaśnięcia w odniesieniu do wyważenia interesów w ramach badania interesu Unii ⁽³¹⁾. Co więcej, system ten przynosi korzyści w postaci lepszego odzwierciedlenia najnowszych osiągnięć technologicznych i możliwości oszczędności dla konsumentów, co gwarantuje, że użytkownicy w Unii będą mogli czerpać korzyści z ogólnego przyrostu wydajności. Jednocześnie taki mechanizm zapewnia odpowiednią ochronę dla przemysłu unijnego, aby dostosować się do zwiększonej presji konkurencyjnej po wygaśnięciu środków.
- (37) Po ujawnieniu ustaleń Komisja otrzymała wiele uwag dotyczących zmiennego cła MCI. Unijni producenci modułów i ogniw oraz ich stowarzyszenia twierdzili, że globalne ceny rynkowe nie odzwierciedlały poziomu cen niewyrządzającego szkody, ponieważ były stymulowane przez dumping spowodowany ogromnymi chińskimi mocami produkcyjnymi. W związku z tym zmienne cło MCI ustalone na podstawie globalnego wskaźnika cen byłoby zbyt niskie. Ponownie podkreślili również, że MCI powinna opierać się na długoterminowej stopie uczenia się przemysłu fotowoltaicznego. Przy przyjmowaniu zobowiązania w lipcu 2013 r. Komisja uznała jednak, że międzynarodowe ceny kasowe modułów, w tym ceny chińskie, odzwierciedlały cenę niewyrządzającą szkody ⁽³²⁾. Ponadto w ramach przeglądu okresowego zakończonego rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2016/12 Komisja stwierdziła, że ceny odniesienia obejmujące wzrost udziału chińskich przedsiębiorstw spełniły swoje cele odzwierciedlone w obowiązujących środkach ⁽³³⁾. W związku z powyższym Komisja odrzuciła ten argument.
- (38) Unijni producenci modułów i ogniw i ich stowarzyszenia twierdzili także, że PV Insights jest obecnie przedmiotem dochodzenia prowadzonego przez tajwańską Komisję ds. Sprawiedliwego Handlu – tajwański krajowy urząd ds. konkurencji – w następstwie skargi wniesionej przez stowarzyszenie producentów produktów fotowoltaicznych. To dochodzenie zostało wszczęte na podstawie zarzutów, że wskaźnik PV Insights był zdominowany lub nawet zmanipulowany przez chińskie notowania cen oraz że poziom tego wskaźnika cen jest poniżej kosztów produkcji na Tajwanie. Zatem dla podmiotów polegających na PV Insights wskaźnik ten nie byłby odpowiedni.
- (39) Komisja przypomniała, że przemysł wyższego i niższego szczebla uznał, iż PV Insights jest najbardziej wiarygodnym wskaźnikiem w ich codziennej działalności. PV Insights był również jednym z kluczowych

⁽²⁸⁾ Zob. motyw 19.

⁽²⁹⁾ Średnia cen zgłoszonych przez PV Insights w pierwszym kwartale 2017 r. dla każdego rodzaju produktu.

⁽³⁰⁾ Bloomberg New Energy Finance, Q1 2017 Global PV Market Outlook, s. 14 i Bloomberg New Energy Finance, maj 2017 r. PV Index Supply, Shipments and Prices, s. 12

⁽³¹⁾ Zob. motywy 256, 336 i 370 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367.

⁽³²⁾ Zob. motywy 3–9 decyzji 2013/423/UE.

⁽³³⁾ Zob. motyw 41 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/12.

wskaźników cen odniesienia dla sprawozdań ITRPV podczas szacowania stopy uczenia się przemysłu fotowoltaicznego. Do chwili obecnej przemysł niższego i wyższego szczebla nie kwestionował wiarygodności wskaźnika PV Insights. Ponadto władze tajwańskie nie dokonały jeszcze ostatecznych ustaleń w sprawie wymienionych zarzutów. Komisja będzie monitorować rozwój sytuacji w tajwańskiej Komisji ds. Sprawiedliwego Handlu oraz rozważy wszelkie działania niezbędne dla dokonania potencjalnych ustaleń. Na tym etapie Komisja odrzuciła ten argument.

- (40) Zainteresowane strony z Europy działające na rynkach wyższego i niższego szczebla oraz rząd Chin i CCCME zakwestionowały szereg aspektów związanych z nowym obniżeniem MCI.
- (41) Po pierwsze, strony te uznały, że początkowa MCI była zbyt wysoka. Twierdziły one, że w odniesieniu do produktów monokrystalicznych nowe zmienne cło MCI byłoby nawet wyższe od wcześniejszego zobowiązania MCI. Określenie zmiennego cła MCI na wyższym poziomie byłoby ich zdaniem w sprzeczności z ustaleniami dochodzenia przeglądowego, zgodnie z którymi zobowiązanie MCI było określone na zbyt wysokim poziomie w stosunku do ceny niewyrządzającej szkody. W związku z tym musiałyby zostać obniżone do odpowiedniego poziomu. Niektóre strony twierdziły również, że MCI obowiązująca w pierwszym kwartale 2017 r. nie jest odpowiednim punktem wyjścia w odniesieniu do zmiennego cła MCI, ponieważ sama Komisja stwierdziła, że nie była ona zgodna z tendencjami dotyczącymi światowych cen.
- (42) Komisja uwzględniła te uwagi i opracowała nowe, kwartalne, stopniowe zmniejszanie zmiennego cła MCI. Zważywszy, że zobowiązanie MCI zostało zamrożone począwszy od drugiego kwartału 2017 r., Komisja uwzględniła z wyprzedzeniem punkt wyjścia stopniowego zmniejszenia. Ten punkt wyjścia został ustalony na poziomie zamrożonego zobowiązania MCI obniżonego o wartość dwóch kwartalnych korekt, które powinny być nastąpić w okresie zamrożenia, mianowicie w drugim i trzecim kwartale 2017 r.
- (43) Po drugie, niektóre strony twierdziły, że końcowe zmienne cło MCI, tj. cło obowiązujące w dniu wygaśnięcia środków we wrześniu 2018 r. również byłoby zbyt wysokie. Twierdziły one, że zgodnie z notowaniami cen PV Insights, które były dostępne po ujawnieniu ustaleń, światowe ceny produktów fotowoltaicznych uległy już obniżeniu. Komisja przyjęła propozycję, żeby skorzystać z najnowszych dostępnych danych jako najbardziej odpowiedniego wskaźnika dla końcowego kwartału. W związku z tym ustanowiła końcowe zmienne cło MCI na poziomie cen w ostatnim dostępnym kwartale, tj. drugim kwartale 2017 r.
- (44) Strony te twierdziły także, że prognozy Komisji dotyczące spowolnienia spadku cen produktów fotowoltaicznych były nieuzasadnione. Jednakże analiza krzywej cen długoterminowych PV Insights sugeruje, że ceny produktów fotowoltaicznych są cykliczne – w przeszłości ceny te gwałtownie spadały podczas kilku kwartałów, a następnie ustabilizowały się lub nawet nieznacznie wzrosły. W trakcie obecnego cyklu ceny modułów stale zmniejszały się w stosunkowo długim okresie, tj. od czwartego kwartału 2015 r. W tym samym czasie ceny ogniw, które podążały zwykle za podobnym trendem, już ustabilizowały się, a nawet nieznacznie wzrosły. Fakt, że ceny głównego surowca, tj. ogniw, ustabilizowały się po wyjątkowo długim okresie spadku cen, potwierdza prognozy Komisji, zgodnie z którymi ceny modułów ostatecznie również ustabilizują się. W związku z tym argument ten został odrzucony.
- (45) Niezintegrowani producenci modułów twierdzili również, że zmienne cło MCI wskazane w dokumencie dotyczącym ujawnienia ustaleń zmniejszało się znacznie szybciej w odniesieniu do modułów niż w przypadku ogniw, co mogłoby mieć nieproporcjonalny wpływ na ich marże zysku. Komisja wskazała, że taka różnica w odniesieniu do spadku jest nieuniknioną konsekwencją tego, że zobowiązanie MCI dotyczące ogniw było na poziomie znacznie bardziej zbliżonym do cen na rynku światowym niż zobowiązanie MCI dotyczące modułów. Dodatkowo, po ujawnieniu ustaleń, Komisja zmniejszyła początkową MCI dla zmiennego cła, a zatem zmienne cło MCI nie będzie już wyższe od zobowiązania MCI dotyczącego ogniw monokrystalicznych.
- (46) Po ponownym ujawnieniu ustaleń przedsiębiorstwa działające na rynkach wyższego i niższego szczebla oraz ich stowarzyszenia i CCCME potwierdziły swoje stanowisko, że MCI była zbyt wysoka, nawet jeśli została ona skorygowana w dół, co niektóre ze stron przyjęły z zadowoleniem. Z drugiej strony, producenci unijni oraz ich stowarzyszenie powtórzyli, że MCI jest zbyt niska i nie odzwierciedla ceny niewyrządzającej szkody; że MCI zmniejsza się nieproporcjonalnie szybciej w przypadku modułów niż ma to miejsce w przypadku ogniw oraz że PV Insights nie jest wiarygodnym poziomem odniesienia.
- (47) Komisja zauważyła, że żadna z tych stron nie przedstawiła nowych argumentów w sprawie dwóch nowych elementów zawartych w ujawnieniu ustaleń (uwzględnienie z wyprzedzeniem punktu wyjścia stopniowego zmniejszenia i wykorzystanie najnowszych danych kwartalnych). Powtórzyli oni jedynie swoje ogólne stanowisko na temat MCI, które zostało już przedstawione po ujawnieniu ustaleń, dostosowując je do nowych poziomów kwartalnych MCI. W związku z tym Komisja uznała, że odniosła się już do zasadniczej treści tych argumentów po ujawnieniu ustaleń.

- (48) Kilka stron stwierdziło również, że termin na przedstawienie uwag był zbyt krótki. Komisja uważa, że jeden dzień roboczy był wystarczający do przedstawienia uwagi, biorąc pod uwagę, że ujawnienie ograniczało się tylko do dwóch elementów związanych z metodyką określania MCI oraz przepisu odnoszącego się do wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Komisja odrzuciła zatem ten argument.
- (49) Stopniowe zmniejszanie zmiennego cła MCI będzie wyglądać następująco:

	MCI dla ogniw multikrystalicznych (EUR/W)	MCI dla ogniw monokrystalicznych (EUR/W)	MCI dla modułów multikrystalicznych (EUR/W)	MCI dla modułów monokrystalicznych (EUR/W)
Zamrożone zobowiązanie MCI ⁽¹⁾	0,21 0,23 – (0,04/2)	0,25 0,23 + (0,04/2)	0,43 0,46 – (0,047/2)	0,48 0,46 + (0,047/2)
Hipotetyczne korekty w drugim kwartale 2017 r. ⁽²⁾	0,20	0,24	0,41	0,46
Hipotetyczne korekty w trzecim kwartale 2017 r. ⁽²⁾	0,20	0,23	0,39	0,44
Od 1 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.	0,19	0,23	0,37	0,42
Od 1 stycznia 2018 r. do 31 marca 2018 r.	0,19	0,22	0,34	0,39
Od 1 kwietnia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r.	0,19	0,22	0,32	0,37
Począwszy od 1 lipca 2018 r.	0,18	0,21	0,30	0,35

⁽¹⁾ Zob. motywy 19 i 34 dotyczące metodyki podziału zobowiązania MCI między multi- i monokrystaliczne produkty.

⁽²⁾ Hipotetyczne korekty do celów uwzględnienia punktu wyjścia z wyprzedzeniem, jak wyjaśniono w motywie 42.

3. ZAKRES STOSOWANIA ZMIENNEGO CŁA MCI

- (50) Komisja zauważyła, że zobowiązanie cenowe obejmowało pierwotnie wszystkie przedsiębiorstwa współpracujące w dochodzeniu pierwotnym. Biorąc pod uwagę, że nowe zmienne cło MCI zastąpi to zobowiązanie, Komisja uznała za właściwe, żeby nowa MCI miała jedynie zastosowanie do tych przedsiębiorstw, które były nadal objęte zobowiązaniem cenowym lub dobrowolnie wycofały się bez żadnych wcześniejszych problemów stwierdzonych przez Komisję.
- (51) Komisja wzięła pod uwagę fakt, że inne przedsiębiorstwa nie powinny być objęte nowym systemem MCI, ale cłami *ad valorem*, aby nie osłabić skuteczności nowej formy środków. W szczególności wyłączenie to powinno mieć zastosowanie do przedsiębiorstw, w odniesieniu do których Komisja wycofała przyjęcie zobowiązania z powodu naruszenia zobowiązania. W tych przypadkach zachowanie chińskich producentów eksportujących, którzy dokonywali wywozu produktu objętego postępowaniem po cenach niższych od ceny niewyrządzającej szkody lub którzy w inny sposób naruszyli zobowiązanie, stanowiło wystarczającą podstawę dla Komisji, aby założyć, że istnieje znaczne ryzyko, że nie będą oni przestrzegać także nowej MCI. Mogłoby to podważyć skuteczność tej MCI i tym samym nie gwarantować wystarczającej ochrony przed dumpingiem wyrządzającym szkodę. W tym samym duchu, przedsiębiorstwa, które dobrowolnie wycofały się ze zobowiązania, aby wyprzedzić nieuchronne wykluczenie ich przez Komisję, również nie powinny być objęte nową procedurą zmiennego cła MCI.
- (52) Po ujawnieniu ustaleń trzy przedsiębiorstwa, które dobrowolnie wycofały się ze zobowiązania, lecz nie zostały uwzględnione w załączniku VI, przedłożyły uwagi wraz z wyjaśnieniem, dlaczego uznały, że miały uzasadnione powody do wycofania się. Na podstawie dodatkowych dowodów dostarczonych przez te przedsiębiorstwa Komisja ustaliła, że nie naruszyły one zobowiązania w przeszłości. Ponadto Komisja nie zamierzała wykluczyć ich ze zobowiązania bezpośrednio przed dobrowolnym wycofaniem się tych przedsiębiorstw. Komisja również upewniła się, że ich wycofanie nastąpiło z przyczyn, które nie wskazują na znaczne ryzyko, że nie będą one przestrzegać nowej MCI w przyszłości. W związku z tym Komisja dodała te trzy przedsiębiorstwa do załącznika VI. Ponadto uwzględniła również dwa kolejne przedsiębiorstwa, w przypadku których przyjęcie zobowiązania zostało wycofane jedynie ze względu na „niewykonalność”. W tych przypadkach nie ma dowodów na to, że sprzedawały one produkt objęty postępowaniem na rynku unijnym poniżej ceny niewyrządzającej szkody.

- (53) Po ujawnieniu ustaleń niektórzy producenci eksportujący, rząd Chin i CCCME stwierdzili, że nowe zmienne cło MCI powinno mieć zastosowanie do wszystkich chińskich producentów eksportujących, a wyłączenie jakiegokolwiek eksporterka z MCI narusza ich zdaniem art. 9 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 15 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego. Komisja przypominała, że określiła różne poziomy cła dla indywidualnych producentów eksportujących, grup innych współpracujących producentów eksportujących i wszystkich pozostałych przedsiębiorstw na niedyskryminacyjnych podstawach. Ponadto w zakresie, w jakim dotyczy to zmiennego cła MCI, Komisja wprowadziła wyłącznie z przyczyn obiektywnych różniczenie między producentami eksportującymi (ustalając, czy przyjęcie warunków zobowiązania wiąże się ze znacznym ryzykiem nieprzestrzegania zmiennego cła MCI). Opierając się na swoich dochodzeniach dotyczących przestrzegania zobowiązania, Komisja ustaliła zatem, że tylko niektóre przedsiębiorstwa powinny być objęte zmiennym cłem MCI, gdyż nie zagrażają przestrzeganiu zmiennego cła MCI w przeszłości. Tymi przedsiębiorstwami są: (i) producenci eksportujący, którzy przestrzegali warunków zobowiązania, dokonując wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii po odpowiednio ustalonej cenie niewyrządzającej szkody, oraz (ii) producenci eksportujący, którzy dobrowolnie wycofali się ze zobowiązania, bez zamiaru uprzedzenia nieuchronnego wycofania zobowiązania przez Komisję. Przedsiębiorstwa te powinny podlegać zmiennemu cłu MCI dotyczącemu wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii. Z drugiej strony wszyscy producenci eksportujący, którzy naruszyli zobowiązanie, niezależnie od tego, czy takie naruszenie zostało już stwierdzone albo czy takie naruszenie zostanie stwierdzone w dochodzeniach prowadzonych w przyszłości przez Komisję, nie mogą być wiarygodni w zakresie przestrzegania zmiennego cła MCI. Odpowiednie nieograniczone cło *ad valorem* powinno w związku z tym mieć do nich zastosowanie.
- (54) Komisja nadal prowadzi dochodzenia dotyczące przestrzegania zobowiązań cenowych i może wszcząć nowe dochodzenia dotyczące towarów, które zostały dopuszczone do swobodnego obrotu, podczas gdy zobowiązanie cenowe było jeszcze w mocy. W przypadku tych dochodzeń zastosowanie mają art. 2 i 3 rozporządzeń wykonawczych (UE) 2017/366 i (UE) 2017/367. W szczególności dług celny powstanie w chwili przyjęcia zgłoszenia o dopuszczenie do swobodnego obrotu: a) w każdym przypadku stwierdzenia, w odniesieniu do przywozu zafakturowanego przez przedsiębiorstwa objęte zobowiązaniem, że nieprzestrzegany był co najmniej jeden warunek zobowiązania; lub b) gdy w drodze rozporządzenia lub decyzji, które odnoszą się do konkretnych transakcji, Komisja stwierdzi, że zobowiązanie zostało naruszone oraz oświadczy, że odpowiednie faktury w ramach zobowiązania są nieważne. Komisja uznała ponadto, że producent eksportujący, co do którego ustalono, że naruszył zobowiązanie, nie powinien korzystać ze zmiennego cła MCI, nawet jeżeli takie ustalenia zostały dokonane po wygaśnięciu zobowiązania cenowego. W tego rodzaju przypadkach zmienne cło MCI nie powinno już być stosowane. Komisja powinna wtedy usunąć nazwy takich przedsiębiorstw z nowego załącznika VI i z nowego załącznika 5 w drodze tego samego aktu prawnego, w którym stwierdza się niezgodność.
- (55) W związku z tym zmienne cło MCI będzie miało zastosowanie wyłącznie do podmiotów prawnych wymienionych w nowym załączniku VI, który zostanie dodany do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367, i w nowym załączniku 5, który zostanie dodany do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366.

4. FUNKCJONOWANIE ZMIENNEGO CŁA MCI

- (56) Cło nie jest należne, gdy towary od osób prawnych wymienionych w nowym załączniku VI, który zostanie dodany do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367, i w nowym załączniku 5, który zostanie dodany do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366, są przywożone po cenie CIF na granicy Unii równej lub wyższej od zmiennego cła MCI. Jeżeli przywóz dokonywany jest po cenach niższych niż zmienne cło MCI, ostateczne cło powinno być równe różnicy między obowiązującym zmiennym cłem MCI a ceną netto na granicy Unii, przed ocleniem. W żadnym przypadku wysokość cła nie może być wyższa niż łączne stawki celne *ad valorem* określone w art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367 i art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366. Z tego względu, jeżeli przywóz dokonywany jest po cenie niższej niż zmienne cło MCI, należna będzie niższa z różnic między obowiązującym zmiennym cłem MCI a ceną netto na granicy Unii, przed ocleniem, oraz łącznymi stawkami cła *ad valorem* określonymi w art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367 i art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366.
- (57) Decyzja wykonawcza 2013/707/UE potwierdzającą przyjęcie zobowiązania, ostatnio zmieniona decyzją wykonawczą (UE) 2017/615 powinna zostać uchylona, ponieważ obecne zobowiązanie będzie zastąpione zmiennym cłem MCI. Jednocześnie należy kontynuować dochodzenia w sprawie przestrzegania zobowiązania cenowego, które są obecnie prowadzone przez Komisję oraz, w stosownych przypadkach, wszczynać nowe dochodzenia w przyszłości w odniesieniu do towarów, które zostały dopuszczone do swobodnego obrotu podczas gdy zobowiązanie cenowe było jeszcze w mocy.

- (58) Po ujawnieniu ustaleń niektóre strony zwróciły się o ogłoszenie MCI z wyprzedzeniem, aby zapewnić im wystarczającą ilość czasu na przygotowanie się do zmian. Żadna strona nie zaproponowała jednak żadnego terminu w tym zakresie i Komisja uznała, że powiadomienie z dwutygodniowym wyprzedzeniem zapewnia wszystkim zainteresowanym stronom wystarczającą ilość czasu. Należy zatem przewidzieć okres dwóch tygodni opóźnienia między momentem publikacji a datą wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Po ujawnieniu ustaleń CCCME stwierdziła, że zmienne cło MCI powinno wejść w życie bezzwłocznie. Komisja uznała, że różnica między obecnym zobowiązaniem MCI a nowym zmiennym cłem MCI jest znaczna. W związku z tym przedsiębiorstwa potrzebują dwóch tygodni na dostosowanie się do nowej sytuacji rynkowej. Komisja odrzuciła zatem ten argument.
- (59) Komitety ustanowione na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036 oraz art. 25 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1037 nie wydały opinii.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2017/367 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wysokość ostatecznego cła antidumpingowego mająca zastosowanie do produktów opisanych w ust. 1, obecnie objętych kodami TARIC wskazanymi w nowym ust. 5 i wytwarzanych przez podmioty prawne wymienione w załączniku VI poprzez podanie ich nazwy, równa jest różnicy między minimalną ceną importową określoną w kolejnym ustępie a ceną netto na granicy Unii, przed ocenieniem, o ile ta druga cena jest niższa niż pierwsza. Jeżeli cena netto na granicy Unii przed ocenieniem jest równa odpowiadającej jej minimalnej cenie importowej określonej w poniższej tabeli lub wyższa od niej, cła się nie pobiera. W żadnym przypadku wysokość cła nie może być wyższa niż stawka celna *ad valorem* określona w ust. 2. Stosowanie środków w odniesieniu do przedsiębiorstw wymienionych w załączniku VI jest uwarunkowane przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej wskazującej elementy wymienione w załączniku V.

Na potrzeby poprzedniego ustępu zastosowanie ma minimalna cena importowa określona w tabeli poniżej. W przypadku ustalenia w wyniku weryfikacji po przywozie, że cena netto na granicy Unii faktycznie zapłacona przez pierwszego niezależnego klienta w Unii (cena po przywozie) jest niższa od ceny netto na granicy Unii przed ocenieniem, wynikającej ze zgłoszenia celnego, oraz że cena po przywozie jest niższa od minimalnej ceny importowej, zastosowanie ma cło w wysokości różnicy między minimalną ceną importową określoną w tabeli poniżej a ceną po przywozie, chyba że zastosowanie ceł *ad valorem* określonych w ust. 2, powiększonego o cenę po przywozie daje w rezultacie kwotę (cena faktycznie zapłacona plus cło *ad valorem*) niższą od minimalnej ceny importowej określonej w tabeli poniżej.

Minimalna cena importowa (»MCI«) będzie zmniejszać się co kwartał, jak określono w poniższej tabeli w odniesieniu do każdego odpowiadającego rodzaju produktu:

Okres stosowania MCI	MCI dla ogniw multi-krystalicznych (EUR/W)	MCI dla ogniw monokrystalicznych (EUR/W)	MCI dla modułów multikrystalicznych (EUR/W)	MCI dla modułów monokrystalicznych (EUR/W)
Od 1 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.	0,19	0,23	0,37	0,42
Od 1 stycznia 2018 r. do 31 marca 2018 r.	0,19	0,22	0,34	0,39
Od 1 kwietnia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r.	0,19	0,22	0,32	0,37
Począwszy od 1 lipca 2018 r.	0,18	0,21	0,30	0,35

Podmioty prawne, które nie są wymienione w ust. 2, ani w załączniku I, załączniku II lub załączniku VI, podlegają łącznym stawkom cła *ad valorem* mającym zastosowanie do »wszystkich pozostałych przedsiębiorstw« określonym w ust. 2.”;

2) art. 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku gdy jakkolwiek nowy producent eksportujący w Chińskiej Republice Ludowej dostarczy Komisji wystarczające dowody potwierdzające, że:

- nie dokonywał wywozu do Unii produktu opisanego w ust. 1 w okresie od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 30 czerwca 2012 r. (pierwotnym okresie objętym dochodzeniem),
- nie jest powiązany z żadnym eksporterem ani producentem w Chińskiej Republice Ludowej, który podlega środkom antydumpingowymi nałożonym na mocy niniejszego rozporządzenia,
- rzeczywiście dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii po upływie okresu objętego dochodzeniem, na podstawie którego wprowadzono środki, lub zaciągnął nieodwołalne zobowiązanie umowne na wywóz znacznych ilości do Unii,

Komisja może zmienić załącznik I i załącznik VI poprzez dodanie nowego producenta eksportującego.”;

3) w art. 1 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Moduły lub panele fotowoltaiczne z krzemu multikrystalicznego (zwane także modułami polikrystalicznymi) objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 51, 8541 40 90 52, 8541 40 90 53 i 8541 40 90 59. Moduły multikrystaliczne są wytwarzane wyłącznie z ogniw multikrystalicznych.

Moduły lub panele fotowoltaiczne z krzemu monokrystalicznego objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 41, 8541 40 90 42, 8541 40 90 43 i 8541 40 90 49. Moduły monokrystaliczne są wytwarzane wyłącznie z ogniw monokrystalicznych.

Ogniwa multikrystaliczne (zwane również polikrystalicznymi) w rodzaju stosowanych w modułach lub panelach fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego o grubości ogniw nieprzekraczającej 400 µm objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 71, 8541 40 90 72, 8541 40 90 73 i 8541 40 90 79. Ogniwa multikrystaliczne są produkowane z krzemu multikrystalicznego (multi-Si) składającego się z małych kryształów oraz charakteryzują się całkowicie prostokątnym kształtem.

Ogniwa monokrystaliczne w rodzaju stosowanych w modułach lub panelach fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego o grubości ogniw nieprzekraczającej 400 µm objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 61, 8541 40 90 62, 8541 40 90 63 i 8541 40 90 69. Ogniwa monokrystaliczne są wytwarzane z krzemu monokrystalicznego (mono-Si) – jednego kryształu krzemu, a ich cztery rogi są ścięte.”;

4) art. 2 traci moc;

5) art. 3 traci moc.

Artykuł 2

Załącznik do niniejszego rozporządzenia dodaje się jako załącznik VI do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367.

Artykuł 3

W rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2017/366 wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wysokość ostatecznego cła wyrównawczego mająca zastosowanie do produktu opisanego w ust. 1, obecnie objętego kodami TARIC wskazanymi w nowym ust. 4 i wytwarzanego przez podmioty prawne wymienione w załączniku 5 poprzez podanie ich nazwy, równa jest różnicy między minimalną ceną importową określoną w kolejnym ustępie a ceną netto na granicy Unii, przed ocenieniem, o ile ta druga cena jest niższa niż pierwsza. Jeżeli cena netto na granicy Unii przed ocenieniem jest równa odpowiadającej jej minimalnej cenie importowej określonej w poniższej tabeli lub wyższa od niej, cła nie pobiera się. W żadnym przypadku wysokość cła nie może być wyższa niż stawka celna *ad valorem* określona w ust. 2. Stosowanie środków w odniesieniu do przedsiębiorstw wymienionych w załączniku 5 jest uwarunkowane przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej wskazującej elementy wymienione w załączniku 4.

Na potrzeby poprzedniego ustępu zastosowanie ma minimalna cena importowa określona w tabeli poniżej. W przypadku ustalenia w wyniku weryfikacji po przywozie, że cena netto na granicy Unii faktycznie zapłacona przez pierwszego niezależnego klienta w Unii (cena po przywozie) jest niższa od ceny netto na granicy Unii przed ocleniem, wynikającej ze zgłoszenia celnego, oraz że cena po przywozie jest niższa od minimalnej ceny importowej, zastosowanie ma cło w wysokości różnicy między minimalną ceną importową określoną w tabeli poniżej a ceną po przywozie, chyba że zastosowanie ceł *ad valorem* określonych w ust. 2, powiększonego o cenę po przywozie daje w rezultacie kwotę (cena faktycznie zapłacona plus cło *ad valorem*) niższą od minimalnej ceny importowej określonej w tabeli poniżej.

Minimalna cena importowa (»MCI«) będzie zmniejszać się co kwartał w odniesieniu do każdego odpowiadającego rodzaju produktu:

Okres stosowania MCI	MCI dla ogniw multi-kryształicznych (EUR/W)	MCI dla ogniw monokryształicznych (EUR/W)	MCI dla modułów multikryształicznych (EUR/W)	MCI dla modułów monokryształicznych (EUR/W)
Od 1 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.	0,19	0,23	0,37	0,42
Od 1 stycznia 2018 r. do 31 marca 2018 r.	0,19	0,22	0,34	0,39
Od 1 kwietnia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r.	0,19	0,22	0,32	0,37
Począwszy od 1 lipca 2018 r.	0,18	0,21	0,30	0,35

Podmioty prawne, które nie są wymienione w ust. 2, ani w załączniku 1 lub załączniku 5, podlegają łącznym stawkom cła *ad valorem* mającym zastosowanie do »wszystkich pozostałych przedsiębiorstw« określonym w ust. 2.”;

2) w art. 1 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Moduły lub panele fotowoltaiczne z krzemu multikryształicznego (zwane także modułami polikryształicznymi) objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 51, 8541 40 90 52, 8541 40 90 53 i 8541 40 90 59. Moduły multikryształiczne są wytwarzane wyłącznie z ogniw multikryształicznych.

Moduły lub panele fotowoltaiczne z krzemu monokryształicznego objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 41, 8541 40 90 42, 8541 40 90 43 i 8541 40 90 49. Moduły monokryształiczne są wytwarzane wyłącznie z ogniw monokryształicznych.

Ogniwa multikryształiczne (zwane również polikryształicznymi) w rodzaju stosowanych w modułach lub panelach fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego o grubości ogniw nieprzekraczającej 400 µm objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 71, 8541 40 90 72, 8541 40 90 73 i 8541 40 90 79. Ogniwa multikryształiczne są produkowane z krzemu multikryształicznego (multi-Si) składającego się z małych kryształów oraz charakteryzują się całkowicie prostokątnym kształtem.

Ogniwa monokryształiczne w rodzaju stosowanych w modułach lub panelach fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego o grubości ogniw nieprzekraczającej 400 µm objęte są obecnie kodami TARIC 8541 40 90 61, 8541 40 90 62, 8541 40 90 63 i 8541 40 90 69. Ogniwa monokryształiczne są wytwarzane z krzemu monokryształicznego (mono-Si) – jednego kryształu krzemu, a ich cztery rogi są ścięte.”;

3) art. 2 traci moc;

4) art. 3 traci moc.

Artykuł 4

Załącznik do niniejszego rozporządzenia dodaje się jako załącznik 5 do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366.

Artykuł 5

Decyzja wykonawcza 2013/707/UE oraz decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/615 zostają niniejszym uchylone.

Artykuł 6

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie piętnastego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 15 września 2017 r.

W imieniu Komisji
Jean-Claude JUNCKER
Przewodniczący

ZAŁĄCZNIK

Załącznik VI do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/367 i załącznik 5 do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/366 (Podmioty prawne, do których zastosowanie ma zmienne cło MCI):

„Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Changzhou Trina Solar Energy Co. Ltd Trina Solar (Changzhou) Science & Technology Co. Ltd Changzhou Youze Technology Co. Ltd Trina Solar Energy (Szanghaj) Co. Ltd Yancheng Trina Solar Energy Technology Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwami powiązаныmi w Unii Europejskiej	B791
Delsolar (Wujiang) Co. Ltd	B792
JingAo Solar Co. Ltd Shanghai JA Solar Technology Co. Ltd JA Solar Technology Yangzhou Co. Ltd Hefei JA Solar Technology Co. Ltd Shanghai JA Solar PV Technology Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwem powiązаныm w Unii Europejskiej	B794
Wuxi Suntech Power Co. Ltd Suntech Power Co. Ltd Wuxi Sunshine Power Co. Ltd Luoyang Suntech Power Co. Ltd Zhenjiang Rietech New Energy Science Technology Co. Ltd Zhenjiang Ren De New Energy Science Technology Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwami powiązаныmi w Unii Europejskiej	B796
Yingli Energy (Chiny) Co. Ltd Baoding Tianwei Yingli New Energy Resources Co. Ltd Hainan Yingli New Energy Resources Co. Ltd Hengshui Yingli New Energy Resources Co. Ltd Tianjin Yingli New Energy Resources Co. Ltd Lixian Yingli New Energy Resources Co. Ltd Baoding Jiasheng Photovoltaic Technology Co. Ltd Beijing Tianneng Yingli New Energy Resources Co. Ltd Yingli Energy (Pekin) Co. Ltd	B797
Jiangsu Aide Solar Energy Technology Co. Ltd	B798
Anhui Chaoqun Power Co., Ltd	B800
Anji DaSol Solar Energy Science & Technology Co., Ltd	B802
Anhui Schutten Solar Energy Co. Ltd Quanjiao Jingkun Trade Co. Ltd	B801
Anhui Titan PV Co. Ltd	B803

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Xi'an SunOasis (Prime) Company Limited TBEA SOLAR CO. LTD XINJIANG SANG'O SOLAR EQUIPMENT	B804
Changzhou NESL Solartech Co., Ltd	B806
Changzhou Shangyou Lianyi Electronic Co., Ltd	B807
ChangZhou EGing Photovoltaic Technology Co. Ltd	B811
CIXI CITY RIXING ELECTRONICS CO. LTD. ANHUI RINENG ZHONGTIAN SEMICONDUCTOR DEVELOPMENT CO. LTD. HUOSHAN KEBO ENERGY & TECHNOLOGY CO. LTD.	B812
CNPV Dongying Solar Power Co., Ltd	B813
CSG PVtech Co., Ltd	B814
China Sunergy (Nankin) Co., Ltd CEEG Nanjing Renewable Energy Co., Ltd CEEG (Szanghaj) Solar Science Technology Co., Ltd China Sunergy (Yangzhou) Co. Ltd China Sunergy (Szanghaj) Co. Ltd	B809
Dongfang Electric (Yixing) MAGI Solar Power Technology Co., Ltd	B816
EOPLLY New Energy Technology Co., Ltd SHANGHAI EBEST SOLAR ENERGY TECHNOLOGY CO. LTD JIANGSU EOPLLY IMPORT & EXPORT CO. LTD	B817
Zhejiang Era Solar Co. Ltd	B818
GD Solar Co. Ltd	B820
Greenway Solar-Tech (Szanghaj) Co., Ltd Greenway Solar-Tech (Huaian) Co. Ltd.	B821
Guodian Jintech Solar Energy Co., Ltd	B822
Hangzhou Bluesun New Material Co. Ltd	B824
Hanwha SolarOne (Qidong) Co., Ltd	B826
Hengdian Group DMEGC Magnetics Co., Ltd	B827
HENGJI PV-TECH ENERGY CO. LTD	B828
Himin Clean Energy Holdings Co. Ltd	B829
Jetion Solar (Chiny) Co. Ltd Junfeng Solar (Jiangsu) Co. Ltd Jetion Solar (Jiangyin) Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwem powiązonym w Unii Europejskiej	B830

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Jiangsu Green Power PV Co. Ltd	B831
Jiangsu Hosun Solar Power Co. Ltd	B832
Jiangsu Jiasheng Photovoltaic Technology Co. Ltd	B833
Jiangsu Runda PV Co. Ltd	B834
Jiangsu Sainty Photovoltaic Systems Co. Ltd Jiangsu Sainty Machinery Imp. And Exp. Corp. Ltd	B835
Jiangsu Shunfeng Photovoltaic Technology Co. Ltd Changzhou Shunfeng Photovoltaic Materials Co. Ltd Jiangsu Shunfeng Photovoltaic Electronic Power Co. Ltd	B837
Jiangsu Sinski PV Co. Ltd	B838
Jiangsu Sunlink PV Technology Co. Ltd	B839
Jiangsu Zhongchao Solar Technology Co. Ltd	B840
Jiangxi Risun Solar Energy Co. Ltd	B841
Jiangyin Hareon Power Co. Ltd Hareon Solar Technology Co. Ltd Taicang Hareon Solar Co. Ltd Hefei Hareon Solar Technology Co. Ltd Jiangyin Xinhui Solar Energy Co. Ltd Altusvia Energy (Taicang) Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwem powiązanim w Unii Europejskiej	B842
Jiangxi LDK Solar Hi-Tech Co. Ltd LDK Solar Hi-Tech (Nanchang) Co. Ltd LDK Solar Hi-Tech (Suzhou) Co. Ltd	B793
Jiangyin Shine Science and Technology Co. Ltd	B843
Jinzhou Yangguang Energy Co. Ltd Jinzhou Huachang Photovoltaic Technology Co. Ltd Jinzhou Jinmao Photovoltaic Technology Co. Ltd Jinzhou Rixin Silicon Materials Co. Ltd Jinzhou Youhua Silicon Materials Co. Ltd	B795
Jinko Solar Co. Ltd Jinko Solar Import and Export Co. Ltd ZHEJIANG JINKO SOLAR CO. LTD ZHEJIANG JINKO SOLAR TRADING CO. LTD wraz z ich przedsiębiorstwami powiązanymi w Unii Europejskiej	B845
Juli New Energy Co. Ltd	B846

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Jumao Photonic (Xiamen) Co. Ltd	B847
King-PV Technology Co. Ltd	B848
Kinve Solar Power Co. Ltd (Maanshan)	B849
GCL System Integration Technology Co. Ltd Konca Solar Cell Co. Ltd Suzhou GCL Photovoltaic Technology Co. Ltd Jiangsu GCL Silicon Material Technology Development Co. Ltd Jiangsu Zhongneng Polysilicon Technology Development Co. Ltd GCL-Poly (Suzhou) Energy Limited GCL-Poly Solar Power System Integration (Taicang) Co. Ltd GCL SOLAR POWER (SUZHOU) LIMITED GCL Solar System (Shuzhou) Limited	B850
Lightway Green New Energy Co. Ltd Lightway Green New Energy(Zhuozhou) Co. Ltd	B851
Motech (Suzhou) Renewable Energy Co. Ltd	B852
Nanjing Daqo New Energy Co. Ltd	B853
NICE SUN PV CO. LTD LEVO SOLAR TECHNOLOGY CO. LTD	B854
Ningbo Jinshi Solar Electrical Science & Technology Co. Ltd	B857
Ningbo Komaes Solar Technology Co. Ltd	B858
Ningbo South New Energy Technology Co. Ltd	B861
Ningbo Sunbe Electric Ind Co. Ltd	B862
Ningbo Ulica Solar Science & Technology Co. Ltd	B863
Perfectenergy (Szanghaj) Co. Ltd	B864
Perlight Solar Co. Ltd	B865
Sumec Hardware & Tools Co. Ltd Phono Solar Technology Co. Ltd	B866
Risen Energy Co., Ltd wraz z ich przedsiębiorstwem powiązanim w Unii Europejskiej	B868
SHANGHAI ALEX SOLAR ENERGY SCIENCE & TECHNOLOGY CO. LTD SHANGHAI ALEX NEW ENERGY CO. LTD	B870
Shanghai BYD Co. Ltd BYD (Shangluo) Industrial Co. Ltd	B871
Shanghai Chaori Solar Energy Science & Technology Co. Ltd	B872

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Propsolar (Zhejiang) New Energy Technology Co. Ltd Shanghai Propsolar New Energy Co. Ltd	B873
SHANGHAI SHANGHONG ENERGY TECHNOLOGY CO. LTD	B874
SHANGHAI SOLAR ENERGY S&T CO. LTD Shanghai Shenzhou New Energy Development Co. Ltd Lianyungang Shenzhou New Energy Co. Ltd	B875
Shanghai ST Solar Co. Ltd Jiangsu ST Solar Co. Ltd	B876
Shenzhen Sacred Industry Co. Ltd	B878
Sopray Energy Co. Ltd Shanghai Sopray New Energy Co. Ltd	B881
SUN EARTH SOLAR POWER CO. LTD NINGBO SUN EARTH SOLAR POWER CO. LTD Ningbo Sun Earth Solar Energy Co. Ltd	B882
SUZHOU SHENGLONG PV-TECH CO. LTD	B883
TDG Holding Co. Ltd	B884
Tianwei New Energy Holdings Co. Ltd Tianwei New Energy (Chengdu) PV Module Co. Ltd Tianwei New Energy (Yangzhou) Co. Ltd	B885
Wenzhou Jingri Electrical and Mechanical Co. Ltd	B886
Shanghai Topsolar Green Energy Co. Ltd	B877
Shenzhen Sungold Solar Co. Ltd	B879
Wuhu Zhongfu PV Co. Ltd	B889
Wuxi Shangpin Solar Energy Science and Technology Co. Ltd	B891
Wuxi Solar Innova PV Co. Ltd	B892
Wuxi Taichang Electronic Co. Ltd China Machinery Engineering Wuxi Co.Ltd Wuxi Taichen Machinery & Equipment Co. Ltd	B893
Xi'an Huanghe Photovoltaic Technology Co. Ltd Należące do państwa Huanghe Machine-Building Factory Import and Export Corporation Shanghai Huanghe Fengjia Photovoltaic Technology Co. Ltd	B896
Xi'an LONGi Silicon Materials Corp. Wuxi LONGi Silicon Materials Co. Ltd	B897
LERRI Solar Technology (Zhejiang) Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwem powiązanym w Unii Europejskiej	B898

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Yuhuan Sinosola Science & Technology Co. Ltd	B900
Zhangjiagang City SEG PV Co. Ltd	B902
Zhejiang Fengsheng Electrical Co. Ltd	B903
Zhejiang Global Photovoltaic Technology Co. Ltd	B904
Zhejiang Heda Solar Technology Co. Ltd	B905
Zhejiang Jiutai New Energy Co. Ltd Zhejiang Topoint Photovoltaic Co. Ltd	B906
Zhejiang Kingdom Solar Energy Technic Co. Ltd	B907
Zhejiang Koly Energy Co. Ltd	B908
Zhejiang Mega Solar Energy Co. Ltd Zhejiang Fortune Photovoltaic Co. Ltd	B910
Zhejiang Shuqimeng Photovoltaic Technology Co. Ltd	B911
Zhejiang Shinew Photoelectronic Technology Co. Ltd	B912
Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology Limited Liability Company Zhejiang Yauchong Light Energy Science & Technology Co. Ltd	B914
Zhejiang Sunrupu New Energy Co. Ltd	B915
Zhejiang Tianming Solar Technology Co. Ltd	B916
Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd Zhejiang Beyondsun PV Co. Ltd	B917
Zhejiang Wanxiang Solar Co. Ltd WANXIANG IMPORT & EXPORT CO LTD	B918
ZHEJIANG YUANZHONG SOLAR CO. LTD	B920
Zhongli Talesun Solar Co. Ltd wraz z ich przedsiębiorstwem powiązany w Unii Europejskiej	B922”