

## II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

## ROZPORZĄDZENIA

### ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) 2017/207

z dnia 3 października 2016 r.

**w sprawie wspólnych ram monitorowania i oceny przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz instrumentu na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego<sup>(1)</sup>**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz instrumentu na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego<sup>(1)</sup>, w szczególności jego art. 55 ust. 4,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Aby zapewnić Komisji wsparcie w monitorowaniu i w ocenie rozporządzenia (UE) nr 514/2014 oraz rozporządzeń szczegółowych, o których mowa w jego art. 2, a także by umożliwić zintegrowaną analizę na szczeblu unijnym, państwa członkowskie powinny w możliwie jak największym zakresie prowadzić działania dotyczące monitorowania i oceny według jednolitego podejścia.
- (2) Eksperci ds. monitoringu i oceny z państw członkowskich współpracowali z Komisją przy opracowaniu wspólnych wskaźników wyników i wpływu, które należy stosować przy ocenie wykonania rozporządzenia (UE) nr 514/2014 i rozporządzeń szczegółowych. Wskaźniki te stanowią uzupełnienie wykazu wspólnych wskaźników, o których mowa w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 513/2014<sup>(2)</sup>, w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 515/2014<sup>(3)</sup> oraz w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 516/2014<sup>(4)</sup>.
- (3) Eksperci ds. monitoringu i oceny z państw członkowskich współpracowali z Komisją w pracach nad wspólnymi pytaniami ewaluacyjnymi do celów oceny realizacji programów krajowych przez państwa członkowskie. Pytania ewaluacyjne są zgodne z wymogami określonymi w art. 55 ust. 3 i 6 rozporządzenia (UE) nr 514/2014.
- (4) Zjednoczone Królestwo i Irlandia są związane rozporządzeniem (UE) nr 514/2014, a w konsekwencji również niniejszym rozporządzeniem.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 150 z 20.5.2014, s. 112.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 513/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające, w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, instrument na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego oraz uchylające decyzję Rady 2007/125/WSiSW (Dz.U. L 150 z 20.5.2014, s. 93)..

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 515/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające, w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, instrument na rzecz wsparcia finansowego w zakresie granic zewnętrznych i wiz oraz uchylające decyzję nr 574/2007/WE (Dz.U. L 150 z 20.5.2014, s. 143).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 516/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające Fundusz Azylu, Migracji i Integracji, zmieniające decyzję Rady 2008/381/WE oraz uchylające decyzje Parlamentu Europejskiego i Rady nr 573/2007/WE i nr 575/2007/WE oraz decyzję Rady 2007/435/WE (Dz.U. L 150 z 20.5.2014, s. 168).

(5) Dania nie jest związana rozporządzeniem (UE) nr 514/2014 ani niniejszym rozporządzeniem, ani ich nie stosuje,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

Każde państwo członkowskie wyznacza, w ramach organu odpowiedzialnego, koordynatora odpowiedzialnego za monitorowanie i ocenę oraz określa jego zadania.

Dzięki ułatwionemu przez Komisję tworzeniu sieci kontaktów koordynatorzy ds. monitorowania i oceny:

- a) wymieniają wiedzę ekspercką na temat najlepszych praktyk w zakresie monitorowania i oceny;
- b) biorą udział w realizacji wspólnych ram monitorowania i oceny, które określono w art. 55 rozporządzenia (UE) nr 514/2014 oraz uzupełniono niniejszym rozporządzeniem;
- c) ułatwiają ocenę realizacji programów krajowych, które przewidziano w art. 56 i 57 rozporządzenia (UE) nr 514/2014 oraz uzupełniono niniejszym rozporządzeniem; oraz
- d) współpracują z Komisją nad opracowaniem dokumentu zapewniającego wytyczne dotyczące sposobu przeprowadzania oceny, o której mowa w art. 56 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 514/2014.

#### Artykuł 2

1. Sprawozdania z oceny, o których mowa w art. 57 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 514/2014, sporządza się zgodnie ze wzorem, który ma opracować Komisja i który będzie zawierał pytania ewaluacyjne określone w załączniku I i w załączniku II do niniejszego rozporządzenia.

2. W sprawozdaniach z oceny stosuje się wskaźniki określone w załącznikach III i IV. Komisja określa definicje, źródło i wartość wyjściową wskaźników wymienionych w wykazie w załącznikach III i IV w dokumencie zapewniającym wytyczne dotyczące sposobu przeprowadzania ocen, o których mowa w art. 56 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 514/2014.

3. Państwa członkowskie składają sprawozdania z oceny za pośrednictwem elektronicznego systemu wymiany danych („SFC 2014”), który ustanowiono w art. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 802/2014 <sup>(1)</sup>.

4. Zgodnie z art. 12 ust. 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr 514/2014 organ odpowiedzialny konsultuje się z komitetem monitorującym w sprawie rocznego sprawozdania z realizacji i w sprawie działań następczych w związku z wnioskami i zaleceniami, które przedstawiono w sprawozdaniach z oceny, przed przedłożeniem tych dokumentów Komisji.

#### Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono w Brukseli dnia 3 października 2016 r.

W imieniu Komisji  
Jean-Claude JUNCKER  
Przewodniczący

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 802/2014 z dnia 24 lipca 2014 r. ustanawiające wzory dla programów krajowych oraz warunki, jakie musi spełniać elektroniczny system wymiany danych między Komisją a państwami członkowskimi w związku z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azyłu, Migracji i Integracji oraz instrumentu na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego (Dz.U. L 219 z 25.7.2014, s. 22).

## ZAŁĄCZNIK I

**Wykaz pytań ewaluacyjnych na potrzeby przedstawianych przez państwa członkowskie i Komisję sprawozdań z oceny w odniesieniu do Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, o których mowa w art. 56 i 57 rozporządzenia (UE) nr 514/2014****Skuteczność**

- 1) W jakim stopniu Fundusz Azylu, Migracji i Integracji („Fundusz”) osiągnął cele określone w rozporządzeniu (UE) nr 514/2014?
  - a) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do wzmocnienia i rozwinięcia wszystkich aspektów wspólnego europejskiego systemu azylowego, w tym jego wymiaru zewnętrznego?
    - (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku wzmocnienia i rozwinięcia procedur azylowych oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku wzmocnienia i rozwinięcia warunków przyjmowania oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku osiągnięcia skutecznej realizacji ram prawnych określonych w dyrektywie w sprawie kwalifikowania (wraz z późniejszymi zmianami) i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (iv) Jakie postępy poczyniono w kierunku poprawienia zdolności państw członkowskich do opracowania, monitorowania i oceny polityk i procedur azylowych oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (v) Jakie postępy poczyniono w kierunku tworzenia, rozwijania i realizacji krajowych programów i strategii przesiedleń i innych programów przyjmowania ze względów humanitarnych oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - b) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do wspierania legalnej migracji do państw członkowskich zgodnie z ich potrzebami gospodarczymi i społecznymi, takimi jak potrzeby rynku pracy, przy jednoczesnym zagwarantowaniu spójności systemów imigracyjnych państw członkowskich, oraz do promowania skutecznej integracji obywateli państw trzecich?
    - (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku wspierania legalnej migracji do państw członkowskich zgodnie z ich potrzebami gospodarczymi i społecznymi, takimi jak potrzeby rynku pracy, i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku promocji skutecznej integracji obywateli państw trzecich i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku wspierania wzajemnej współpracy państw członkowskich przy jednoczesnym zagwarantowaniu spójności systemów imigracyjnych państw członkowskich oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (iv) Jakie postępy poczyniono w kierunku budowania zdolności w dziedzinie integracji i legalnej migracji w państwach członkowskich i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - c) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do ulepszania sprawiedliwych i skutecznych strategii powrotów w państwach członkowskich, które to strategie przyczyniają się do walki z nielegalną imigracją, z naciskiem na zapewnienie trwałego charakteru powrotu oraz skutecznej readmisji w krajach pochodzenia i tranzytu?
    - (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku wspierania środków towarzyszących procedurom powrotów i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
    - (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku skutecznego wdrażania środków powrotowych (dobrowolnych i przymusowych) i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?

- (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku ulepszenia praktycznej współpracy między państwami członkowskimi lub władzami państw trzecich w odniesieniu do środków w zakresie powrotów oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (iv) Jakie postępy poczyniono w kierunku budowania zdolności w dziedzinie powrotów i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
- d) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do wzmocnienia – w tym przez praktyczną współpracę – solidarności i podziału odpowiedzialności pomiędzy państwami członkowskimi, w szczególności w odniesieniu do tych państw, których zjawisko przepływów migracyjnych i azylowych dotyczy w największym stopniu?
- (i) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do przenoszenia wnioskodawców ubiegających się o azyl (relokację w rozumieniu decyzji Rady (UE) 2015/1523 <sup>(1)</sup> i (UE) 2015/1601 <sup>(2)</sup>)?
  - (ii) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do przenoszenia między państwami członkowskimi beneficjentów ochrony międzynarodowej?
- e) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do wspierania państw członkowskich w należycie uzasadnionych nagłych sytuacjach wymagających pilnego działania?
- (i) Jaki rodzaj działań w sytuacjach nadzwyczajnych wdrożono?
  - (ii) W jaki sposób działania w sytuacjach nadzwyczajnych wdrożone w ramach Funduszu przyczyniają się do zaspokajania pilnych potrzeb państw członkowskich?
  - (iii) Jakie były główne wyniki działań w sytuacjach nadzwyczajnych?

#### ***Efektywność (Czy ogólne cele Funduszu osiągnięto rozsądnym kosztem?)***

- 2) W jakim stopniu wyniki Funduszu osiągnięto rozsądnym kosztem pod względem wykorzystanych zasobów finansowych i ludzkich? Jakie środki wdrożono w celu zapobiegania nadużyciom finansowym i innym nieprawidłowościom, ich wykrywania, zgłaszania i prowadzenia działań następczych, oraz jak się te środki sprawdziły?

#### ***Odpowiedniość (Czy cele interwencji sfinansowanych przez Fundusz odpowiadały faktycznym potrzebom?)***

- 3) Czy cele ustanowione przez państwo członkowskie w programie krajowym odpowiadały zidentyfikowanym potrzebom? Czy cele ustanowione w rocznym programie prac (działania unijne) zaspokajały faktyczne potrzeby? Czy cele ustanowione w rocznym programie prac (pomoc w sytuacjach nadzwyczajnych) zaspokajały faktyczne potrzeby? Jakie środki zostały wprowadzone przez państwa członkowskie w celu reagowania na zmieniające się potrzeby?

#### ***Spójność (Czy cele ustanowione w programie krajowym były spójne z celami ustanowionymi w innych programach finansowanych z zasobów UE i czy miały one zastosowanie do podobnych obszarów działań? Czy spójność zapewniono także podczas wdrażania Funduszu?)***

- 4) Czy przeprowadzono ocenę innych interwencji o podobnych celach i czy wzięto ją pod uwagę na etapie programowania? Czy w okresie realizacji ustanowiono mechanizmy koordynacji między Funduszem a innymi interwencjami o podobnych celach? Czy działania wdrożone za pośrednictwem Funduszu były spójne i niesprzeczne z interwencjami o podobnych celach?

#### ***Komplementarność (Czy cele ustanowione w programie krajowym i w odnośnych wdrożonych działaniach uzupełniały cele ustanowione w ramach innych polityk – w szczególności cele, do jakich dąży dane państwo członkowskie?)***

- 5) Czy przeprowadzono ocenę innych interwencji o celach uzupełniających i czy wzięto ją pod uwagę na etapie programowania? Czy ustanowiono mechanizmy koordynacji między Funduszem a innymi interwencjami o podobnych celach, aby zapewnić ich komplementarność w okresie realizacji? Czy celem mechanizmów było zapobieżenie nakładaniu się wdrożonych instrumentów finansowych?

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady (UE) 2015/1523 z dnia 14 września 2015 r. ustanawiająca środki tymczasowe w obszarze ochrony międzynarodowej na rzecz Włoch i Grecji (Dz.U. L 239 z 15.9.2015, s. 146).

<sup>(2)</sup> Decyzja Rady (UE) 2015/1601 z dnia 22 września 2015 r. ustanawiająca środki tymczasowe w obszarze ochrony międzynarodowej na rzecz Włoch i Grecji (Dz.U. L 248 z 24.9.2015, s. 80).

**Wartość dodana UE (Czy wsparcie UE przyniosło jakąkolwiek wartość dodaną?)**

- 6) Jakie są główne rodzaje wartości dodanej wynikającej ze wsparcia ze strony Funduszu (wielkość, zakres, rola, proces)? Czy państwo członkowskie przeprowadziłyby działania wymagane w celu wdrożenia polityki UE w obszarach Funduszu bez jego wsparcia finansowego? Jakie byłyby najbardziej prawdopodobne skutki przerwania wsparcia zapewnianego przez Fundusz? W jakim stopniu działania wspierane przez Fundusz przyniosły korzyść na szczeblu unijnym?

**Trwałość (Czy prawdopodobne jest, że pozytywne skutki projektów wspieranych z Funduszu utrzymają się, kiedy skończy się jego wsparcie?)**

- 7) Jakie były najważniejsze środki przyjęte przez państwo członkowskie, by zapewnić trwałość wyników projektów wdrożonych przy wsparciu ze strony Funduszu (zarówno na etapie programowania, jak i wdrażania)? Czy wdrożono mechanizmy w celu zapewnienia kontroli trwałości na etapie programowania i wdrażania? W jakim stopniu wyniki/korzyści płynące z działań finansowanych z Funduszu mają mieć charakter trwały?

**Uproszczenie i zmniejszenie obciążenia administracyjnego (Czy uproszczono procedury zarządzania Funduszu i czy zmniejszono obciążenie administracyjne jego beneficjentów?)**

- 8) Czy innowacyjne procedury wprowadzone przez Fundusz (uproszczona opcja kosztów, wieloletnie programowanie, krajowe zasady kwalifikowalności, bardziej kompleksowe programy krajowe umożliwiające elastyczność) przyniosły uproszczenia beneficjentom Funduszu?
-

## ZAŁĄCZNIK II

**Wykaz pytań ewaluacyjnych na potrzeby przedstawianych przez państwa członkowskie i Komisję sprawozdań z oceny w odniesieniu do Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, o których mowa w art. 56 i 57 rozporządzenia (UE) nr 514/2014****Skuteczność**

- 1) W jaki sposób Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego („Fundusz”) przyczynił się do realizacji ogólnych celów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 515/2014?
  - a) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia następujących celów szczegółowych:
    - wspieranie wspólnej polityki wizowej w celu ułatwienia legalnego podróżowania;
    - świadczenie usług wysokiej jakości ubiegającym się o wizę;
    - zapewnienie obywatelom państw trzecich równego traktowania oraz przeciwdziałania nielegalnej migracji?
  - (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku propagowania rozwoju i wdrażania wspólnej polityki wizowej w celu ułatwienia legalnego podróżowania oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku zapewnienia lepszej opieki konsularnej i zharmonizowanych praktyk wydawania wiz między państwami członkowskim oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku zapewnienia stosowania unijnego dorobku prawnego w zakresie wiz oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (iv) Jakie postępy poczyniono w zakresie wkładu państw członkowskich we wzmocnienie współpracy między państwami członkowskimi prowadzącej do działań w państwach trzecich w odniesieniu do napływu obywateli państw trzecich na terytorium państw członkowskich, w tym zapobieganie i zwalczanie nielegalnej imigracji, a także współpracy z państwami trzecimi oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (v) Jakie postępy poczyniono w kierunku wspierania wspólnej polityki wizowej poprzez tworzenie i obsługę systemów informatycznych, związanej z nimi infrastruktury komunikacyjnej i wyposażenia oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (vi) W jaki sposób wsparcie operacyjne, o którym mowa w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 515/2014, przyczyniło się do osiągnięcia celu szczegółowego w obszarze wspólnej polityki wizowej?
- b) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia następujących celów szczegółowych:
  - wspieranie zintegrowanego zarządzania granicami, w tym promowanie dalszej harmonizacji środków związanych z zarządzaniem granicami zgodnie ze wspólnymi standardami unijnymi i poprzez przekazywanie informacji między państwami członkowskimi oraz między państwami członkowskimi a Europejską Agencją Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich Unii Europejskiej;
  - zapewnienie, z jednej strony, jednolitego i wysokiego poziomu kontroli i ochrony granic zewnętrznych, w tym poprzez przeciwdziałanie nielegalnej imigracji, a z drugiej strony – sprawnego przekraczania granic zewnętrznych zgodnie z dorobkiem Schengen, przy jednoczesnym zagwarantowaniu osobom potrzebującym międzynarodowej ochrony dostępu do niej zgodnie ze zobowiązaniami zaciągniętymi przez państwa członkowskie w dziedzinie praw człowieka, łącznie z zasadą non-refoulement?
- (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku promowania opracowywania, realizacji i egzekwowania polityk mających na celu zapewnienie braku jakichkolwiek kontroli osób przy przekraczaniu przez nie granic wewnętrznych i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
- (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku przeprowadzania kontroli osób i skutecznego nadzoru przy przekraczaniu granic zewnętrznych i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?

- (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku stopniowego tworzenia zintegrowanego systemu zarządzania granicami zewnętrznymi opartego na solidarności i odpowiedzialności i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (iv) Jakie postępy poczyniono w kierunku zapewnienia stosowania unijnego dorobku prawnego dotyczącego zarządzania granicami i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (v) Jakie postępy poczyniono w kierunku podnoszenia poziomu wiedzy o sytuacji na granicach zewnętrznych i zwiększania zdolności reagowania państw członkowskich i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (vi) Jakie postępy poczyniono w kierunku tworzenia i obsługi systemów informatycznych, związanej z nimi infrastruktury komunikacyjnej i wyposażenia, które wspierają kontrole graniczne i nadzór na zewnętrznych granicach i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (vii) Jakie postępy poczyniono w zakresie usług pomocniczych na rzecz państw członkowskich w należycie uzasadnionych nagłych sytuacjach wymagających pilnego działania na granicach zewnętrznych i w jaki sposób pomoc w sytuacjach nadzwyczajnych przyczyniła się do osiągnięcia tych postępów? Jaki rodzaj działań w sytuacjach nadzwyczajnych wdrożono? W jaki sposób działania w sytuacjach nadzwyczajnych wdrożone w ramach Funduszu przyczyniają się do zaspokajania pilnych potrzeb państwa członkowskiego? Jakie były główne wyniki działań w sytuacjach nadzwyczajnych?
  - (viii) W jaki sposób wsparcie operacyjne, o którym mowa w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 515/2014, przyczyniło się do osiągnięcia celu szczegółowego w obszarze zarządzania granicami?
- 2) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do realizacji ogólnego celu określonego w rozporządzeniu (UE) nr 513/2014?
- a) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do realizacji następujących celów szczegółowych:
- zapobieganie transgranicznej, poważnej i zorganizowanej przestępczości, w tym terroryzmowi;
- wzmacnianie koordynacji i zacieśnianie współpracy organów ścigania i innych organów krajowych państw członkowskich, w tym z Europolem lub innymi odpowiednimi organami Unii, oraz z odpowiednimi państwami trzecimi i organizacjami międzynarodowymi.
- (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku osiągnięcia oczekiwanych wyników w zakresie wzmacniania zdolności państw członkowskich do zwalczania poważnej i zorganizowanej przestępczości transgranicznej, w tym terroryzmu, oraz wzmocnienia ich wzajemnej współpracy w tej dziedzinie i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku rozwijania koordynacji administracyjnej i operacyjnej oraz współpracy między organami publicznymi państw członkowskich, Europolem i innymi odpowiednimi organami Unii oraz, w stosownych przypadkach, państwami trzecimi i organizacjami międzynarodowymi i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku rozwijania programów szkoleniowych, takich jak te dotyczące umiejętności technicznych i zawodowych oraz wiedzy na temat zobowiązań w dziedzinie praw człowieka i podstawowych wolności, w ramach realizacji polityki UE w zakresie szkolenia, w tym poprzez szczegółowe programy wymiany poświęcone egzekwowaniu prawa Unii, oraz w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
  - (iv) Jakie postępy poczyniono w kierunku wdrażania środków, zabezpieczeń, mechanizmów i najlepszych praktyk w zakresie wczesnej identyfikacji, ochrony i wsparcia świadków i pokrzywdzonych, w tym ofiar terroryzmu, i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
- b) W jaki sposób Fundusz przyczynił się do zwiększenia zdolności państw członkowskich do skutecznego zarządzania ryzykiem związanym z zagrożeniem dla bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego oraz ochrony ludzi i infrastruktury krytycznej przed atakami terrorystycznymi i innymi zdarzeniami związanymi z zagrożeniem dla bezpieczeństwa?
- (i) Jakie postępy poczyniono w kierunku wzmocnienia zdolności administracyjnych i operacyjnych państw członkowskich w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej we wszystkich sektorach działalności gospodarczej, w tym poprzez partnerstwa publiczno-prywatne oraz lepszą koordynację, współpracę, wymianę i rozpowszechnianie *know-how* oraz doświadczenia w Unii i w odpowiednich państwach trzecich, i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?

- (ii) Jakie postępy poczyniono w kierunku ustanowienia bezpiecznych łączy oraz skutecznej koordynacji między istniejącymi w poszczególnych sektorach na poziomie unijnym i krajowym podmiotami zajmującymi się wczesnym ostrzeganiem oraz współpracą w sytuacjach kryzysowych i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?
- (iii) Jakie postępy poczyniono w kierunku wzmocnienia zdolności administracyjnych i operacyjnych państw członkowskich i Unii do sporządzania kompleksowych ocen zagrożenia i ryzyka i w jaki sposób Fundusz przyczynił się do osiągnięcia tych postępów?

**Efektywność (Czy wyniki Funduszu osiągnięto rozsądnym kosztem?)**

- 3) W jakim stopniu oczekiwane wyniki Funduszu osiągnięto rozsądnym kosztem pod względem wykorzystanych zasobów finansowych i ludzkich? Jakie środki wdrożono w celu zapobiegania nadużyciom finansowym i innym nieprawidłowościom, ich wykrywania, zgłaszania i prowadzenia działań następczych, oraz jak się te środki sprawdziły?

**Odpowiedniość (Czy cele interwencji sfinansowanych przez Fundusz odpowiadały faktycznym potrzebom?)**

- 4) Czy cele ustanowione przez państwa członkowskie w programach krajowych odpowiadały zidentyfikowanym potrzebom? Czy cele ustanowione w rocznym programie prac (działania Unii) zaspokajały faktyczne potrzeby? Czy cele ustanowione w rocznym programie prac (pomoc w sytuacjach nadzwyczajnych) zaspokajały faktyczne potrzeby? Jakie środki zostały wprowadzone przez państwa członkowskie w celu reagowania na zmieniające się potrzeby?

**Spójność (Czy cele ustanowione w programie krajowym były spójne z celami ustanowionymi w innych programach finansowanych z zasobów UE i czy miały one zastosowanie do podobnych obszarów działań? Czy spójność zapewniono także podczas wdrażania Funduszu?)**

- 5) Czy przeprowadzono ocenę innych interwencji o podobnych celach i czy wzięto ją pod uwagę na etapie programowania? Czy w okresie realizacji ustanowiono mechanizmy koordynacji między Funduszem a innymi interwencjami o podobnych celach? Czy działania wdrożone za pośrednictwem Funduszu były spójne i niesprzeczne z interwencjami o podobnych celach?

**Komplementarność (Czy cele ustanowione w programie krajowym i w odnośnych wdrożonych działaniach uzupełniały cele ustanowione w ramach innych obszarów polityki – w szczególności cele, do jakich dąży dane państwo członkowskie?)**

- 6) Czy przeprowadzono ocenę innych interwencji o celach uzupełniających i czy wzięto ją pod uwagę na etapie programowania? Czy w okresie realizacji ustanowiono mechanizmy koordynacji między Funduszem a innymi interwencjami o podobnych celach, aby zapewnić ich komplementarność w okresie realizacji? Czy celem mechanizmów było zapobieżenie nakładaniu się wdrożonych instrumentów finansowych?

**Europejska wartość dodana (Czy wsparcie UE przyniosło jakąkolwiek wartość dodaną?)**

- 7) Jakie są główne rodzaje wartości dodanej wynikającej ze wsparcia ze strony Funduszu (wielkość, zakres, rola, proces)? Czy państwo członkowskie przeprowadziłoby działania wymagane w celu wdrożenia polityki UE w obszarach Funduszu bez jego wsparcia finansowego? Jakie byłyby najbardziej prawdopodobne skutki przerwania wsparcia zapewnianego przez Fundusz? W jakim stopniu działania wspierane przez Fundusz przyniosły korzyść na szczeblu unijnym? Jaka była wartość dodana wsparcia operacyjnego?

**Trwałość (Czy prawdopodobne jest, że pozytywne skutki projektów wspieranych z Funduszu utrzymają się, kiedy skończy się jego wsparcie?)**

- 8) Jakie były najważniejsze środki przyjęte przez państwo członkowskie, by zapewnić trwałość wyników projektów wdrożonych przy wsparciu Funduszu (zarówno na etapie programowania, jak i wdrażania)? Czy wdrożono mechanizmy w celu zapewnienia kontroli trwałości na etapie programowania i wdrażania? W jakim stopniu wyniki/korzyści płynące z działań wspieranych przez Fundusz mają mieć charakter trwały? Jakie środki przyjęto w celu zapewnienia kontynuacji działań realizowanych dzięki wsparciu operacyjnemu?



**Uproszczenie i zmniejszenie obciążenia administracyjnego (Czy uproszczono procedury zarządzania Funduszu i czy zmniejszono obciążenie administracyjne jego beneficjentów?)**

- 9) Czy innowacyjne procedury wprowadzone przez Fundusz (uproszczone opcje kosztów, programowanie wieloletnie, krajowe zasady kwalifikowalności, bardziej kompleksowe programy krajowe umożliwiające elastyczność, wsparcie operacyjne i specjalny program tranzytowy dla Litwy) przyniosły uproszczenia jego beneficjentom?
-

## ZAŁĄCZNIK III

**Wykaz wspólnych wskaźników wyników i wpływu na potrzeby przedstawianych przez państwa członkowskie i Komisję sprawozdań z oceny, o których mowa w art. 56 i 57 rozporządzenia (UE) nr 514/2014****Wskaźniki do celów oceny celów szczegółowych rozporządzenia (UE) nr 516/2014**

## 1. Podział wskaźników według celów szczegółowych

- a) Wzmocnienie i rozwinięcie wszystkich aspektów wspólnego europejskiego systemu azylowego, w tym jego wymiaru zewnętrznego:
- (i) liczba miejsc przystosowanych dla małoletnich bez opieki wspieranych przez Fundusz Azylu, Migracji i Integracji („Fundusz”) w porównaniu z całkowitą liczbą miejsc przystosowanych dla małoletnich bez opieki;
  - (ii) stan spraw zawisłych w pierwszej instancji, według czasu trwania;
  - (iii) odsetek ostatecznych decyzji pozytywnych na etapie odwołania;
  - (iv) liczba osób w systemie przyjmowania (stan na koniec okresu sprawozdawczego);
  - (v) liczba osób w systemie przyjmowania w porównaniu z liczbą wnioskodawców ubiegających się o azyl;
  - (vi) liczba miejsc przystosowanych do zamieszkania przez małoletnich bez opieki w porównaniu z liczbą małoletnich bez opieki;
  - (vii) zbieżność liczby uznanych w pierwszej instancji/ostatniej instancji wniosków złożonych przez wnioskodawców ubiegających się o azyl z tego samego państwa trzeciego dla poszczególnych państw członkowskich.
- b) Wspieranie legalnej migracji do państw członkowskich zgodnie z ich potrzebami gospodarczymi i społecznymi, takimi jak potrzeby rynku pracy, przy jednoczesnym zagwarantowaniu spójności systemów imigracyjnych państw członkowskich, oraz promowanie skutecznej integracji obywateli państw trzecich;
- (i) odsetek obywateli państw trzecich, którzy otrzymali zezwolenie na pobyt długoterminowy, w stosunku do wszystkich obywateli państw trzecich;
  - (ii) wskaźnik zatrudnienia: różnica między obywatelami państw trzecich a obywatelami państwa przyjmującego;
  - (iii) stopa bezrobocia: różnica między obywatelami państw trzecich a obywatelami państwa przyjmującego;
  - (iv) współczynnik aktywności zawodowej: różnica między obywatelami państw trzecich a obywatelami państwa przyjmującego;
  - (v) odsetek osób przedwcześnie kończących naukę i szkolenie: różnica między obywatelami państw trzecich a obywatelami państwa przyjmującego;
  - (vi) odsetek osób w wieku od 30 do 34 lat posiadających wykształcenie wyższe: różnica między obywatelami państw trzecich a obywatelami państwa przyjmującego;
  - (vii) odsetek osób zagrożonych ubóstwem społecznym lub wykluczeniem społecznym: różnica między obywatelami państw trzecich a obywatelami państwa przyjmującego.
- c) Ulepszanie sprawiedliwych i skutecznych strategii powrotów w państwach członkowskich, które to strategie przyczyniają się do walki z nielegalną imigracją, z naciskiem na zapewnienie trwałego charakteru powrotu oraz skutecznej readmisji w krajach pochodzenia i tranzytu:
- (i) liczba wydaleń finansowanych z Funduszu w porównaniu z całkowitą liczbą powrotów, które nastąpiły w wyniku nakazu opuszczenia terytorium;
  - (ii) liczba osób, które powróciły w ramach wspólnych działań dotyczących powrotów wspieranych przez Fundusz w porównaniu z całkowitą liczbą powrotów wspieranych przez Fundusz;

- (iii) liczba osób powracających, które przed powrotem lub po nim otrzymały współfinansowaną z Funduszu pomoc reintegracyjną, w porównaniu z całkowitą liczbą dobrowolnych powrotów wspieranych przez Fundusz;
  - (iv) liczba miejsc w ośrodkach detencyjnych utworzonych/wyremontowanych przy wsparciu z Funduszu w stosunku do łącznej liczby miejsc w ośrodkach detencyjnych;
  - (v) liczba powrotów, które nastąpiły w wyniku nakazu opuszczenia terytorium, w porównaniu z liczbą obywateli państwa trzeciego, którym nakazano powrót;
  - (vi) decyzje nakazujące powrót wydane dla wnioskodawców ubiegających się o azyl, których wnioski odrzucono;
  - (vii) skuteczne powroty wnioskodawców ubiegających się o azyl, których wnioski odrzucono.
2. Wskaźniki dotyczące efektywności, wartości dodanej i trwałości, jak przewidziano w rozporządzeniu (UE) nr 514/2014
- d) do pomiaru i oceny efektywności, wartości dodanej i trwałości:
- (i) liczba ekwiwalentów pełnego czasu pracy pracowników organu odpowiedzialnego, organu delegowanego i organu audytowego pracujących nad wdrożeniem Funduszu Azylu, Migracji i Integracji i finansowanych w ramach pomocy technicznej lub z budżetów państw w porównaniu z liczbą wdrożonych projektów i z wielkością środków pieniężnych przyznanych na rok budżetowy;
  - (ii) pomoc techniczna oraz administracyjne (pośrednie) koszty projektów w porównaniu z wielkością środków pieniężnych przyznanych na rok budżetowy;
  - (iii) wskaźnik absorpcji Funduszu.
-

## ZAŁĄCZNIK IV

**Wykaz wspólnych wskaźników wyników i wpływu na potrzeby przedstawianych przez państwa członkowskie i Komisję sprawozdań z oceny, o których mowa w art. 56 i 57**

**Wskaźniki oceny realizacji celów szczegółowych rozporządzenia (UE) nr 513/2014 ustanawiającego, w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, instrument na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego oraz rozporządzenia (UE) nr 515/2014 ustanawiającego, w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, instrument na rzecz wsparcia finansowego w zakresie granic zewnętrznych i wiz**

## 1. Podział wskaźników według celów szczegółowych

- a) Wspieranie wspólnej polityki wizowej w celu ułatwienia legalnego podróżowania, zapewnienia ubiegającym się o wizę usług wysokiej jakości, równego traktowania obywateli państw trzecich oraz przeciwdziałania nielegalnej migracji:
- (i) liczba misji w zakresie oceny Schengen w dziedzinie wiz przeprowadzonych przy wsparciu Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego („Funduszu”);
  - (ii) liczba zaleceń w zakresie oceny Schengen w dziedzinie wiz wydanych przy wsparciu Funduszu, w porównaniu z całkowitą liczbą wydanych zaleceń;
  - (iii) liczba osób posługujących się nielegalnymi dokumentami podróży wykrytych w konsulatach działających przy wsparciu Funduszu;
  - (iv) liczba osób ubiegających się o wizę, które muszą ubiegać się o wizę Schengen poza państwem miejsca pobytu;
  - (v) liczba państw na świecie, w których wymagana jest wiza i w których zwiększyła się liczba obecnych lub reprezentowanych państw członkowskich.
- b) Wspieranie zintegrowanego zarządzania granicami, w tym promowanie dalszej harmonizacji środków związanych z zarządzaniem granicami zgodnie ze wspólnymi standardami unijnymi i poprzez przekazywanie informacji między państwami członkowskimi oraz między państwami członkowskimi a Europejską Agencją Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich Unii Europejskiej („Fronteksem”), aby z jednej strony zapewnić jednolity i wysoki poziom kontroli i ochrony granic zewnętrznych, w tym poprzez przeciwdziałanie nielegalnej imigracji, a z drugiej strony – sprawne przekraczanie granic zewnętrznych zgodnie z dorobkiem Schengen, przy jednoczesnym zagwarantowaniu osobom potrzebującym międzynarodowej ochrony dostępu do niej zgodnie ze zobowiązaniami zaciągniętymi przez państwa członkowskie w dziedzinie praw człowieka, łącznie z zasadą *non-refoulement*:
- (i) liczba misji w zakresie oceny Schengen w dziedzinie granic przeprowadzonych przy wsparciu Funduszu;
  - (ii) liczba zaleceń w zakresie oceny Schengen w dziedzinie granic wydanych przy wsparciu Funduszu, w porównaniu z całkowitą liczbą wydanych zaleceń;
  - (iii) liczba urzędzeń wykorzystanych podczas operacji koordynowanych przez Frontex zakupionych przy wsparciu z Funduszu w porównaniu z całkowitą liczbą urzędzeń wykorzystywanych do operacji koordynowanych przez Frontex;
  - (iv) liczba przypadków niedozwolonego przekraczania granicy wykrytych na granicach zewnętrznych UE a) między przejściami granicznymi; b) na przejściach granicznych;
  - (v) liczba wyszukań w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS) II;
  - (vi) liczba osób posługujących się nielegalnymi dokumentami podróży wykrytych na przejściach granicznych.
- c) Zapobieganie przestępczości, zwalczanie przestępczości transgranicznej, poważnej i zorganizowanej, w tym terroryzmu, oraz wzmocnianie koordynacji i zacieśniania współpracy organów ścigania i innych organów krajowych państw członkowskich, w tym z Europolem lub innymi odpowiednimi organami Unii, oraz z odpowiednimi państwami trzecimi i organizacjami międzynarodowymi:
- (i) wyniki działań wspieranych z Funduszu, prowadzących do zakłócenia działalności zorganizowanych grup przestępczych;
  - (ii) wielkość/wartość zamrożonego, zajętego i skonfiskowanego mienia pochodzącego z przestępstwa wynikającego z działań objętych zakresem rozporządzenia (UE) nr 513/2014;

- (iii) liczba odnotowanych przez policję przestępstw, podejrzanych, postępowań karnych i wyroków skazujących wynikających z działań objętych zakresem rozporządzenia (UE) nr 513/2014;
  - (iv) liczba konfiskat narkotyków objętych zakresem Funduszu w odniesieniu do przestępczości zorganizowanej;
  - (v) liczba chronionych lub objętych pomocą ofiar przestępstw;
  - (vi) zakres wymiany informacji na podstawie ram z Prüm (w oparciu o pomiar całkowitej liczby skojarzonych danych DNA rocznie; całkowitej liczby skojarzonych odcisków palców rocznie; całkowitej liczby skojarzonych danych rejestracyjnych pojazdów rocznie);
  - (vii) zakres wymiany informacji w ramach aplikacji sieci bezpiecznej wymiany informacji (SIENA) (w oparciu o pomiar całkowitej liczby spraw w systemie SIENA wszczętych rocznie przez państwa członkowskie, Europol i osoby trzecie; wiadomości w systemie SIENA wymienionych rocznie przez państwa członkowskie, Europol i osoby trzecie);
  - (viii) zakres wymiany danych w ramach systemu informacyjnego Europolu (w oparciu o pomiar liczby osób i podmiotów włączonych rocznie do systemu informacyjnego Europolu przez państwa członkowskie; liczby osób i podmiotów włączonych rocznie do systemu informacyjnego Europolu przez państwa członkowskie (podejrzanych, skazanych); liczby wyszukiń w systemie informacyjnym Europolu przeprowadzonych rocznie przez państwa członkowskie).
- d) Zwiększanie zdolności państw członkowskich i Unii do skutecznego zarządzania rodzajami ryzyka związanymi z bezpieczeństwem i zarządzania kryzysowego oraz przygotowanie i ochrona ludzi i infrastruktury krytycznej przed atakami terrorystycznymi i innymi zdarzeniami związanymi z zagrożeniem dla bezpieczeństwa:
- (i) liczba ataków terrorystycznych (w oparciu o pomiar nieudanych, udaremnionych i wykonanych ataków terrorystycznych; liczba ofiar zamachów terrorystycznych).
2. Wskaźniki dotyczące efektywności, wartości dodanej i trwałości, jak przewidziano w rozporządzeniu (UE) nr 514/2014
- e) do pomiaru i oceny efektywności, wartości dodanej i trwałości:
- (i) liczba ekwiwalentów pełnego czasu pracy (EPC) pracowników organu odpowiedzialnego, organu delegowanego oraz organu audytowego pracujących nad wdrożeniem Funduszu i finansowanych w ramach pomocy technicznej lub z budżetów państw w porównaniu z liczbą wdrożonych projektów i z wielkością środków pieniężnych przyznanych na rok budżetowy;
  - (ii) pomoc techniczna oraz administracyjne (pośrednie) koszty projektów w porównaniu z wielkością środków pieniężnych przyznanych na rok budżetowy;
  - (iii) wskaźnik absorpcji Funduszu;
  - (iv) liczba urządzeń wykorzystywanych po upływie 2 lat od ich nabycia/liczba urządzeń nabytych w ramach Funduszu (> 10 000 EUR);
  - (v) udział kosztów konserwacji sprzętu nabytego w ramach Funduszu w całkowitym wkładzie Unii w działania współfinansowane z Funduszu.
-