

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2017/679****z dnia 10 kwietnia 2017 r.****w sprawie zakończenia ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji w odniesieniu do przywozu płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Tajwanu bez wprowadzania zmian w obowiązujących środkach**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 9 ust. 2 oraz art. 12,

a także mając na uwadze, co następuje:

**1. PROCEDURA****1.1. Obowiązujące środki**

- (1) Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2015/1429<sup>(2)</sup> Komisja Europejska („Komisja”) nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu. Obowiązująca stawka celna dla wszystkich przedsiębiorstw tajwańskich wynosiła 6,8 %, z wyjątkiem jednego producenta eksportującego z zerową stawką cła.

**1.2. Wniosek o wszczęcie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji**

- (2) W dniu 28 czerwca 2016 r. Komisja otrzymała wniosek o wszczęcie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji dotyczącego obowiązujących środków, na podstawie art. 12 rozporządzenia podstawowego.
- (3) Wniosek został złożony przez Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa Stali („Eurofer”) w imieniu producentów reprezentujących ponad 25 % ogólnej produkcji unijnej niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno.
- (4) Eurofer przedstawił wystarczające dowody na to, że po okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, a przed nałożeniem ceł antydumpingowych na przywóz produktu objętego postępowaniem i w następstwie tego nałożenia, ceny eksportowe zmniejszyły się. Ograniczyło to planowane skutki naprawcze obowiązujących środków.
- (5) Dowody przedstawione we wniosku wskazywały, że obniżenia cen eksportowych nie można uzasadnić zmianami cen surowców, kosztów energii, kosztów pracy, stawek celnych ani kursu wymiany walut.
- (6) Ponadto Eurofer przedstawił dowody wskazujące, że wielkość przywozu produktów objętych dochodzeniem do Unii była w dalszym ciągu znacząca.

**1.3. Wznowienie dochodzenia antydumpingowego**

- (7) W dniu 11 sierpnia 2016 r. Komisja powiadomiła o wznowieniu dochodzenia antydumpingowego<sup>(3)</sup> w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

**1.4. Zainteresowane strony**

- (8) W zawiadomieniu o wznowieniu dochodzenia Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w ponownym dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała Eurofer, eksporterów, producentów eksportujących i importerów, o których wiadomo, że są zainteresowani, oraz władze państwa, którego dotyczy postępowanie, o wszczęciu ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 224 z 27.8.2015, s. 10.

<sup>(3)</sup> Dz.U. C 291 z 11.8.2016, s. 7.

- (9) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia swoich uwag na piśmie oraz złożenia wniosku o przesłuchanie przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu. Żadna z zainteresowanych stron nie zgłosiła się ani nie wystąpiła z wnioskiem o przesłuchanie.

#### 1.5. Kontrola wyrywkowa importerów

- (10) Aby zdecydować, czy dobór próby jest konieczny, a jeżeli tak, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała importerów niepowiązanych do podania informacji określonych w zawiadomieniu o wznowieniu dochodzenia.
- (11) Dziesięciu importerów niepowiązanych dostarczyło wymagane informacje i wyraziło zgodę na włączenie ich do próby. Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja dokonała doboru próby trzech importerów, kierując się największą wielkością przywozu do Unii. Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego w kwestii doboru próby zasięgnięto opinii wszystkich znanych importerów, których dotyczy dochodzenie. Nie otrzymano żadnych uwag.

#### 1.6. Kontrola wyrywkowa eksporterów i producentów eksportujących na Tajwanie

- (12) Aby podjąć decyzję, czy kontrola wyrywkowa jest konieczna, a jeśli tak, by dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do wszystkich znanych eksporterów i producentów eksportujących na Tajwanie o dostarczenie informacji określonych w zawiadomieniu o wznowieniu dochodzenia. Poza tym Komisja zwróciła się do władz państwa, którego dotyczy dochodzenie, o wskazanie innych eksporterów i producentów eksportujących, którzy mogliby być zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub o skontaktowanie się z nimi.
- (13) Pięciu eksporterów i sześciu producentów eksportujących z Tajwanu przedstawiło wymagane informacje i wyraziło zgodę na włączenie ich do próby. Komisja postanowiła, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna, ponieważ ci eksporterzy i producenci eksportujący mogliby zostać właściwie zbadani w dostępnym czasie.

#### 1.7. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

- (14) Komisja przesłała kwestionariusze do pięciu eksporterów i sześciu i producentów eksportujących. Odpowiedzi na kwestionariusz otrzymano od dwóch producentów eksportujących i jednej grupy składającej się z dwóch producentów eksportujących i dwóch eksporterów.
- (15) Komisja przesłała kwestionariusze do trzech importerów objętych próbą i otrzymała odpowiedzi od dwóch z nich.

#### 1.8. Wizyty weryfikacyjne

- (16) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje uznane za niezbędne do celów ponownego dochodzenia. Wizyty weryfikacyjne przeprowadzone na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego miały miejsce na terenie następujących przedsiębiorstw:

- Jie Jin Material Science, Tainan City, Tajwan
- Tang Eng Iron Works Co., Ltd., Kaohsiung city, Tajwan
- Yieh United Steel Corporation, Kaohsiung city, Tajwan
- Yuan Long Stainless Steel, Kaohsiung, Tajwan

#### 1.9. Okresy objęte ponownym dochodzeniem w sprawie absorpcji

- (17) Okres ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji („ODA”) trwał od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. Okres objęty pierwotnym dochodzeniem („OPD”) trwał od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

## 2. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

- (18) Produkt objęty ponownym dochodzeniem w sprawie absorpcji to taki sam produkt jak ten objęty pierwotnym dochodzeniem; definiuje się go jako płaskie wyroby walcowane ze stali nierdzewnej, nieobrobione więcej niż walcowane na zimno, pochodzące z Tajwanu, obecnie objęte kodami CN 7219 31 00, 7219 32 10, 7219 32 90, 7219 33 10, 7219 33 90, 7219 34 10, 7219 34 90, 7219 35 10, 7219 35 90, 7220 20 21, 7220 20 29, 7220 20 41, 7220 20 49, 7220 20 81 oraz 7220 20 89 („produkt objęty postępowaniem”).

- (19) Płaskie wyroby ze stali nierdzewnej walcowane na zimno są szeroko wykorzystywane do różnych zastosowań, np. do produkcji urządzeń gospodarstwa domowego (np. wnętrza pralek i zmywarek do naczyń), rur spawanych i wyrobów medycznych, jak również w przetwórstwie spożywczym i przemyśle motoryzacyjnym.
- (20) Ponowne dochodzenie wykazało, że produkt objęty postępowaniem i produkt produkowany i sprzedawany na tajwańskim rynku krajowym mają te same podstawowe cechy charakterystyczne, a także mają te same podstawowe zastosowania. Komisja zdecydowała, że wymienione produkty są zatem produktami podobnymi w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

### 3. USTALENIA

- (21) Ponowne dochodzenie w sprawie absorpcji wszczęte na podstawie art. 12 rozporządzenia podstawowego ma na celu ustalenie, czy ceny eksportowe obniżyły się lub czy nastąpiły niewystarczające zmiany cen odsprzedaży lub kolejnych cen sprzedaży produktu objętego postępowaniem w Unii od czasu wprowadzenia środków pierwotnych. Na drugim etapie, w przypadku stwierdzenia spadku cen eksportowych, konieczne jest obliczenie nowego marginesu dumpingu.

#### 3.1. Spadek cen eksportowych

- (22) Przy ustalaniu, czy nastąpił spadek cen eksportowych Komisja określiła dla każdego badanego producenta eksportującego jego ceny eksportowe w ODA i porównała te ceny z odpowiednimi cenami eksportowymi określonymi podczas OPD.
- (23) Producenci eksportujący dokonywali wywozu do Unii bezpośrednio do niezależnych klientów lub za pośrednictwem ich przedsiębiorstw powiązanych mających siedzibę na Tajwanie.
- (24) Ceną eksportową była cena faktycznie zapłacona lub należna za produkt objęty postępowaniem przy jego sprzedaży na wywóz do Unii zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego.
- (25) W odniesieniu do wszystkich producentów eksportujących Komisja porównała ceny rodzajów produktu sprzedawanych w ODA z cenami tych samych rodzajów produktu sprzedawanych w OPD oraz obliczyła dla nich średni ważony spadek cen eksportowych.
- (26) Porównania tego dokonano w euro przy zastosowaniu kursów walutowych przekazanych eksporterom i producentom eksportującym w kwestionariuszach antydumpingowych.
- (27) Porównanie cen eksportowych stosowanych w odniesieniu do Unii na podstawie ceny *ex-works* wykazało, że ceny eksportowe spadły w przypadku wszystkich producentów/grup producentów eksportujących. Spadek cen eksportowych wyrażonych w euro był następujący:

Tabela 1

#### Spadek cen eksportowych

Producent eksportujący/grupa producentów eksportujących	Zmiany cen eksportowych między OPD i ODA
Jie Jin Material Science	- 3,3 %
Tang Eng Iron Works Co., Ltd. i Yieh United Steel Corporation	- 11,2 %
Juana Long Stainless Steel	- 2,3 %

#### 3.2. Dumping

- (28) Po ustaleniu spadku cen eksportowych w odniesieniu do wszystkich współpracujących producentów eksportujących, marginesy dumpingu zostały ponownie obliczone zgodnie z art. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (29) Wszyscy współpracujący producenci eksportujący złożyli wniosek o ponowne zbadanie wartości normalnej zgodnie z art. 12 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

3.2.1. *Wartość normalna*

- (30) Komisja przeanalizowała najpierw, czy całkowita wielkość sprzedaży krajowej w przypadku każdego współpracującego producenta eksportującego jest reprezentatywna, zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajową uznaje się za reprezentatywną, jeżeli całkowita wielkość sprzedaży krajowej produktu podobnego niezależnym klientom na rynku krajowym na producenta eksportującego stanowiła co najmniej 5 % jego całkowitej wielkości sprzedaży eksportowej produktu objętego postępowaniem do Unii w OPD. Na tej podstawie łączna sprzedaż produktu podobnego na rynku krajowym dokonana przez każdego producenta eksportującego była reprezentatywna.
- (31) Następnie Komisja określiła te rodzaje produktu sprzedawane na rynku krajowym, które były identyczne lub porównywalne z rodzajami produktów sprzedawanymi na wywóz do Unii, w odniesieniu do producentów eksportujących, z reprezentatywną sprzedażą krajową.
- (32) W dalszej kolejności Komisja przeanalizowała, czy krajowa sprzedaż dokonywana przez każdego współpracującego producenta eksportującego na rynku krajowym w przypadku każdego rodzaju produktu, który jest identyczny lub porównywalny z rodzajem produktu sprzedawanym na wywóz do Unii, była reprezentatywna zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajowa danego rodzaju produktu jest reprezentatywna, jeżeli całkowita wielkość sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu niezależnym klientom w ODA stanowi co najmniej 5 % całkowitej sprzedaży eksportowej identycznego lub porównywalnego rodzaju produktu do Unii.
- (33) Następnie Komisja określiła w odniesieniu do każdego rodzaju produktu udział sprzedaży z zyskiem niezależnym klientom na rynku krajowym w OPD, by móc zdecydować, czy do obliczenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego należy zastosować rzeczywistą sprzedaż krajową.
- (34) Wartość normalną obliczono jako średnią ważoną cen całej sprzedaży krajowej w ODA albo jako średnią ważoną wyłącznie sprzedaży z zyskiem. Wszystkie wartości w przypadku gdy konieczne było dokonanie przeliczeń walutowych zostały przeliczone na dolary tajwańskie z zastosowaniem stawek miesięcznych przedstawionych przez Komisję w kwestionariuszu antydumpingowym lub przy zastosowaniu wewnętrznych kursów walutowych producentów eksportujących opartych na tajwańskich stawkach celnych. W ODA nie odnotowano istotnej różnicy między tymi dwiema stawkami.
- (35) W sytuacji gdy sprzedaż rodzaju produktu lub produktu podobnego nie miała miejsca lub była niedostateczna w zwykłym obrocie handlowym, Komisja konstruowała wartość normalną zgodnie z art. 2 ust. 3 i 6 rozporządzenia podstawowego.
- (36) Wartość normalną skonstruowano poprzez dodanie do średniego kosztu produkcji produktu podobnego wytwarzanego przez współpracujących producentów eksportujących w ODA następujących elementów:
- średniej ważonej kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych („SG&A”) ponoszonych przez współpracujących producentów eksportujących przy sprzedaży krajowej produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym w ODA, oraz
  - średniej ważonej zysku osiąganego przez współpracujących producentów eksportujących z tytułu sprzedaży krajowej produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym w ODA.
- (37) Jeden producent eksportujący sprzedawał część produktu objętego postępowaniem za pośrednictwem powiązanego centrum usług, które świadczyło usługi związane z dostosowaniem produktu do wymagań niektórych klientów (cięcie, krojenie, polerowanie itp.). W celu obliczenia skonsolidowanych kosztów produkcji tego producenta eksportującego dodano te dodatkowe koszty do kosztów danego rodzaju produktu przy użyciu metody średniej ważonej.
- (38) Podobnie jak w dochodzeniu pierwotnym, część sprzedaży produktu podobnego na rynku krajowym na Tajwanie przypadła na dystrybutorów, którzy dokonywali dalszego wywozu.
- (39) W celu rozwiązania tej kwestii Komisja odrzuciła wszystkie transakcje sprzedaży na rzecz największego tajwańskiego dystrybutora/centrum usług, który zgodnie udzielonymi w kwestionariuszu odpowiedziami odpowiadał za zdecydowaną większość wywozu dalej przetwarzanych produktów. Komisja nie wzięła pod uwagę również sprzedaży krajowej, która została dostarczona do składu celnego lub do międzynarodowego portu w celu wywozu.
- (40) Jeden producent eksportujący prowadził również działalność jako centrum usługowe w odniesieniu do produktu objętego postępowaniem i podobnego produktu kupowanego u innych producentów eksportujących. Komisja wzięła pod uwagę jedynie wyroby walcowane na zimno wytwarzane przez tego producenta do celów obliczenia wartości normalnej i ceny eksportowej w przypadku tego producenta eksportującego.

3.2.2. *Cena eksportowa*

- (41) Komisja ustaliła ceny eksportowe w odniesieniu do ODA zgodnie z wyjaśnieniami w motywach 22–24 powyżej.

3.2.3. *Porównanie*

- (42) Komisja porównała wartość normalną i cenę eksportową producentów eksportujących na podstawie ceny *ex-works*.
- (43) W przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia rzetelnego porównania Komisja dostosowała wartość normalną lub cenę eksportową, uwzględniając różnice mające wpływ na ceny i ich porównywalność, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Dostosowań dokonano w odniesieniu do kosztów transportu, ubezpieczenia, przeładunku, załadunku, kosztów dodatkowych, kosztów opakowania i kosztów kredytów, opłat bankowych oraz prowizji.

3.2.4. *Marginesy dumpingu*

- (44) W przypadku współpracujących producentów eksportujących Komisja porównała średnią ważoną wartość normalną każdego rodzaju produktu podobnego ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiedniego rodzaju produktu objętego postępowaniem, zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
- (45) Na tej podstawie średnie ważne marginesy dumpingu, wyrażone jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocenieniem, są następujące:

Tabela 2

**Marginesy dumpingu, Tajwan**

Producent eksportujący/grupa producentów eksportujących	Margines dumpingu w ODA
Jie Jin Material Science	2,6 %
Tang Eng Iron Works Co., Ltd. i Yieh United Steel Corporation	Brak dumpingu
Juana Long Stainless Steel	Brak dumpingu

**4. WNIOSKI**

- (46) Ponowne obliczenie marginesów dumpingu wykazało, że margines dumpingu w odniesieniu do grupy przedsiębiorstw objętych pierwotnym dochodzeniem zmniejszył się. W odniesieniu do pozostałych dwóch współpracujących przedsiębiorstw, które nie współpracowały w dochodzeniu pierwotnym, margines dumpingu jest niższy niż obecny poziom obowiązującego cła.
- (47) W związku z powyższym należy zakończyć ponowne dochodzenie w sprawie absorpcji bez wprowadzania zmian w obowiązujących środkach.
- (48) Ustalenia poczynione w toku ponownego dochodzenia zostały przekazane zainteresowanym stronom. Tylko Eurofer przedstawił uwagi.
- (49) W pisemnym oświadczeniu oraz podczas przesłuchania Eurofer wyraził rozczarowanie wynikami powtórnego dochodzenia Komisji. Stwierdził, że Komisja nie uwzględniła należycie rzekomych zakłóceń na tajwańskim rynku krajowym.
- (50) Pierwsze zakłócenie, które według Eurofer istniało na tym rynku, dotyczyło tajwańskich sprzedawców/dystrybutorów oraz programu zniżek eksportowych. Eurofer dostarczył dodatkowe dowody w tym zakresie.
- (51) Drugie domniemane zakłócenie dotyczyło związku między tajwańskimi walcowniami oraz niektórymi ze sprzedawców/dystrybutorów. Eurofer argumentował, że Komisja powinna stwierdzić brak współpracy i oprzeć się na dostępnych faktach przeciwnych.

- (52) Komisja posiada gruntowną znajomość rynku tajwańskiego uzyskaną podczas pierwotnego dochodzenia oraz na podstawie danych zebranych i zweryfikowanych w trakcie ponownego dochodzenia. Komisja wykorzystwała wszystkie dostępne informacje w celu odpowiedniego obliczenia wartości normalnej, jak opisano w motywach 39 i 40.
- (53) Komisja zastosowała metodologię ustanowioną w rozporządzeniu podstawowym spójnie z pierwotnym dochodzeniem oraz uwzględniła odpowiednio specyfikę tajwańskiego rynku krajowego. W szczególności Komisja stwierdziła w przedmiotowej sprawie, że wyłączenie pewnej ilości sprzedaży niektórym podmiotom z obliczenia wartości normalnej, opisane w motywach 39 i 40, jest rozwiązaniem bardziej obiektywnym niż zastosowanie dostępnych faktów przeciwnych. Ponieważ wniosek Eurofer nie wniósł żadnych całkiem nowych informacji powodujących zmianę zastosowanej metodologii, Komisja potwierdziła wnioski zawarte w motywie 47 powyżej.
- (54) Niniejsze rozporządzenie jest zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

*Artykuł 1*

Ponowne dochodzenie w sprawie absorpcji dotyczące przywozu płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Tajwanu, zgodnie z art. 12 rozporządzenia (UE) 2016/1036, zostaje niniejszym zakończone bez zmiany obowiązujących środków antidumpingowych.

*Artykuł 2*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 10 kwietnia 2017 r.

*W imieniu Komisji*  
Jean-Claude JUNCKER  
*Przewodniczący*

---