

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2017/678****z dnia 10 kwietnia 2017 r.****poddające rejestracji przywóz rowerów wysyłanych ze Sri Lanki, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące ze Sri Lanki, w zakresie, w jakim dotyczy on przedsiębiorstwa City Cycle Industries ze Sri Lanki**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 10 ust. 4 i art. 14 ust. 5,

po poinformowaniu państw członkowskich,

a także mając na uwadze, co następuje:

**A. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM**

- (1) Produktem objętym postępowaniem, którego dotyczy wniosek o rejestrację przywozu, są rowery dwukołowe i pozostałe rowery (włączając trzykołowe wózki-rowery dostawcze, ale wyłączając rowery jednośladowe), bezsilnikowe, objęte kodami CN 8712 00 30 i ex 8712 00 70, wysyłane ze Sri Lanki, zgłoszone lub niezgłoszone jako pochodzące ze Sri Lanki, w zakresie, w jakim dotyczy on przedsiębiorstwa City Cycle Industries ze Sri Lanki.

**B. WYROK TRYBUNAŁU**

- (2) W wyroku z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie T-413/13 City Cycle Industries przeciwko Radzie<sup>(2)</sup> Sąd Unii Europejskiej („Sąd”) stwierdził nieważność rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 501/2013 z dnia 29 maja 2013 r. rozszerzającego ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 990/2011 na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz rowerów wysyłanych z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki i z Tunezji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki i z Tunezji<sup>(3)</sup> („sporne rozporządzenie”), w zakresie w jakim dotyczy ono przedsiębiorstwa City Cycle Industries ze Sri Lanki.
- (3) Wyrokiem z dnia 26 stycznia 2017 r. Trybunał Sprawiedliwości odrzucił odwołania od tego wyroku wniesione przez przemysł unijny (sprawa C-248/15 P), Komisję Europejską (sprawa C-254/15 P) i Radę Unii Europejskiej (sprawa C-260/15 P).
- (4) Trybunał Sprawiedliwości w szczególności stwierdził w pkt 73 wyroku, że motyw 78 spornego rozporządzenia nie zawiera żadnej indywidualnej analizy ewentualnych praktyk obchodzenia, które mogłoby stosować City Cycle Industries. W pkt 75 i 76 Trybunał Sprawiedliwości stwierdził ponadto, że wniosek dotyczący występowania operacji przeładunku na Sri Lance nie mógł zgodnie z prawem opierać się jedynie na dwóch ustaleniach wyraźnie dokonanych przez Radę, to znaczy, po pierwsze, występowaniu zmiany struktury handlu i po drugie, braku współpracy ze strony części producentów eksportujących.
- (5) Wskutek tego wyroku przywóz rowerów do Unii Europejskiej nie jest już objęty środkami antydumpingowymi nałożonymi spornym rozporządzeniem w zakresie, w jakim dotyczy on przedsiębiorstwa City Cycle Industries.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Dz.U. C 274 z 21.9.2013.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 501/2013 z dnia 29 maja 2013 r. rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 990/2011 na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz rowerów wysyłanych z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki i z Tunezji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki i z Tunezji (Dz.U. L 153 z 5.6.2013, s. 1).

- (6) W następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Komisja podjęła decyzję o częściowym ponownym otwarciu dochodzenia w sprawie obejścia środków dotyczącego przywozu rowerów wysyłanych ze Sri Lanki, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące ze Sri Lanki, które to dochodzenie doprowadziło do przyjęcia spornego rozporządzenia. Dochodzenie zostaje wznowione w miejscu, w którym wystąpiła nieprawidłowość. Zakres wznowionego dochodzenia jest ograniczony do wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości w odniesieniu do przedsiębiorstwa City Cycle Industries.

#### C. WNIOSEK

- (7) W następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Europejskie Stowarzyszenie Producentów Rowerów i Maxcom Ltd („wnioskodawcy”) domagają się, by przywóz produktu objętego postępowaniem w zakresie, w jakim dotyczy przedsiębiorstwa City Cycle Industries, podlegał rejestracji zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, tak aby możliwe było zastosowanie środków w odniesieniu do tego przywozu od daty takiej rejestracji.

#### D. PODSTAWY WPROWADZENIA REJESTRACJI

- (8) Wnioskodawcy stwierdzili, że istnieje rzeczywiste, bezpośrednie ryzyko, że wielkość wywozu dokonywanego przez przedsiębiorstwo City Cycle Industries do Unii ponownie znacząco wzrośnie z uwagi na fakt, że w przeszłości przedsiębiorstwo to było w stanie sprawnie i na dużą skalę obchodzić środki dzięki stosowaniu praktyk związanych z montażem rowerów na Sri Lance oraz że posiadało w Unii głównego klienta na rowery, wobec których zastosowano obejście środków. Wnioskodawcy podnosili ponadto, że ze względu na fakt, iż inwestycje wymagane do prowadzenia operacji montażu są niewielkie, a przedsiębiorstwo City Cycle Industries posiada już niezbędną w przypadku tych operacji wiedzę fachową i doświadczenie, dokonywany przez nie wywóz ze Sri Lanki przy obejściu środków prawdopodobnie bardzo szybko ponownie osiągnie podobnie wysoki poziom.
- (9) Zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja może zlecić organom celnym podjęcie właściwych kroków w celu rejestracji przywozu, tak by można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu od daty takiej rejestracji. Przywóz może podlegać rejestracji w wyniku wniosku przedstawionego przez przemysł unijny, zawierającego dostateczne dowody uzasadniające takie działanie.
- (10) Wniosek zawiera dostateczne dowody uzasadniające rejestrację.
- (11) Wyrok Trybunału Sprawiedliwości ogranicza się do indywidualnej analizy ewentualnych praktyk obchodzenia, które mogłyby stosować przedsiębiorstwo City Cycle Industries. Należy przypomnieć, że ustalenia zawarte w spornym rozporządzeniu, które nie zostały zaskarżone w terminie przewidzianym na odwołanie, lub które zostały zakwestionowane, ale zostały odrzucone w wyroku Sądu lub nie zostały zbadane przez Sąd, a zatem nie doprowadziły do unieważnienia spornego rozporządzenia, są wciąż zasadne.
- (12) W związku z powyższym uznaje się, że prawdopodobnie efekt naprawczy środków przeciwdziałających obejściu zostanie poważnie osłabiony, chyba że takie środki zostaną zastosowane z mocą wsteczną. Warunki wprowadzenia rejestracji są zatem w tym przypadku spełnione.

#### E. PROCEDURA

- (13) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że wniosek wnioskodawców zawiera wystarczające dowody, by przywóz produktu objętego postępowaniem poddać rejestracji, zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.
- (14) Wszystkie zainteresowane strony wzywa się do przedstawienia opinii na piśmie, a także dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty. Komisja może ponadto przesłuchać zainteresowane strony, pod warunkiem że wystąpią one z pisemnym wnioskiem o przesłuchanie, wskazując szczególne powody, dla których powinny zostać wysłuchane.

**F. REJESTRACJA**

- (15) Zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego przywóz produktu objętego postępowaniem powinien zostać poddany rejestracji, tak aby zagwarantować, w przypadku gdy w wyniku wznowionego dochodzenia środki antydumpingowe zostaną ponownie wprowadzone, że cła te będą mogły być pobrane z mocą wsteczną zgodnie z obowiązującymi przepisami, z zastrzeżeniem spełnienia koniecznych warunków. Jakikolwiek zobowiązania w przyszłości oparte będą na wynikach wznowionego dochodzenia antydumpingowego.

**G. PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH**

- (16) Wszelkie dane osobowe zgromadzone podczas niniejszego dochodzenia będą traktowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady <sup>(1)</sup>,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

*Artykuł 1*

1. Niniejszym poleca się organom celnym, na podstawie art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036, podjęcie odpowiednich kroków w celu rejestrowania przywozu do Unii rowerów dwukołowych i pozostałych rowerów (włączając trzykołowe wózki-rowery dostawcze, ale wyłączając rowery jednośladowe), bezsilnikowych, objętych kodami CN ex 8712 00 30 i ex 8712 00 70 (kody TARIC 8712 00 30 10, 8712 00 70 91), wysyłanych ze Sri Lanki, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące ze Sri Lanki, w zakresie, w jakim dotyczy on przedsiębiorstwa City Cycle Industries (dodatkowy kod TARIC B131). Okres obowiązkowej rejestracji wygasa po upływie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
2. Wszystkie zainteresowane strony wzywa się do przedstawienia opinii na piśmie, dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty lub zwrócenia się z wnioskiem o przesłuchanie w ciągu 20 dni od daty opublikowania niniejszego rozporządzenia.

*Artykuł 2*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 10 kwietnia 2017 r.

W imieniu Komisji  
Jean-Claude JUNCKER  
Przewodniczący

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. L 8 z 12.1.2001, s. 1).