

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/1081**z dnia 22 lipca 2020 r.****nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 18,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA**1.1. Obowiązujące środki**

- (1) W maju 2014 r. rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 471/2014 ⁽²⁾ („pierwotne dochodzenie”) Komisja nałożyła ostateczne wyrównawcze cła antysubsydyjne na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL” lub „Chiny”).
- (2) Stawki poszczególnych obowiązujących celów wyrównawczych wahają się od 3,2 % do 17,1 %. Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa obowiązują cło ogólnokrajowe w wysokości 17,1 % („obowiązujące środki”).
- (3) W ramach odrębnego postępowania Komisja nałożyła także w maju 2014 r. ⁽³⁾ cła antydumpingowe na poziomie od 0,4 % do 36,1 %. W sierpniu 2015 r. w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji Komisja zmieniła te środki antydumpingowe rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2015/1394 ⁽⁴⁾.

1.2. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (4) Po opublikowaniu zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu obowiązujących środków wyrównawczych ⁽⁵⁾ EU ProSun Glass („wnioskodawca”), reprezentujący ponad 25 % łącznej unijnej produkcji szkła solarnego, złożył w dniu 13 lutego 2019 r. wniosek o wszczęcie przeglądu wygaśnięcia („wniosek o dokonanie przeglądu”). Wnioskodawca stwierdzał w nim, że w związku z wygaśnięciem pierwotnych środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia subsydiowania i kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody dla unijnego przemysłu.
- (5) Zgodnie z art. 10 ust. 7 rozporządzenia podstawowego przed wszczęciem postępowania Komisja powiadomiła rząd Chińskiej Republiki Ludowej („rząd ChRL”) o otrzymaniu prawidłowo udokumentowanego wniosku o dokonanie przeglądu. Komisja zaprosiła rząd ChRL do konsultacji mających na celu wyjaśnienie sytuacji w związku z informacjami zawartymi we wniosku o dokonanie przeglądu i osiągnięcie wspólnie uzgodnionego rozwiązania. Rząd ChRL przyjął to zaproszenie, po czym przeprowadzono konsultacje w dniu 10 maja 2019 r. W trakcie konsultacji nie zdołano wypracować rozwiązania satysfakcjonującego obie strony. Rząd ChRL nie współpracował w dalszym toku postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 471/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej Dz.U. (L 142 z 14.5.2014, s. 23).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 470/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 142 z 14.5.2014, s. 1).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1394 z dnia 13 sierpnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 470/2014, zmienione rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2015/588, nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji na mocy art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 215 z 14.8.2015, s. 42).

⁽⁵⁾ Zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu niektórych środków antysubsydyjnych (Dz.U. C 345 z 27.9.2018, s. 10).

- (6) W dniu 14 maja 2019 r. Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽⁶⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie przeglądu wygaśnięcia obowiązujących środków wyrównawczych, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.

1.3. Dochodzenie

1.3.1. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (7) Dochodzenie przeglądowne objęło okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. (okres objęty dochodzeniem przeglądownym, „ODP”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody obejmowało okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

1.3.2. Zainteresowane strony

- (8) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja wezwała wszystkie zainteresowane strony do udziału w dochodzeniu. W szczególności Komisja skontaktowała się z wnioskodawcą, znanymi producentami w Unii, znanymi producentami eksportującymi w ChRL, znanymi importerami niepowiązanymi, użytkownikami produktu objętego przeglądem w Unii oraz władzami ChRL.
- (9) Wszystkie zainteresowane strony wezwano do przedstawienia swoich opinii i informacji oraz do dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu przeglądu. Zainteresowane strony miały również możliwość złożenia pisemnego wniosku o przesłuchanie przez służby Komisji prowadzące dochodzenie lub rzecznika praw stron w postępowaniach w sprawie handlu („rzecznik praw stron”).
- (10) Jeden z unijnych producentów zwrócił się z wnioskiem o zachowanie poufności jego nazwy argumentując to tym, że udział w postępowaniu grupy przedsiębiorstw, do której należy, może mieć wpływ na działalność grupy w Chinach i obawami dotyczącymi odwetu ze strony klientów objętych dochodzeniem. Komisja rozpatrzyła wniosek. Komisja uznała, że sama obecność grupy w Chinach nie stwarza realnego niebezpieczeństwa i nie wystarczy, żeby przełożyć się na konkretne zagrożenie w postaci retorsji. Nie przekazano służbom Komisji żadnego konkretnego dowodu w tym zakresie. Ponadto żadne z należących do grupy przedsiębiorstw w Chinach nie prowadziło działalności, której głównym przedmiotem byłoby szkło solarne. Na tej podstawie Komisja postanowiła odrzucić wniosek.
- (11) Przedsiębiorstwo zwróciło się w tej sprawie do rzecznika praw stron. Rzecznik praw stron poparł odrzucenie wniosku przez Komisję, ponieważ uznał, że wniosek o zachowanie anonimowości opiera się na założeniach dotyczących ewentualnego odwetu, a nie na rzeczywistych zagrożeniach dla przedsiębiorstwa lub grupy, a przedsiębiorstwo nie przedstawiło żadnych nowych faktów lub informacji, które uzasadniałyby zmianę wcześniejszej decyzji.
- (12) Kilka stron wystąpiło z wnioskiem o przesłuchanie przez służby Komisji. W dniu 9 stycznia 2020 r. odbyło się przesłuchanie, w którym uczestniczyły służby Komisji i dwaj producenci unijni objęci próbą. W dniu 11 lutego 2020 r. odbyło się przesłuchanie z udziałem REC Group, Solitek i stowarzyszenia reprezentującego kilku użytkowników EU Pro Sun. Przesłuchania te były poświęcone argumentom przedstawionym przez poszczególne strony, które opisano szczegółowo w sekcjach 4–6 dotyczących szkody i interesu Unii.

1.3.3. Kontrola wyrywkowa

- (13) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać doboru próby zainteresowanych stron zgodnie z art. 27 rozporządzenia podstawowego.

1.3.3.1. Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

- (14) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę dwóch producentów unijnych. Dobierając próbę, Komisja wybrała przedsiębiorstwa o największej produkcji i sprzedaży produktu podobnego, które można było odpowiednio zbadać w dostępnym czasie. Próba objęła dwóch producentów unijnych, których produkcja stanowiła ponad 80 % unijnej produkcji produktu objętego przeglądem. Komisja zwróciła się do zainteresowa-

⁽⁶⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków wyrównawczych stosowanych względem przywozu szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C 165 z 14.5.2019, s. 22).

nych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby. Jedyna uwaga otrzymana od wnioskodawcy jest przychylna wobec dobranej próby. Próba jest reprezentatywna dla przemysłu Unii. Składa się z następujących dwóch przedsiębiorstw:

- Saint-Gobain Glassolutions Isolierglass-Center GmbH („Saint Gobain Solar”),
- Interfloat and GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH („Grupa Interfloat”).

1.3.3.2. Kontrola wyrywkowa importerów

- (15) Aby zdecydować, czy dobór próby jest konieczny, a jeżeli tak, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała importerów niepowiązanych do podania informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania i wezwała je do udziału w niniejszym dochodzeniu.
- (16) Żaden niepowiązany importer w Unii nie podjął współpracy.

1.3.3.3. Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących w ChRL

- (17) Aby zdecydować, czy konieczny jest dobór próby producentów eksportujących, a jeżeli tak, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała wszystkich znanych producentów eksportujących w ChRL do podania informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Chińskiej Republiki Ludowej w Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy ewentualnie byliby zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi.
- (18) Żadne przedsiębiorstwo z ChRL nie zgłosiło się w przewidzianym terminie. Jedno przedsiębiorstwo przesłało zgłoszenie po terminie, ale ostatecznie nie wzięło udziału w dochodzeniu.
- (19) W związku z tym w nocie werbalnej z dnia 24 maja 2019 r. Komisja poinformowała władze ChRL, że przy badaniu kontynuacji lub ponownego wystąpienia subsydiowania zamierza skorzystać z dostępnych faktów zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. Władze ChRL nie odpowiedziały na notę werbalną.

1.3.4. Kwestionariusze i wizyty weryfikacyjne

- (20) Komisja przesłała kwestionariusze rządowi ChRL i dwóm objętym próbą producentom unijnym. Rząd ChRL nie udzielił odpowiedzi na żadne z pytań zawartych w kwestionariuszu. Obaj producenci unijni objęci próbą udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.
- (21) Bez uszczerbku dla stosowania art. 28 rozporządzenia podstawowego Komisja zweryfikowała wszelkie informacje, które uznała za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia subsydiowania i szkody oraz do określenia interesu Unii. Na terenie dwóch producentów unijnych objętych próbą przeprowadzono wizyty weryfikacyjne.

1.3.5. Dalsze postępowanie

- (22) W dniu 26 maja 2020 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na podstawie których zamierza utrzymać obowiązujące cła wyrównawcze. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi dotyczące ujawnionych ustaleń. Wnioskodawca, organizacja EU ProSun oraz stowarzyszenie przedstawicieli unijnego przemysłu produkcji systemów fotowoltaicznych, Europejska Rada ds. Produkcji Solarnej („ESMC”), przekazali uwagi.
- (23) Komisja rozpatrzyła i w stosownych przypadkach uwzględniła uwagi przedstawione przez zainteresowane strony. W dniu 9 czerwca 2020 r. odbyło się przesłuchanie, w którym uczestniczyły służby Komisji i EU ProSun.

2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM I PRODUKT PODOBNY

2.1. Produkt objęty przeglądem

- (24) Produktem objętym przeglądem jest szkło solarne zawierające płaskie hartowane szkło sodowo-wapniowe o zawartości żelaza mniejszej niż 300 ppm, współczynnika przepuszczalności promieniowania słonecznego ponad 88 % (pomiar dokonany przy zakładanych parametrach AM 1,5 300–2 500 nm), odporności na działanie wysokich temperatur do 250 °C (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150), odporności na szok termiczny Δ 150 K (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150) i o wytrzymałości mechanicznej 90 N/mm² lub większej (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 1288-3), obecnie objęte kodem CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85), pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej („produkt objęty przeglądem”, zwany powszechnie „szkłem solarnym”).
- (25) Występuje szkło solarne ze wzorem lub bez wzoru, z powierzchnią przezroczystą lub matową oraz z różnymi wariantami obróbki krawędzi. Wzory mogą występować po obu stronach szkła lub tylko z jednej strony. W szkłe solarnym można nawiercać otwory i umieszczać na nim nadruki, na przykład przy użyciu barwników ceramicznych. Powierzchnię szkła można poddawać obróbce za pomocą różnych technologii. Najpopularniejszą z nich jest powlekanie antyrefleksyjną powłoką przed hartowaniem lub po hartowaniu. Inne technologie umożliwiają powlekanie szkła solarnego cienkimi warstwami funkcjonalnymi zapewniającymi zwiększoną przepuszczalność światła, zdolność do samooczyszczania, właściwości zapobiegające zabrudzeniu lub zwiększoną twardość.
- (26) Szkło solarne jest jednym z komponentów wykorzystywanych do produkcji modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i cienkowarstwowych modułów fotowoltaicznych do produkcji energii elektrycznej, a także płaskich fototermicznych kolektorów energii, używanych przykładowo do podgrzewania wody. Może być ono również wykorzystywane do budowy szklarni (tzw. „szkło ogrodnicze” lub „szkło szklarniowe”).

2.2. Produkt podobny

- (27) Jak ustalono w toku pierwotnego dochodzenia, szkło ogrodnicze wytwarzane i sprzedawane przez unijny przemysł w Unii oraz szkło solarne wytwarzane i sprzedawane na krajowym rynku ChRL, a także szkło solarne przywożone do Unii z ChRL, posiada takie same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne oraz ma takie same zastosowania końcowe. Produkty te uznano zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 2 lit. c) rozporządzenia podstawowego.

3. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SUBSYDIOWANIA

- (28) Zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego i jak stwierdzono w zawiadomieniu o wszczęciu Komisja zbadała w pierwszej kolejności, czy jest prawdopodobne, że wygaśnięcie obowiązujących środków doprowadziłoby do kontynuacji lub ponownego wystąpienia subsydiowania.

3.1. Wprowadzenie: sytuacja w chińskim sektorze szkła solarnego

- (29) W 13. planie pięcioletnim na rzecz krajowego rozwoju gospodarczego i społecznego ChRL („13. plan pięcioletni”), który obejmuje lata 2016–2020, a zatem również ODP, podkreślono strategiczną wizję rządu ChRL dotyczącą poprawy funkcjonowania i promocji najważniejszych gałęzi przemysłu, takich jak branża energii słonecznej. 13. plan pięcioletni zastąpił 12. plan pięcioletni, w którym branża szkła solarnego uznawana była za kluczową dziedzinę produkcji prorozwojowej.
- (30) W rozdziale 30 13. planu pięcioletniego wyrażono zaangażowanie rządu ChRL w „[budowę] nowoczesnego systemu energetycznego”. W szczególności w sekcji 1 tego rozdziału można znaleźć niezbita dowody na to, że rząd ChRL nadal postrzega sektor szkła solarnego jako tzw. „przemysł promowany”. Faktycznie w sekcji 1 stwierdza się, że „[rząd ChRL] będzie nadal stymulował rozwój [...] energii fotowoltaicznej” i że „[rząd ChRL] będzie kontynuował politykę wspierania produkcji elektryczności z [...] energii słonecznej [...]”. Ponadto „w ramach projektów dotyczących rozwoju energetyki zoptymalizowany zostanie rozwój [...] energii fotowoltaicznej w północnych, północno-wschodnich i północno-zachodnich regionach oraz na obszarach przybrzeżnych”. Powyższe fragmenty świadczą o tym, że rząd ChRL nadal wspiera sektor energii słonecznej, w którym szkło solarne ma kluczowe znaczenie, stanowiąc integralną część rozwoju energetyki słonecznej.
- (31) Ponadto w 13. planie dotyczącym materiałów budowlanych wymienia się różne rodzaje szkła, w tym szkło kwarcowe o wysokiej czystości i produkty z takiego szkła, wysokowydajne wielofunkcyjne szkło powlekane, technologię przygotowania szkła elektrycznego/termochromowego, technologię przygotowania wyrobów łączących w sobie strukturę i funkcję fotowoltaiczną i fototermiczną.

- (32) W 2018 r. rząd ChRL przyjął w odniesieniu do instalacji fotowoltaicznych nowe środki regulacyjne – komunikat w sprawie wytwarzania energii fotowoltaicznej z 2018 r. (zwany „polityką 531”, ogłoszoną w dniu 31 maja 2018 r.), utrzymując przy tym subsydia, choć częściowo w obniżonej wysokości. W ramach tej polityki chiński rząd znacznie zmniejszył wielkość nowych mocy wytwórczych energii słonecznej kwalifikujących się w skali roku do otrzymania subsydiów państwowych.
- (33) Dodatkowo w ramach strategii Made in China 2025 („MIC2025”) wspierany jest tzw. „zielony rozwój”. Wsparcie dla szkła jest przewidziane w MIC2025, zwłaszcza poprzez umieszczenie go w Katalogu „czterech zasadniczych” zmian w przemyśle w 2016 r. (MIC2025), w rozdziale 9 „Nowe materiały”, podsekcja II „Kluczowe materiały podstawowe”: pod numerem 24 wyszczególniono materiały na bazie szkła, natomiast pod numerem 29 szkło kwarcowe o wysokiej czystości i produkty z niego.
- (34) Ponadto „Decyzja Rady Państwa nr 40 w sprawie promulgacji i wdrożenia »tymczasowych przepisów w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej«” (która wraz z „tymczasowymi przepisami w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej” nazywana jest dalej „decyzją nr 40”) stanowi, że rząd ChRL będzie aktywnie wspierać rozwój nowych gałęzi przemysłu energetycznego i przyspieszać rozwój energetyki słonecznej ⁽⁷⁾. W decyzji poinstruowano też wszystkie instytucje finansowe, aby udzielały wsparcia kredytowego tylko na rzecz projektów „promowanych” i przewidziano wdrażanie „innych polityk preferencyjnych w stosunku do promowanych projektów” ⁽⁸⁾.
- (35) Dodatkowo w „decyzji Rady Państwa nr 9 w sprawie promulgacji i wdrożenia katalogu wytycznych dotyczących dostosowania struktury przemysłowej” („decyzja nr 9”) „aktywnie zachęca” się rząd ChRL i instytucje publiczne do „ukierunkowania rozwoju odpowiednich sektorów przemysłu oraz zoptymalizowania modernizacji struktury przemysłowej”. W punkcie 12(2) decyzji nr 9 jest konkretnie mowa o wspieraniu produkcji „wysokobezbarwnego szkła typu float dla sektora energii słonecznej”. Decyzję, obowiązującą do 2020 r., zastąpiono w 2019 r. decyzją nr 29 Krajowej Komisji Rozwoju i Reform w sprawie promulgacji i wdrożenia katalogu wytycznych dotyczących dostosowania struktury przemysłowej (wydanie z 2019 r.), z tym samym zapisem w pkt 12(2).
- (36) Wreszcie w dokumencie pt. „Zarys strategii krajowej w zakresie rozwoju naukowego i technologicznego w perspektywie średnio- i długoterminowej (na lata 2006–2020)”, który obejmuje ODP, obiecuje się „zapewnić pierwsze miejsce polityce finansowej”, „zachęcać instytucje finansowe do udzielenia preferencyjnego wsparcia kredytowego na potrzeby ważnych krajowych projektów naukowych i technologicznych związanych z uprzemysłowieniem”, „zachęcać instytucje finansowe do udoskonalania i wzmocnienia usług finansowych dla przedsiębiorstw wysoce zaawansowanych technologicznie” oraz „wprowadzić preferencyjne traktowanie podatkowe, aby promować rozwój przedsiębiorstw wysoce zaawansowanych technologicznie”. Ponieważ przynajmniej niektórzy producenci eksportujący szkło solarne kwalifikują się jako „przedsiębiorstwa wykorzystujące zaawansowaną i nową technologię”, w świetle powyższego zarysu strategii krajowej sektor szkła solarne należy tym bardziej zaliczyć do kategorii przemysłu promowanego.
- (37) Podsumowując, rząd ChRL nadal uznaje sektor szkła solarne za jeden z tych, które należy „promować”.

3.2. Odmowa współpracy i wykorzystanie dostępnych faktów zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia podstawowego

- (38) Jak wspomniano powyżej w sekcji 1.3.3.3, tylko jeden producent eksportujący zgłosił się do Komisji (po terminie), ale ostatecznie postanowił nie uczestniczyć w postępowaniu. Dlatego Komisja wykorzystwała dostępne fakty, zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.

⁽⁷⁾ Rozdział II, art. 5 Tymczasowych przepisów w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej.

⁽⁸⁾ Rozdział III, art. 17 Tymczasowych przepisów w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej.

- (39) W dniu 14 czerwca 2019 r. Komisja przesłała kwestionariusz do rządu ChRL i poinformowała go o braku współpracy ze strony producentów eksportujących. Kwestionariusz zawierał między innymi szczegółowe pytania skierowane do Export Import Bank of China („EXIM”) oraz China Export & Credit Insurance Corporation („Sinasure”). Ponadto zwrócono się do rządu ChRL o przekazanie jednego z załączników bankom wymienionym w skardze i innym instytucjom finansowym, które zgodnie z wiedzą rządu ChRL udzielały pożyczek chińskim producentom szkła solarnego objętym pierwotnym dochodzeniem.
- (40) Komisja nie otrzymała odpowiedzi na powyższe żądania od rządu ChRL, EXIM ani Sinasure. W związku z tym w nocy werbalnej z dnia 24 lipca 2019 r. Komisja poinformowała rząd ChRL, że w celu uzyskania informacji, o które wystąpiła do rządu ChRL, EXIM i Sinasure, zamierza skorzystać z dostępnych faktów, zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. Rząd ChRL został poinformowany, że ustalenia dokonane na podstawie dostępnych faktów mogą być mniej korzystne.
- (41) Nie otrzymano żadnych uwag w tym względzie. Zgodnie z art. 28 rozporządzenia podstawowego Komisja uznała wykorzystanie dostępnych faktów za niezbędne do dokonania wszelkich ustaleń dotyczących kontynuacji stosowanych przez Chiny praktyk subsydiowania w sektorze szkła solarnego.
- (42) W związku z powyższym Komisja wykorzystwała na potrzeby swojej analizy wszystkie dostępne jej fakty, a w szczególności:
- wniosek o dokonanie przeglądu przez Komisję Europejską zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego z dnia 13 lutego 2019 r. („wniosek o dokonanie przeglądu”),
 - ustalenia pierwotnego dochodzenia,
 - ustalenia ostatnich dochodzeń antysubsydyjnych prowadzonych przez Komisję w odniesieniu do promowanych gałęzi przemysłu w Chinach, m.in. w sprawie rowerów elektrycznych ⁽⁹⁾ („dochodzenie w sprawie rowerów elektrycznych”), niektórych produktów ze stali powlekanej organicznie ⁽¹⁰⁾ („przeгляд wygaśnięcia NPSP”), niektórych rodzajów cienkiego papieru powlekanego („przeгляд wygaśnięcia NRCPP”) ⁽¹¹⁾, opon do samochodów ciężarowych („dochodzenie w sprawie opon”) ⁽¹²⁾ lub stali walcowanej na gorąco („dochodzenie w sprawie SWG”) ⁽¹³⁾.
 - dokument roboczy służb Komisji w sprawie znaczących zakłóceń w gospodarce ChRL na potrzeby dochodzeń w sprawie ochrony handlu („sprawozdanie dotyczące Chin”) ⁽¹⁴⁾.

3.3. Subsydia i programy subsydiów zbadane w ramach prowadzonego dochodzenia

- (43) Komisja zbadała, czy doszło do kontynuacji subsydiowania analizując, czy subsydia objęte środkami wyrównawczymi w pierwotnym dochodzeniu w dalszym ciągu przynosi korzyści sektorowi szkła solarnego.

⁽⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/72 z dnia 17 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rowerów elektrycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 16 z 18.1.2019, s. 5).

⁽¹⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/688 z dnia 2 maja 2019 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych wyrobów ze stali powlekanej organicznie pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 116 z 3.5.2019, s. 39).

⁽¹¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1187 z dnia 3 lipca 2017 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych rodzajów cienkiego papieru powlekanego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 171 z 4.7.2017, s. 134).

⁽¹²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1690 z dnia 9 listopada 2018 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1579 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/163 (Dz.U. L 283 z 12.11.2018, s. 1–124).

⁽¹³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/969 z dnia 8 czerwca 2017 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco, z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, i zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/649 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco, z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 146 z 9.6.2017, s. 17).

⁽¹⁴⁾ http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

- (44) W świetle ustaleń zawartych w niniejszej sekcji, które potwierdzają istnienie kontynuacji subsydiowania w ramach subsydiów objętych środkami wyrównawczymi w pierwotnym dochodzeniu, Komisja uznała, że nie ma potrzeby wszczynania dochodzenia dotyczącego wszystkich pozostałych subsydiów, o których istnieniu przekonuje wnioskodawca. Zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego w przypadku ustalenia przez Komisję, że istnieją dowody potwierdzające kontynuację subsydiowania, nie jest konieczne ustalenie jego dokładnej kwoty.
- (45) Po ujawnieniu ustaleń zainteresowanym stronom nie otrzymano żadnych uwag.

3.3.1. Bezpośrednie przekazywanie środków finansowych ⁽¹⁵⁾

3.3.1.1. Pożyczki i oprocentowanie preferencyjne

a) **Ustalenia pierwotnego dochodzenia**

- (46) W pierwotnym dochodzeniu ⁽¹⁶⁾ Komisja stwierdziła, że banki będące własnością państwa lub banki, w których państwo posiada kontrolny pakiet akcji, oba zwane dalej „bankami komercyjnymi będącymi własnością państwa”, są organami publicznymi w rozumieniu art. 2 lit. b) rozporządzenia podstawowego. Ponadto Komisja uznała, że art. 34 ustawy o bankach komercyjnych ChRL (ustawa bankowa) przewiduje w stosunku do banków w ChRL wymóg prowadzenia działalności kredytowej zgodnie z potrzebami krajowej gospodarki. Komisja stwierdziła również, że decyzja nr 9 i decyzja nr 40 mają moc obowiązującego prawa i że decyzje te wymagają od banków udzielania wsparcia kredytowego promowanym sektorom przemysłu. W związku z tym Komisja uznała, że banki komercyjne będące własnością państwa wносиły wkłady finansowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia podstawowego.
- (47) Komisja ustaliła ponadto, że art. 34 ustawy bankowej obowiązuje w odniesieniu do prywatnych banków w Chinach ⁽¹⁷⁾. Dlatego ostatecznie decyzje dotyczące strategii udzielania pożyczek zarówno przez banki komercyjne będące własnością państwa, jak i banki prywatne, podejmuje rząd ChRL. W związku z tym Komisja uznała, że rząd ChRL powierza i wyznacza bankom prywatnym zadanie polegające na przekazywaniu wkładów finansowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (iv) rozporządzenia podstawowego poprzez udzielanie pożyczek promowanym sektorom przemysłu.
- (48) Jeżeli chodzi o szczególność ⁽¹⁸⁾, Komisja ustaliła, że rząd ChRL kierował pożyczki preferencyjne do ograniczonej liczby branż, w tym do sektora szkła solarne. Komisja stwierdziła, że wynika to z treści 12. planu pięcioletniego i decyzji nr 40. W rezultacie wkłady finansowe przekazywane przez banki komercyjne będące własnością państwa i banki prywatne wykonujące powierzone lub wyznaczone zadania na podstawie art. 34 ustawy bankowej uznano za szczególne w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego.
- (49) Wreszcie Komisja przypomniała, że pożyczki przynoszą beneficjentowi korzyść w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia podstawowego, jeżeli są udzielane na warunkach korzystniejszych od tych, które beneficjent mógłby faktycznie uzyskać na rynku ⁽¹⁹⁾. Po zbadaniu dostępnych faktów Komisja doszła do wniosku, że rzeczywiście tak było.
- (50) Stopa subsydiowania ustalona w pierwotnym dochodzeniu w odniesieniu do pożyczek preferencyjnych dla producentów eksportujących szkło solarne objętych próbą wynosiła od 0 % do 6,2 %, natomiast stopa dla przedsiębiorstw niewspółpracujących wyniosła 6,2 %.

b) **Kontynuacja programów subsydiów**

- (51) We wniosku o dokonanie przeglądu i odpowiednich załącznikach ⁽²⁰⁾ wnioskodawca przedstawił dowody, z których wynika, że chińscy producenci szkła solarne nadal korzystają z pożyczek preferencyjnych i niższych niż rynkowe stóp procentowych oferowanych przez banki krajowe w Chinach. Sektor produkcji szkła solarne jest promowany w 13. planie pięcioletnim ⁽²¹⁾, co skłoniło Komisję do stwierdzenia, że zarówno banki komercyjne będące własnością państwa, jak i banki prywatne są nadal zobowiązane do udzielania preferencyjnego finansowania chińskiemu sektorowi szkła solarne na podstawie art. 34 ustawy bankowej.

⁽¹⁵⁾ Artykuł 3 ust. 1 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia podstawowego.

⁽¹⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 71–87.

⁽¹⁷⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 88–95.

⁽¹⁸⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 96–98.

⁽¹⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 99–111.

⁽²⁰⁾ Zob. s. 26–29, załączniki 23 i 35 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽²¹⁾ Zob. sekcja 3.1 niniejszego rozporządzenia oraz strony 16 i 27–28 wniosku o dokonanie przeglądu.

- (52) W wyniku przeprowadzenia testu określonego przez Organ Apelacyjny⁽²²⁾ wnioskodawca przedstawił dowody, z których wynika, że banki komercyjne będące własnością państwa są nadal organami publicznymi, ponieważ wykonują funkcje rządowe, sprawując tym samym władzę rządową. W szczególności wnioskodawca odniósł się do ustaleń dochodzenia w sprawie rowerów elektrycznych⁽²³⁾ i przeglądu wygaśnięcia NRCPP⁽²⁴⁾, które potwierdziły stanowisko zajęte przez Komisję w pierwotnym dochodzeniu.
- (53) Wniosek o dokonanie przeglądu zawierał również dowody na to, że podejmując decyzje kredytowe banki prywatne nadal wykonują zadania powierzone lub wyznaczone im przez rząd ChRL, ponieważ również one są objęte zakresem art. 34 ustawy bankowej. Wnioskodawca powołał się na niedawne dochodzenie w sprawie rowerów elektrycznych, w którym Komisja stwierdziła, że nie można traktować 13. planu pięcioletniego „wyłącznie jako zachęty” i że państwo powierzyło lub wyznaczyło w rozumieniu art. 3 pkt 1 lit. a) ppkt (iv) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego „wszystkim instytucjom finansowym prowadzącym działalność w Chinach pod nadzorem CRBC (w tym prywatnym instytucjom finansowym) zadanie polegające na realizowaniu polityki rządu i udzielaniu kredytów podmiotom działającym w sektorze rowerów elektrycznych po stawkach preferencyjnych”⁽²⁵⁾.
- (54) Wobec braku współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących szkło solarne nie przedstawiono żadnych argumentów, które podważyłyby dowody przedstawione przez wnioskodawcę w odniesieniu do obecnej sytuacji chińskiego systemu bankowego.
- (55) Ponadto wyniki niedawnego przeglądu wygaśnięcia NPSP⁽²⁶⁾, dochodzenia w sprawie opon⁽²⁷⁾, dochodzenia w sprawie SWG⁽²⁸⁾ oraz sprawozdanie dotyczące Chin⁽²⁹⁾ potwierdziły ustalenie, że banki komercyjne będące własnością państwa należy postrzegać jako podmioty publiczne udzielające preferencyjnego finansowania na podstawie art. 34 ustawy bankowej i że podmiotom prywatnym powierza się i wyznacza dokładnie takie samo zadanie.

c) **Korzyść**

- (56) W załączniku 23 do wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca podał przykład chińskiego producenta eksportującego szkło solarne, który – jak wynika z jego sprawozdań (półrocznych – korzysta lub korzystał z pożyczek preferencyjnych. Ponadto z publicznie dostępnych sprawozdań rocznych innych producentów eksportujących wynikało, że również oni korzystają lub korzystali z pożyczek preferencyjnych⁽³⁰⁾.
- (57) Z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących szkło solarne Komisja nie posiadała żadnych informacji dotyczących konkretnych przedsiębiorstw, na podstawie których można byłoby obliczyć kwotę subsydium przyznanego w ODP. W związku z dokonaniem w ramach prowadzonego przeglądu wygaśnięcia ustalenia dotyczącego kontynuacji subsydiowania Komisja uznała, że obliczanie tych kwot nie jest konieczne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wskazują na to, że kwoty te nadal byłyby znaczące. Żaden z dostępnych dowodów nie wskazuje na to, że poziom subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem, w związku z czym stwierdza się kontynuację subsydiowania na poziomie powyżej poziomu *de minimis*.

⁽²²⁾ WT/DS379/AB/R (US – Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products from China), sprawozdanie Organu Apelacyjnego z dnia 11 marca 2011 r., rozstrzygnięcie sporu 379, pkt 318. Zob. również WT/DS436/AB/R (US – Carbon Steel (India)), sprawozdanie Organu Apelacyjnego z dnia 8 grudnia 2014 r., pkt 4.9–4.10, 4.17–4.20 i WT/DS437/AB/R (United States – Countervailing Duty Measures on Certain Products from China) sprawozdanie Organu Apelacyjnego z dnia 18 grudnia 2014 r., pkt 4.92.

⁽²³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/72 z dnia 17 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rowerów elektrycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 16 z 18.1.2019, s. 5), motywy 176, 208 i 215.

⁽²⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1187 z dnia 3 lipca 2017 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych rodzajów cienkiego papieru powleczonego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 171 z 4.7.2017, s. 134), moty 67.

⁽²⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/72, motywy 222 i 229.

⁽²⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/688, motywy 109–114.

⁽²⁷⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1690, motywy 167–223.

⁽²⁸⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/969, motywy 84–148.

⁽²⁹⁾ Zob. rozdział 6.3 sprawozdania dostępny na stronie: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

⁽³⁰⁾ CNBM Annual Report 2018, <http://cnbm.wsfg.hk/index.php?SectionID=FinancialReports&PageID=2020&Language=eng>; Luoyang Glass Annual Report 2018, <https://webb-site.com/dbpub/docs.asp?p=4910>; Dongguan CSG Annual Report 2018, https://www.csgholding.com/Home/Investor/report/cat_id/43/year/2019/.html; w przypadku wszystkich dostęp: maj 2020.

d) Szczegółność

- (58) Przedmiotowy program subsydiów był nadal szczególny w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) and art. 4 ust. 2 lit. b) rozporządzenia podstawowego, ponieważ stan prawny nie uległ zmianie, a rząd ChRL nadal „promuje” sektor szkła solarnego ⁽³¹⁾.

e) Podsumowanie

- (59) W związku z tym Komisja stwierdziła, że istnieją wystarczające dowody świadczące o tym, że w ODP producenci eksportujący nadal otrzymywali subsydiów stanowiące podstawę środków wyrównawczych w postaci pożyczek preferencyjnych.

3.3.1.2. Dotacje i subsydia *ad hoc***a) Ustalenia pierwotnego dochodzenia**

- (60) W pierwotnym dochodzeniu ⁽³²⁾ Komisja uznała, że przedsiębiorstwa objęte próbą otrzymywały znaczne jednorazowe dotacje od różnych organów rządowych na wielu szczeblach administracji, wskutek czego uzyskiwały korzyści w OD. Wspomnianych dotacji udzielały przedsiębiorstwom rządowe organy krajowe, organy prowincji, organy miejskie, powiatowe lub okręgowe; wydawało się, że wszystkie te dotacje miały szczególny charakter w odniesieniu do przedsiębiorstw objętych postępowaniem lub określonej lokalizacji lub branży.
- (61) Rząd ChRL nie dostarczył żadnych dalszych informacji dotyczących tych jednorazowych dotacji i odmówił udziału w konsultacjach dotyczących tej kwestii. W związku z tym Komisja stwierdziła, na podstawie zebranych dowodów dotyczących otrzymywania wspomnianych dotacji przez przedsiębiorstwa objęte próbą oraz przy braku innych informacji, że subsydia te stanowiły bezpośrednie przekazywanie środków finansowych przynoszące korzyść ich odbiorcom, a zatem subsydia w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (62) Jeżeli chodzi o szczegółność, Komisja odnotowała, że dotacje te były szczególne w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) i art. 4 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, gdyż wydawały się ograniczone do niektórych przedsiębiorstw lub konkretnych projektów w określonych regionach. Komisja stwierdziła ponadto, że nie ma dowodów na to, że dotacje były częścią nadrzędnego programu subsydiowania i ustaliła, że nie spełniały wymogów dotyczących nieszczegółowości określonych w art. 4 ust. 2 lit. b) rozporządzenia podstawowego.
- (63) Stopa subsydiowania ustalona w pierwotnym dochodzeniu w odniesieniu do dotacji dla producentów eksportujących szkło solarne objętych próbą wynosiła od 1,1 % do 3,0 %, natomiast stopa dla przedsiębiorstw niewspółpracujących wynosiła 3,0 %.

b) Kontynuacja programów subsydiów

- (64) We wniosku o dokonanie przeglądu i odpowiednich załącznikach ⁽³³⁾ wnioskodawca przedstawił dowody na to, że producenci eksportujący szkło solarne nadal korzystają z dotacji i subsydiów *ad hoc*.
- (65) Po pierwsze wnioskodawca zacytował raport Przedstawiciela Handlowego Stanów Zjednoczonych, który wskazywał na rolę władz prowincji i samorządów lokalnych w realizacji chińskiej polityki przemysłowej, która polegała na kierowaniu subsydiów do sektorów o nadwyżce mocy produkcyjnych. Wnioskodawca utrzymuje, że sektor szkła solarnego należy do tej kategorii ⁽³⁴⁾.
- (66) Wnioskodawca wskazał na przykłady subsydiowania *ad hoc*, odnosząc się do konkretnych wierszy skontrolowanych sprawozdań rocznych kilku producentów eksportujących. Wykazano, że w ODP wzrost wysokości dotacji rządowych otrzymywanych przez jednego z producentów eksportujących szkło solarne wyniósł 2,68 mln RMB, a saldo otrzymanych przez niego dotacji rządowych na koniec okresu sięgnęło około 550 mln RMB. W sprawozdaniach innego producenta eksportującego szkło solarne stwierdzono wzrost poziomu dotacji rządowych o ponad 14 mln RMB w ODP.

⁽³¹⁾ Zob. sekcja 3.1 niniejszego rozporządzenia oraz strony 16 i 27–28 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽³²⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 121–136.

⁽³³⁾ Zob. strony 28–31, załączniki 23, 36 i 37 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽³⁴⁾ Zob. strony 20, 28–29, 33, 36 wniosku o dokonanie przeglądu.

- (67) Wobec braku współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących szkło solarne nie przedstawiono żadnych argumentów, które podważyłyby dowody przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dokonanie przeglądu. Z faktów dostępnych Komisji wynika zatem, że w ODP doszło do kontynuacji udzielania dotacji i subsydiów *ad hoc* producentom eksportującym szkło solarne w ramach sektora promowanego ⁽³⁵⁾. Te dotacje i subsydia *ad hoc* stanowią bezpośrednie przekazywanie środków finansowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia podstawowego.

c) **Korzyść**

- (68) W załączniku 23 do wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca podał przykłady chińskich producentów eksportujących szkło solarne, którzy – jak wynika z ich sprawozdań (pół)rocznych – korzystają lub korzystali z dotacji i subsydiów *ad hoc*.
- (69) Z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących szkło solarne Komisja nie miała żadnych informacji dotyczących konkretnych przedsiębiorstw, na podstawie których można by obliczyć kwotę subsydium przyznanego w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. W związku z dokonaniem w ramach prowadzonego przeglądu wygaśnięcia ustalenia dotyczącego kontynuacji subsydiowania Komisja uznała, że obliczanie tych kwot nie jest konieczne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wskazują na to, że kwoty te nadal byłyby znaczące. Żaden z dostępnych dowodów nie wskazuje na to, że poziom subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem.

d) **Szczegółowość**

- (70) Dotacje i subsydia *ad hoc*, o których mowa, nadal mają charakter szczegółowych w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) i art. 4 ust. 2 lit. b) rozporządzenia podstawowego, ponieważ nic nie przeczy dokonaniu przez Komisję w pierwotnym dochodzeniu na podstawie dostępnych faktów ustaleniu dotyczącemu szczególności tych dotacji.

e) **Podsumowanie**

- (71) W związku z tym Komisja stwierdziła, że istnieją wystarczające dowody świadczące o tym, że w ODP producenci eksportujący nadal otrzymywali dotacje i subsydia *ad hoc* jako subsydia stanowiące podstawę środków wyrównawczych.

3.3.2. *Docho*dy utracone

3.3.2.1. Preferencyjna polityka podatkowa dotycząca przedsiębiorstw uznanych za przedsiębiorstwa wykorzystujące zaawansowaną lub nową technologię

a) **Ustalenia pierwotnego dochodzenia**

- (72) W pierwotnym dochodzeniu ⁽³⁶⁾ Komisja stwierdziła, że niektóre, ale nie wszystkie przedsiębiorstwa objęte próbą, korzystają z preferencyjnej polityki podatkowej dla przedsiębiorstw uznanych za „przedsiębiorstwa wykorzystujące zaawansowaną i nową technologię”. Komisja ustaliła, że przypisanie przedsiębiorstwa do tej kategorii zależy od spełnienia określonego zbioru kryteriów, które – o ile zostaną spełnione – uprawniają do obniżki podatku dochodowego od osób prawnych do 15 % w stosunku do standardowej stawki 25 %.
- (73) Komisja ustaliła, że podstawą prawną tego programu jest:
- art. 28 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od przedsiębiorstw z 2008 r. („ustawa o PDP”),
 - „Środki administracyjne na potrzeby określania przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię” (Guo Ke Fa Huo [2008] nr 172),
 - art. 93 rozporządzenia w sprawie wdrożenia ustawy o podatku dochodowym od przedsiębiorstw, oraz
 - Obwieszczenie Państwowego Urzędu Podatkowego w sprawie zagadnień dotyczących podatku dochodowego od przedsiębiorstw dla przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię (Guo Shui Han [2008] nr 985).

⁽³⁵⁾ Zob. sekcja 3.1 niniejszego rozporządzenia.

⁽³⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 143–146.

- (74) Komisja uznała ten program podatkowy za utracony lub niepobrany należny normalnie pobierany dochód władz publicznych w rozumieniu 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego. Następnie Komisja stwierdziła, że preferencyjna polityka podatkowa na rzecz uznanych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię przynosi beneficjentom korzyść równą oszczędności podatkowej.
- (75) W odniesieniu do kryterium szczególności Komisja stwierdziła, że subsydium było szczególne w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego, ponieważ ograniczało się do przedsiębiorstw, które otrzymały certyfikat przedsiębiorstwa wykorzystującego zaawansowaną i nową technologię oraz spełniały wszystkie wymogi środków administracyjnych z 2008 r. Stwierdzono ponadto, że kwalifikowanie się do tych preferencji podatkowych nie jest automatyczne i że żadne obiektywne kryteria kwalifikowalności nie zostały określone ani w prawodawstwie, ani przez organ udzielający subsydium. Komisja uznała, że zakwalifikowanie się do programu wymagało uzyskania certyfikatu przedsiębiorstwa wykorzystującego zaawansowaną i nową technologię w wyniku procedury o charakterze uznaniowym.
- (76) Stopa subsydiowania ustalona w pierwotnym dochodzeniu w odniesieniu do producentów eksportujących szkło solarne korzystających z preferencyjnej polityki podatkowej dla uznanych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię mieściła się w przedziale od 0,4 % do 1,8 %, zaś stopa dla przedsiębiorstw niewspółpracujących wynosiła 1,8 %.

b) Kontynuacja programów subsydiów

- (77) We wniosku o dokonanie przeglądu i odpowiednich załącznikach ⁽³⁷⁾ wnioskodawca przedstawił dowody na to, że producenci eksportujący szkło solarne nadal korzystają z preferencyjnej polityki podatkowej dla przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię.
- (78) Wnioskodawca przytoczył (okresowe) sprawozdania trzech głównych producentów eksportujących szkło solarne, wskazując na ich status jako uznanych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię, a zatem korzystających z obniżonego podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 15 %.
- (79) Wnioskodawca odniósł się również do środków administracyjnych na potrzeby określania przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię (GuoKeFaHuo [2016] nr 32 (okólnik 32)), które omówiono pokrótce w załączniku 24 do wniosku o dokonanie przeglądu. Okólnik 32 wprowadza modyfikację kryteriów, które są zobowiązane spełnić firmy ubiegające się o status przedsiębiorstwa wykorzystującego zaawansowaną i nową technologię i świadczy o ciągłym zaangażowaniu rządu ChRL w subsydiowanie promowanych branż, takich jak sektor produkcji szkła solarnego ⁽³⁸⁾.
- (80) Oprócz dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę Komisja potwierdziła kontynuację preferencyjnej polityki podatkowej wobec uznanych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię w sektorach promowanych w niedawnym dochodzeniu w sprawie rowerów elektrycznych ⁽³⁹⁾, dochodzeniu w sprawie opon ⁽⁴⁰⁾, a także w ramach przeglądu wygaśnięcia NPSP ⁽⁴¹⁾. W dochodzeniu w sprawie rowerów elektrycznych Komisja ustaliła, że podstawą prawną tego programu są:
- art. 28 ust. 2 ustawy o PDP,
 - art. 93 rozporządzenia w sprawie wdrożenia ustawy o podatku dochodowym od przedsiębiorstw,
 - okólnik Ministerstwa Nauki i Technologii, Ministerstwa Finansów oraz Państwowego Urzędu Podatkowego dotyczący przeglądu i wydania „Środków administracyjnych dotyczących kwalifikowania przedsiębiorstw jako wykorzystujących zaawansowane technologie”, G.K.F.H. [2016] nr 32,
 - powiadomienie Ministerstwa Nauki i Technologii, Ministerstwa Finansów oraz Państwowego Urzędu Podatkowego dotyczące przeglądu, druku i wydania „Wytycznych dotyczących zarządzania kwalifikowaniem przedsiębiorstw jako wykorzystujących zaawansowane i nowe technologie”, G.K.F.H. [2016] nr 195, oraz
 - wytyczne dotyczące najnowszych kluczowych priorytetowych obszarów rozwoju w wysoko zaawansowanych technologicznie gałęziach przemysłu [2011], opublikowane przez Krajową Komisję Rozwoju i Reform (NDRC), Ministerstwo Nauki i Technologii, Ministerstwo Handlu i krajowe urzędy ds. własności intelektualnej.

⁽³⁷⁾ Zob. wniosek o dokonanie przeglądu i załączniki 15, 23, 24 do wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽³⁸⁾ Zob. załącznik 15 do wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽³⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/72, motywy 534–542.

⁽⁴⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1690, motywy 510–517.

⁽⁴¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/688, motywy 175–188.

- (81) Wobec braku współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących szkło solarne nie przedstawiono żadnych argumentów, które podważyłyby dowody przedstawione przez wnioskodawcę oraz ustalenia dokonane niedawno przez Komisję. Z faktów dostępnych Komisji wynika zatem, że objęta środkami wyrównawczymi w pierwotnym dochodzeniu preferencyjna polityka podatkowa wobec producentów eksportujących szkło solarne uznawanych za przedsiębiorstwa wykorzystujące zaawansowaną i nową technologię była kontynuowana w ODP. Środki w ramach tej polityki podatkowej stanowią utracony lub niepobrany należny normalnie pobierany dochód władz publicznych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego.

c) **Korzyść**

- (82) Preferencyjna polityka podatkowa na rzecz uznanych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię przynosi korzyść w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego równą oszczędności podatkowej. Jak wspomniano powyżej, wnioskodawca przedstawił dowody dotyczące co najmniej trzech producentów eksportujących szkło solarne będących beneficjentami tych korzyści w załączniku 23.
- (83) Z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących szkło solarne Komisja nie dysponowała żadnymi informacjami dotyczącymi konkretnych przedsiębiorstw, na podstawie których można było obliczyć kwotę subsydium przyznanego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z dokonaniem w ramach prowadzonego przeglądu wygaśnięcia ustalenia dotyczącego kontynuacji subsydiowania Komisja uznała, że obliczanie tych kwot nie jest konieczne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wskazują na to, że kwoty te nadal byłyby znaczące. Żaden z dostępnych dowodów nie wskazuje na to, że poziom subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem.

d) **Szczegółość**

- (84) Podobnie jak w pierwotnym dochodzeniu preferencyjna polityka podatkowa wobec uznanych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię ma charakter szczególnej w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego, ponieważ przepisy, na mocy których działa organ przyznający status przedsiębiorstwa wykorzystującego zaawansowaną i nową technologię, ograniczają dostęp do programów tylko do niektórych przedsiębiorstw i sektorów.

e) **Podsumowanie**

- (85) W świetle powyższych rozważań Komisja stwierdziła, że istnieją wystarczające dowody świadczące o tym, że w ODP co najmniej niektórzy producenci eksportujący nadal otrzymywali subsydia w ramach preferencyjnej polityki podatkowej wobec przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię.

3.3.2.2. Odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój

a) **Ustalenia pierwotnego dochodzenia**

- (86) W pierwotnym dochodzeniu ⁽⁴²⁾ Komisja ustaliła, że jedno z przedsiębiorstw objętych próbą skorzystało z odliczeń od podatku wydatków na badania i rozwój i że organ rządowy prowincji ograniczył zwrot tych wydatków do nowo tworzonych przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowaną i nową technologię.
- (87) Komisja stwierdziła, że podstawą prawną odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój był art. 30 chińskiej ustawy o PDP oraz że była to forma utraconego lub niepobranego należnego normalnie pobieranego dochodu władz publicznych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego. Komisja stwierdziła ponadto, że odliczenie od podatku wydatków na badania i rozwój przyniosła beneficjentowi korzyść równą oszczędności podatkowej.
- (88) Jeśli chodzi o szczególność, Komisja stwierdziła, że art. 30 ustawy o PDP należy interpretować w związku z art. 25 ustawy o PDP, który stanowi, że przedmiotowe zwolnienie z opodatkowania jest zastrzeżone dla sektorów i projektów promowanych przez państwo. Tak więc dostęp do tego programu mogą mieć wyłącznie promowane sektory i projekty, a branża produkcji szkła solarne została uznana za jeden z sektorów promowanych. Dlatego Komisja stwierdziła, że subsydium jest szczególne w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego.
- (89) Stopa subsydiowania ustalona w pierwotnym dochodzeniu w odniesieniu do producenta eksportującego szkło solarne, który skorzystał z odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój, wyniosła 0,7 % i taka była też stawka cła rezydualnego.

⁽⁴²⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 161–170.

b) Kontynuacja programów subsydiów

- (90) We wniosku o dokonanie przeglądu i odpowiednich załącznikach ⁽⁴³⁾ wnioskodawca określił ramy prawne odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój, powołując między innymi art. 25 i 30 ustawy o PDP, jak stwierdzono w pierwotnym dochodzeniu. W załączniku 23 do wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca przedstawił dodatkowo dowody, z których wynika, że co najmniej dwóch producentów eksportujących szkło solarne ujmuje w sprawozdaniach wydatki na badania i rozwój oraz ma status przedsiębiorstwa wykorzystującego zaawansowaną i nową technologię, co stanowi główne warunki umożliwiające skorzystanie z odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój.
- (91) Oprócz uwzględnienia dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę Komisja potwierdziła niedawno istnienie odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój jako subsydium w dochodzeniach w sprawie rowerów elektrycznych ⁽⁴⁴⁾ i opon ⁽⁴⁵⁾. W tym ostatnim dochodzeniu Komisja stwierdziła, że wydatki na badania i rozwój poniesione w celu rozwijania nowych technologii, nowych produktów i nowych rzemiosł, które nie stanowią wartości niematerialnych i prawnych i są ujmowane w bieżących zyskach i stratach, zostają dodatkowo pomniejszone o 50 % po odliczeniu w całości w świetle bieżącej sytuacji. Jeżeli wyżej wymienione wydatki na badania i rozwój stanowią aktywa niematerialne i prawne, podlegają one amortyzacji w oparciu o 150 % kosztów wartości niematerialnych i prawnych. Ponadto Komisja ustaliła, że podstawą prawną programu były:
- art. 30 ust. 1 ustawy o PDP;
 - przepisy wykonawcze do ustawy ChRL o podatku dochodowym od przedsiębiorstw
 - obwieszczenie Ministerstwa Finansów, Państwowego Urzędu Podatkowego oraz Ministerstwa Nauki i Technologii dotyczące poprawy polityki odliczania wydatków na badania i rozwój przed opodatkowaniem (Cai Shui [2015] nr 119);
 - obwieszczenie Państwowego Urzędu Podatkowego w sprawie kwestii dotyczących polityki odliczania wydatków przedsiębiorstwa na badania i rozwój przed opodatkowaniem; oraz
 - wytyczne dotyczące najnowszych kluczowych priorytetowych obszarów rozwoju w wysoko zaawansowanych technologicznie gałęziach przemysłu [2011], opublikowane przez Krajową Komisję Rozwoju i Reform (NDRC), Ministerstwo Nauki i Technologii, Ministerstwo Handlu i krajowe urzędy ds. własności intelektualnej.
- (92) Wobec braku współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących szkło solarne nie przedstawiono żadnych argumentów, które podważyłyby dowody przedstawione przez wnioskodawcę oraz ustalenia dokonane niedawno przez Komisję. Z faktów dostępnych Komisji wynika zatem, że stwierdzone w pierwotnym dochodzeniu odliczenie od podatku wydatków na badania i rozwój było kontynuowane w ODP. Odliczenie od podatku wydatków na badania i rozwój stanowi utracony lub niepobrany należny normalnie pobierany dochód władz publicznych w rozumieniu 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego.

c) Korzyść

- (93) Odliczenie od podatku wydatków na badania i rozwój przynosi korzyść w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego równą oszczędności podatkowej.
- (94) Z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących szkło solarne Komisja nie dysponowała żadnymi informacjami dotyczącymi konkretnych przedsiębiorstw, na podstawie których można było obliczyć kwotę subsydium przyznanego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z dokonaniem w ramach prowadzonego przeglądu wygaśnięcia ustalenia dotyczącego kontynuacji subsydiowania Komisja uznała, że obliczanie tych kwot nie jest konieczne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wskazują na to, że kwoty te nadal byłyby znaczące. Żaden z dostępnych dowodów nie wskazuje na to, że poziom subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem.

d) Szczegółność

- (95) Przedmiotowe subsydium ma charakter szczególny w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego, ponieważ same przepisy ograniczają stosowanie tego środka tylko do przedsiębiorstw, które ponoszą określone wydatki na badania i rozwój w pewnych obszarach priorytetowych określonych przez państwo, w których wykorzystuje się zaawansowane technologie.

⁽⁴³⁾ Zob. s. 21–22, załączniki 22, 23 i 26 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁴⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/72, motywy 543–550.

⁽⁴⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1690, motywy 518–524.

e) Podsumowanie

- (96) W związku z powyższym Komisja doszła do wniosku, że istnieją wystarczające dowody świadczące o tym, że co najmniej niektórzy producenci eksportujący otrzymywali w ODP subsydia w formie odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój.

3.3.2.3. Zwolnienie z opodatkowania dywidend wypłacanych między kwalifikującymi się przedsiębiorstwami będącymi rezydentami**a) Ustalenia pierwotnego dochodzenia**

- (97) W pierwotnym dochodzeniu ⁽⁴⁶⁾ Komisja stwierdziła, że jedno z przedsiębiorstw objętych próbą uzyskało zwolnienie z opodatkowania przychodów z dywidend wypłacanych między kwalifikującymi się przedsiębiorstwami będącymi rezydentami.
- (98) Komisja ustaliła, że podstawą prawną zwolnienia z opodatkowania dywidend są art. 25–26 ustawy o PDP oraz art. 83 rozporządzenia w sprawie wdrożenia ustawy o PDP oraz że zwolnienie stanowiło utracony lub niepobrany należny normalnie pobierany dochód władz publicznych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego. Komisja stwierdziła ponadto, że odliczenie od podatku wydatków na badania i rozwój przyniosła beneficjentowi korzyść równą oszczędności podatkowej.
- (99) Jeżeli chodzi o szczególność, Komisja ustaliła, że przedmiotowy program subsydiów obowiązywał wyłącznie w odniesieniu do przedsiębiorstw, które były rezydentami w Chińskiej Republice Ludowej i które dokonywały inwestycji w inne przedsiębiorstwa będące rezydentami. Ponadto Komisja doszła do wniosku, że – analogicznie do odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój, art. 25 ustawy o PDP zastrzegła to zwolnienie z opodatkowania dla sektorów i projektów promowanych przez państwo. Dlatego Komisja stwierdziła, że subsydlum jest szczególnie w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego.
- (100) Stopa subsydiowania ustalona w pierwotnym dochodzeniu w odniesieniu do producenta eksportującego szkło solarne, który skorzystał z odliczenia od podatku wydatków na badania i rozwój, wyniosła 5,8 % i taka była też stawka cła rezydualnego.

b) Kontynuacja subsydium

- (101) We wniosku o dokonanie przeglądu i odpowiednich załącznikach ⁽⁴⁷⁾ wnioskodawca przedstawił dowody potwierdzające istnienie producentów eksportujących szkło solarne korzystających ze zwolnienia. Podstawę prawną tego wyłączenia stanowiły art. 25 i art. 26 ust. 2 ustawy o PDP oraz art. 83 rozporządzenia w sprawie wdrożenia ustawy o podatku od przedsiębiorstw, które zostały powołane przez wnioskodawcę ⁽⁴⁸⁾ i potwierdzone oraz rozszerzone przez Komisję o dodatkowe podstawy w ramach przeprowadzonego niedawno dochodzenia w sprawie rowerów elektrycznych ⁽⁴⁹⁾ i przeglądu wygaśnięcia NRCPP ⁽⁵⁰⁾.
- (102) Artykuł 2 ustawy o PDP definiuje „termin >>przedsiębiorstwo będące rezydentem<< jako [...] przedsiębiorstwo, które zostało utworzone na mocy chińskiego prawa na terytorium Chin lub które zostało utworzone na mocy prawa obcego kraju (regionu), lecz którego faktyczny organ zarządzający znajduje się na terytorium Chin”. Ponadto art. 26 ust. 2 ustawy o PDP stanowi, że „dywidendy, premie i inne zyski z inwestycji kapitałowych generowane między kwalifikującymi się przedsiębiorstwami będącymi rezydentami” uznaje się za zwolnione z podatku. Innymi słowy zwolnienie z opodatkowania dywidend wypłacanych między kwalifikującymi się przedsiębiorstwami będącymi rezydentami przysługuje producentowi eksportującemu szkło solarne będącemu rezydentem (tj. chińskiemu), jeżeli ten producent eksportujący posiada udziały w przedsiębiorstwie będącym rezydentem ⁽⁵¹⁾.

⁽⁴⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 471/2014, motywy 153–160.

⁽⁴⁷⁾ Zob. s. 25, załączniki 22, 23 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁴⁸⁾ Zob. s. 25 i załącznik 22 do wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁴⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/72, motywy 551–557.

⁽⁵⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/1187, motywy 86–94.

⁽⁵¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/1187, motyw 89.

- (103) Wnioskodawca przedstawił dowody potwierdzające istnienie co najmniej jednego producenta eksportującego szkło solarne mającego wiele spółek zależnych⁽⁵²⁾, natomiast Komisja znalazła więcej producentów eksportujących w podobnej sytuacji. Wobec braku współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących szkło solarne nie przedstawiono żadnych argumentów, które podważyłyby dowody przedstawione przez wnioskodawcę oraz ustalenia dokonane przez Komisję w niniejszym i poprzednich dochodzeniach. Z faktów dostępnych Komisji wynika zatem, że zwolnienie z opodatkowania dywidendy producentów eksportujących szkło solarne, którzy mieli udziały w przedsiębiorstwie będącym rezydentem, miało nadal miejsce w ODP. To zwolnienie z opodatkowania dywidendy stanowi utracony lub niepobrany należny normalnie pobierany dochód władz publicznych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego⁽⁵³⁾.

c) **Korzyść**

- (104) Korzyść w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego dla producenta eksportującego szkło solarne korzystającego ze zwolnienia z opodatkowania dywidendy jest równa oszczędności podatkowej.
- (105) Z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących szkło solarne Komisja nie dysponowała żadnymi informacjami dotyczącymi konkretnych przedsiębiorstw, na podstawie których można było obliczyć kwotę subsydium przyznanego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z dokonaniem w ramach prowadzonego przeglądu wygaśnięcia ustalenia dotyczącego kontynuacji subsydiowania Komisja uznała, że obliczanie tych kwot nie jest konieczne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wskazują na to, że kwoty te nadal byłyby znaczące. Żaden z dostępnych dowodów nie wskazuje na to, że poziom subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem.

d) **Szczegółowość**

- (106) Subsydium to jest szczególnie w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) rozporządzenia podstawowego, ponieważ podstawa prawna zwolnienia z opodatkowania dywidendy ogranicza dostęp do tego subsydium na dwa różne sposoby. Po pierwsze, subsydium jest dostępne tylko firmom posiadającym akcje w przedsiębiorstwach będących rezydentami, z wyłączeniem tych, które inwestują w przedsiębiorstwa niebędące rezydentami⁽⁵⁴⁾. Po drugie, art. 26 ust. 2 ustawy o PDP jest częścią tego samego rozdziału, co art. 25 ustawy o PDP, którego tytuł brzmi „rozdział IV Preferencyjne traktowanie podatkowe”. Artykuł 25 ustawy o PDP, czyli przepis rozpoczynający ten rozdział, stanowi, że „[w]ażne sektory i projekty, których rozwój jest wspierany i promowany przez państwo, korzystają z preferencyjnego traktowania pod względem podatku dochodowego od przedsiębiorstw”, wyraźnie ograniczając w art. 26 ust. 2 ustawy o PDP dostępność subsydium do sektorów promowanych, takich jak sektor szkła solarne⁽⁵⁵⁾.

e) **Podsumowanie**

- (107) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że istnieją wystarczające dowody, z których wynika, że co najmniej niektórzy producenci eksportujący szkło solarne otrzymywali w ODP subsydia w formie zwolnienia z opodatkowania dywidend wypłacanych między kwalifikującymi się przedsiębiorstwami będącymi rezydentami.

3.3.3. *Przyznawanie przez rząd praw do użytkowania gruntów*

a) **Ustalenia pierwotnego dochodzenia**

- (108) W pierwotnym dochodzeniu⁽⁵⁶⁾ Komisja stwierdziła, że przedsiębiorstwa nie mogły kupować gruntów w ChRL, a jedynie nabywać prawa do użytkowania gruntów od władz lokalnych. Podstawą prawną tego systemu była ustawa ChRL o gospodarowaniu gruntami, zgodnie z którą wszystkie grunty należą do obywateli i nie mogą być kupowane ani sprzedawane przedsiębiorstwom, chyba że w drodze przetargu, oferty lub aukcji na warunkach określonych w ustawie. Stwierdzono jednak, że w praktyce rząd ChRL ustalał cenę, zaś przedsiębiorstwo płaciło tę ustaloną cenę. Komisja doszła do wniosku, że mechanizm ten stanowił zapewnienie towarów w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia podstawowego.

⁽⁵²⁾ Zob. s. 25 i załącznik 23 do wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁵³⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/1187, motyw 91 i rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/72, motyw 554.

⁽⁵⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/1187, motyw 91 i art. 2 i art. 26 ust. 2 ustawy o PDP.

⁽⁵⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/72, motyw 556 i sekcja 3.1 niniejszego rozporządzenia.

⁽⁵⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 471/2014, motywy 172–195.

- (109) Komisja stwierdziła, że korzyścią uzyskaną przez producentów eksportujących szkło solarne w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego z tytułu prawa do użytkowania gruntów jest różnica pomiędzy ceną zapłaconą za prawo do użytkowania gruntów a odpowiednim zewnętrznym poziomem referencyjnym. Komisja wybrała Chińskie Tajpej na potrzeby odpowiedniego zewnętrznego poziomu referencyjnego, uznając, że ceny praw do użytkowania gruntów dla producentów eksportujących szkło solarne w ChRL w warunkach rynkowych byłyby bardzo zbliżone do cen gruntów na Tajwanie. Komisja stwierdziła, że ceny płacone przez producentów eksportujących szkło solarne były albo równe cenie wyjściowej ustalonej przez rząd ChRL, albo wyższe od tej ceny o pięć CNY za metr kwadratowy, czyli kształtowały się poniżej odpowiedniego wynagrodzenia, jeżeli porównać je z zewnętrznym poziomem referencyjnym, a zatem stanowiły korzyść dla producentów eksportujących szkło solarne.
- (110) Jeżeli chodzi o szczególność, Komisja ustaliła, że decyzja nr 40 zobowiązuje organy publiczne do zapewnienia gruntów promowanym sektorom, do których należy sektor szkła solarne⁽⁵⁷⁾. Ponadto artykuł 18 decyzji nr 40 wyraźnie stanowi, że sektory „o ograniczonych prawach” nie będą miały dostępu do praw do użytkowania gruntów. Dlatego Komisja stwierdziła, że subsydlum jest szczególne w rozumieniu art. 4 ust. 2 lit. a) i art. 4 ust. 2 lit. c) rozporządzenia podstawowego.
- (111) Stopa subsydiowania ustalona w pierwotnym dochodzeniu w odniesieniu do producentów eksportujących objętych próbą korzystających z przyznania praw do użytkowania gruntów wynosiła od 3,2 % do 17,1 %, natomiast stopa dla przedsiębiorstw niewspółpracujących wynosiła 17,1 %.

b) Kontynuacja programów subsydiów

- (112) We wniosku o dokonanie przeglądu i odpowiednich załącznikach⁽⁵⁸⁾ wnioskodawca przedstawił dowody, z których wynika, że co najmniej jednemu producentowi eksportującemu szkło solarne władze przekazały nieodpłatnie grunty w celu wspierania projektów w sektorach zaawansowanych technologii. Ponadto wnioskodawca stwierdził, że w ODP występowała struktura rynku opisana w pierwotnym dochodzeniu.
- (113) Oprócz uwzględnienia argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę Komisja ustaliła niedawno w ramach dochodzenia w sprawie rowerów elektrycznych⁽⁵⁹⁾, dochodzenia w sprawie opon⁽⁶⁰⁾, przeglądu wygaśnięcia NPSP⁽⁶¹⁾ i przeglądu wygaśnięcia NRCPP⁽⁶²⁾, że udzielenie praw do użytkowania gruntów stanowi subsydlum. We wszystkich trzech sprawach Komisja potwierdziła, że stan prawny i struktura rynku opisana w pierwotnym dochodzeniu nie uległy zmianie. W dochodzeniach w sprawie rowerów elektrycznych i opon Komisja określiła podstawę prawną udzielenia praw do użytkowania gruntów bardziej szczegółowo jako:
- Ustawa Chińskiej Republiki Ludowej o zarządzaniu gruntami, jak ustalono w pierwotnym dochodzeniu i jak stwierdził wnioskodawca,
 - Ustawa Chińskiej Republiki Ludowej o zarządzaniu nieruchomościami miejskimi (zarządzenie nr 18 Przewodniczącego Chińskiej Republiki Ludowej),
 - przepisy przejściowe Chińskiej Republiki Ludowej dotyczące przyznawania i przenoszenia prawa do użytkowania gruntów państwowych na obszarach miejskich,
 - Rozporządzenie w sprawie wdrożenia ustawy Chińskiej Republiki Ludowej o zarządzaniu gruntami (zarządzenie Rady Państwa Chińskiej Republiki Ludowej [2014] nr 653),
 - przepisy w sprawie przekazywania praw do użytkowania gruntów budowlanych będących własnością państwa w drodze zaproszenia do przetargu, aukcji oraz oferty,
 - Zawiadomienie Rady Państwa Chińskiej Republiki Ludowej o wzmocnieniu przepisów regulacyjnych dotyczących gruntów (GF [2006] nr 31).

⁽⁵⁷⁾ Zob. sekcja 3.1 rozporządzenia.

⁽⁵⁸⁾ Zob. s. 32, załączniki 17, 31 i 38 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁵⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/72, motywy 503–533.

⁽⁶⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1690, motywy 474–493.

⁽⁶¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/688, motywy 80–90.

⁽⁶²⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/1187, motywy 120–128.

(114) Wobec braku współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących szkło solarne nie przedstawiono żadnych argumentów, które podważyłyby dowody przedstawione przez wnioskodawcę oraz ustalenia dokonane niedawno przez Komisję. Z faktów dostępnych Komisji wynika zatem, że stwierdzone w pierwotnym dochodzeniu przyznawanie praw do użytkowania gruntów było kontynuowane w ODP. Przyznawanie przez rząd praw do użytkowania gruntów stanowi zapewnienie towarów w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia podstawowego.

c) **Korzyść**

(115) Przyznawanie przez rząd praw do użytkowania gruntów stanowi korzyść w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, ponieważ praw do gospodarowania gruntami udziela się producentom eksportującym szkło solarne za kwotę niższą niż odpowiednie wynagrodzenie w rozumieniu art. 6 lit. d) rozporządzenia podstawowego. W tym względzie Komisja stwierdziła w niedawnych dochodzeniach w sprawie rowerów elektrycznych i opon, podobnie jak w pierwotnym dochodzeniu, że rynek praw do użytkowania gruntów w ChRL nadal nie istnieje, ponieważ władze ustalają ceny arbitralnie. W związku z tym nadal zasadny jest wniosek, że ceny za prawa do gospodarowania gruntami kształtują się poniżej odpowiedniego wynagrodzenia, jeżeli porównać je z zewnętrznym poziomem referencyjnym, a zatem stanowią korzyść dla producentów eksportujących szkło solarne.

(116) Z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących szkło solarne Komisja nie dysponowała żadnymi informacjami dotyczącymi konkretnych przedsiębiorstw, na podstawie których można było obliczyć kwotę subsydium przyznanego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z dokonaniem w ramach prowadzonego przeglądu wygaśnięcia ustalenia dotyczącego kontynuacji subsydiowania Komisja uznała, że obliczanie tych kwot nie jest konieczne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wskazują na to, że kwoty te nadal byłyby znaczące. Żaden z dostępnych dowodów nie wskazuje na to, że poziom subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem.

d) **Szczegółość**

(117) Jeżeli chodzi o szczegółość, art. 18 decyzji nr 40 wyraźnie stanowi, że sektory „o ograniczonych prawach” nie będą miały dostępu do praw do użytkowania gruntów. Dlatego na podstawie art. 4 ust. 2 lit. a) i c) rozporządzenia podstawowego przedmiotowe subsydium jest szczególne, ponieważ preferencyjne przyznawanie prawa do użytkowania gruntów ogranicza się do przedsiębiorstw należących do określonych sektorów, a praktyki rządu w tej dziedzinie są niejasne i nieprzejrzyste.

e) **Podsumowanie**

(118) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że istnieją wystarczające dowody świadczące o tym, że co najmniej niektórzy producenci eksportujący otrzymywali w ODP subsydia w formie przekazania praw do użytkowania gruntów.

3.4. Wniosek dotyczący kontynuacji subsydiowania

(119) W świetle powyższych rozważań Komisja doszła do wniosku, że w ODP producenci szkła solarne w ChRL nadal korzystali z subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych. W związku z brakiem współpracy w tym zakresie Komisja nie miała żadnych podstaw, żeby uznać, że poziom kontynuacji subsydiowania spadł w porównaniu z pierwotnym dochodzeniem. Komisja stwierdziła również, że poziom kontynuacji subsydiowania przekraczał poziom *de minimis*. Z dowodów zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu wynika, że korzyść wynikająca z tych subsydiów nadal byłaby istotna.

3.5. Prawdopodobne zmiany wielkości przywozu w przypadku wygaśnięcia środków

(120) Dalsze występowanie subsydiowania w ODP wskazuje na prawdopodobieństwo kontynuacji subsydiowania w przypadku wygaśnięcia środków. Dodatkowo Komisja zbadała również prawdopodobieństwo wzrostu wielkości subsydiowanego wywozu w przypadku wygaśnięcia środków. W tym celu Komisja przeanalizowała następujące elementy: moce produkcyjne oraz wolne moce produkcyjne w ChRL, zachowania cenowe chińskich producentów eksportujących na innych rynkach oraz atrakcyjność rynku unijnego. W związku z brakiem współpracy ze strony producentów/eksporterów w ChRL Komisja oparła swoją ocenę na dostępnych faktach, zgodnie z art. 28 rozporządzenia podstawowego.

3.5.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

- (121) Ze względu na brak współpracy, żaden z chińskich eksporterów/producentów nie przedstawił informacji dotyczących mocy produkcyjnych w Chinach. Wnioskodawca utrzymywał, że moce produkcyjne chińskiego sektora szkła solarnego przekraczają 750 mln m² rocznie ⁽⁶³⁾. Wniosek o dokonanie przeglądu zawiera dowody potwierdzające, że odpowiada to 78 % ogólnoświatowych mocy produkcji szkła solarnego ⁽⁶⁴⁾. Ponadto wnioskodawca stwierdził, że w 2016 r. popyt wewnętrzny na szkło solarne w Chinach wynosił jedynie 600 mln m², po czym uległ dalszemu osłabieniu w drugiej połowie ODP w wyniku wprowadzenia w życie polityki 531 ⁽⁶⁵⁾. Wpływ ten potwierdzono m. in. na podstawie sprawozdania rocznego jednego z chińskich producentów eksportujących ⁽⁶⁶⁾. Dla porównania moce produkcyjne przemysłu Unii kształtowały się w ODP na poziomie [33–38] mln m² (motyw 150), zaś unijny popyt wynosił [13–18] mln m² (motywy 134–135). Dotychczasowe chińskie moce produkcyjne przewyższają popyt w Unii (o współczynnik wynoszący około trzydziestu siedmiu) i mogą wskazywać na skierowanie wzmożonej uwagi na unijny rynek w wyniku wprowadzenia polityki 531.
- (122) Korzystając z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6, Komisja stwierdziła ponadto, że jeden chiński producent eksportujący odpowiadał za znaczną większość wywozu produktu objętego przeglądem w ODP do Unii. Na stronie internetowej tego producenta eksportującego jest mowa o mocach produkcyjnych rzędu [15–25] mln m² dziennie lub [5,5–9] mln m² rocznie. W ODP tylko [10–20]% tych mocy produkcyjnych wykorzystano na potrzeby wywozu na rynek unijny. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że polityka 531 i uchylene obowiązujących środków doprowadzą do zwiększenia wykorzystania wspomnianych mocy produkcyjnych w celach wywozu na rynek unijny.
- (123) Podsumowując, znaczne moce produkcyjne w powiązaniu ze zmianami popytu w ChRL i stosunkowo ograniczonym popytem unijnym oraz dostępne dane dotyczące przedsiębiorstw uprawdopodobniają wzrost wielkości subsydiowanego wywozu z ChRL w przypadku uchylecia środków.

3.5.2. Eksport do państw trzecich

- (124) Ze względu na brak współpracy ze strony producentów eksportujących, ustalając ceny stosowane przy wywozie z Chin na rynki innych państw trzecich Komisja była zmuszona opierać się na dostępnych faktach. Z braku innych wiarygodnych informacji Komisja wykorzystała dane dotyczące wywozu pochodzące z GTA. Dane te były dostępne na poziomie sześciocyfrowego „kodu taryfowego”, co oznacza że oprócz produktu objętego przeglądem odnosiły się do kilku innych produktów ze szkła. Komisja uznała, że dane te nie były wystarczająco dokładne, aby można je było wykorzystać w dochodzeniu.

3.5.3. Atrakcyjność rynku unijnego

- (125) Wnioskodawca twierdził, że przemysł Unii jest jedynym oprócz ChRL znaczącym rynkiem szkła solarnego, zaznaczając, że chiński rynek jest już nasycony w wyniku realizacji polityki 531 ⁽⁶⁷⁾. Pomimo obowiązujących środków w ODP chiński udział w rynku nadal wynosił 9 %, a zatem rynek unijny pozostaje dla chińskich producentów szkła solarnego atrakcyjnym rynkiem eksportowym. Spodziewany jest również wzrost rynku unijnego, jak wskazano w sekcji 6.2.3. Porównanie cen z danymi dotyczącymi chińskiego wywozu do innych państw było niemożliwe właśnie ze względu na wyżej wspomniany problem związany z GTA.
- (126) Komisja ustaliła ponadto, że inne kraje, a mianowicie Indie i Turcja, stosują w odniesieniu do produktu objętego przeglądem środki ochrony handlu, co zwiększa prawdopodobieństwo skierowania przepływu wywozu z ChRL do Unii.
- (127) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że UE stanowi atrakcyjny rynek dla chińskiego wywozu.

⁽⁶³⁾ Strona 22 wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁶⁴⁾ Zob. załącznik 21A do wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁶⁵⁾ Strona 34 wniosku o dokonanie przeglądu i załącznik 8A do wniosku o dokonanie przeglądu.

⁽⁶⁶⁾ Xinyi Solar Holdings Limited, sprawozdanie roczne za 2019 r., <https://www.xinyisolar.com/en/qymb/list.aspx>, dostęp: maj 2020 r. „Rok [2019] był dla chińskiego rynku fotowoltaicznego okresem przejściowym. Projekty fotowoltaiczne przeszły ewolucję – w miejsce wyłącznej kategorii projektów wspieranych przez subsydia pojawiły się zarówno projekty „bezdotacyjne”, jak i projekty „wspierane przez taryfy gwarantowane”. [...] Tamtego roku opóźnienia we wprowadzeniu polityki i zatwierdzeniu projektów ostudziły entuzjazm wobec instalacji fotowoltaicznych w Chinach. [...] Silny globalny popyt na fotowoltaikę na przestrzeni roku był głównie napędzany przez inne kraje niż Chiny”.

⁽⁶⁷⁾ Strona 35 wniosku o dokonanie przeglądu.

3.5.4. Wnioski dotyczące prawdopodobnych zmian wielkości przywozu w przypadku wygaśnięcia środków

- (128) Zważywszy na znaczne moce produkcyjne w ChRL i atrakcyjność rynku unijnego dla chińskich producentów eksportujących Komisja stwierdziła, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż wygaśnięcie środków wyrównawczych skutkowałoby wzrost wielkości subsydiowanego przywozu.

3.6. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji subsydiowania

- (129) Komisja uznała, że istnieją wystarczające dowody na kontynuację subsydiowania sektora szkła solarnego w ChRL w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym oraz że prawdopodobnie subsydiowanie będzie kontynuowane w przyszłości. Komisja stwierdziła również, że uchylene środków wyrównawczych skutkowałoby najprawdopodobniej przekierowaniem pewnych ilości subsydiowanego przywozu produktu objętego przeglądem na rynek unijny. Na podstawie dostępnych faktów Komisja doszła do wniosku, że zachodzi duże prawdopodobieństwo, iż wygaśnięcie środków wyrównawczych doprowadziłoby do kontynuacji subsydiowania.

4. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

4.1. Produkcja unijna i przemysł Unii

- (130) W ODP produkt podobny był wytwarzany w Unii przez 11 producentów. Stanowią oni „przemysł Unii” w rozumieniu art. 9 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (131) Ustalano, że całkowita produkcja unijna w ODP wynosiła około 12 mln m². Komisja ustaliła tę wartość na podstawie wszystkich dostępnych informacji, takich jak wniosek o dokonanie przeglądu i odpowiedzi przedsiębiorstw objętych próbą na pytania zawarte w kwestionariuszu. Jak wskazano w motywie 14, do próby wybrano producentów unijnych reprezentujących ponad 80 % łącznej unijnej produkcji produktu podobnego.

4.2. Uwaga wstępna

- (132) W celu ochrony poufnych informacji handlowych zgodnie z art. 29 rozporządzenia podstawowego dane dotyczące wspomnianych dwóch producentów unijnych objętych próbą przedstawiono w formie zindeksowanej lub jako przedziały.

4.3. Konsumpcja w Unii

- (133) Komisja ustaliła poziom konsumpcji w Unii, sumując wielkość sprzedaży przemysłu Unii na rynku unijnym i wielkość przywozu z ChRL i państw trzecich w oparciu o dane dostępne w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6. Wielkości sprzedaży producentów unijnych zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą. Wielkość przywozu sprawdzono poprzez ich porównanie z danymi Eurostatu.
- (134) W okresie badanym konsumpcja w Unii kształtowała się w następujący sposób:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii

	2015	2016	2017	ODP
Konsumpcja (1 000 m ²)	20 000–25 000	17 000–22 000	16 000–21 000	13 000–18 000
Indeks (2015 = 100)	100	89	84	65

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

- (135) W badanym okresie wielkość konsumpcji produktu objętego przeglądem w Unii zmniejszyła się o 35 %. Największy spadek (o 19 punktów procentowych) nastąpił między 2017 r. a ODP. Spadek ten był spowodowany mniejszym popytem ze strony unijnych producentów paneli fotowoltaicznych.
- (136) W UE szkło solarne zaczęło być coraz częściej wykorzystywane na rynku budowy szklarni. Popyt (i powiązana konsumpcja) na tym rynku były jednak w dalszym ciągu ściśle powiązane z konkretnymi projektami i ograniczone w porównaniu do bieżącej konsumpcji szkła solarnego na rynkach modułów fotowoltaicznych i solarnych.

4.4. Przywóz z ChRL do Unii

4.4.1. Wielkość przywozu z ChRL i udział w rynku

- (137) Komisja ustaliła wielkość przywozu na podstawie informacji z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6 i porównała ją z danymi Eurostatu. Udział w rynku ustalono na podstawie konsumpcji w Unii, którą przedstawia tabela 1. W badanym okresie przywóz z ChRL do Unii i udział w rynku kształtowały się następująco:

Tabela 2

Wielkość przywozu z ChRL i udział w rynku

	2015	2016	2017	ODP
Wielkość przywozu z ChRL (1 000 m ²)	5 133	1 169	1 423	1 208
Indeks (2015 = 100)	100	23	28	24
Udział przywozu z ChRL w rynku (%)	24	6	8	9
Indeks (2015 = 100)	100	26	33	36

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

- (138) W badanym okresie wielkość przywozu z ChRL spadła o 76 %, z ponad 5 mln m² w 2015 r. do 1,2 mln m² w ODP. W tym samym okresie udział przywozu z ChRL w rynku skurczył się z 24 % do 9 % (spadek o 64 %). Największy spadek udziału w rynku (74 %) wystąpił w latach 2015–2016, po przyjęciu środków antydumpingowych w sierpniu 2015 r. ⁽⁶⁸⁾, kiedy to ogólnokrajowa stawka cła antydumpingowego wzrosła z 25 % do 67,1 %. Od 2016 r. do ODP udział przywozu z ChRL w rynku wzrósł o 3 punkty procentowe do poziomu 9 % w ODP.

4.4.2. Cena przywozu z ChRL oraz podcięcie cenowe

- (139) Ze względu na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących, zgodnie z art. 28 rozporządzenia podstawowego Komisja ustaliła średnią cenę przywozu z ChRL na podstawie dostępnych faktów, tj. na podstawie informacji zawartych w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6. Dane zweryfikowano poprzez ich porównanie z danymi Eurostatu. W ODP średnia cena przywożonych produktów wyniosła 6,34 EUR/m².

Tabela 3

Średnie ceny przywozu z ChRL

	2015	2016	2017	ODP
Średnia cena importowa (EUR/m ²)	5,02	7,66	5,79	6,34
Indeks (2015 = 100)	100	153	115	126

Źródło: Baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

- (140) Średnie ceny importowe wzrosły w badanym okresie o 26 %. W tym samym okresie cena na rynku unijnym wzrosła o 19 % (zob. tabela 8).

⁽⁶⁸⁾ Zob. motyw 2.

- (141) Komisja ustaliła, że ceny importowe podcinają ceny przemysłu Unii. Komisja określiła podcięcie cenowe w ODP poprzez porównanie średnich ważonych cen sprzedaży na poziomie ex-works pobieranych przez producentów unijnych objętych próbą od niepowiązanych klientów na rynku unijnym z odpowiednią średnią ważoną ceną przywozu z ChRL, ustaloną na podstawie CIF (kosztów, ubezpieczenia i frachtu), z korektą o cła i koszty ponoszone po przywozie.
- (142) Wynik porównania wyrażono jako odsetek hipotetycznych obrotów w ODP. Otrzymuje się go poprzez przemnożenie średniej ceny sprzedaży przemysłu Unii przez ilości wywożone do Unii. W wyniku porównania cen ustalono średni ważony margines podjęcia cen na poziomie prawie 10 % w przywozie z ChRL na rynek unijny.

4.5. Przywóz z państw trzecich

- (143) Wielkości przywozu ze wszystkich pozostałych państw trzecich oraz ich udziały w rynku kształtowały się w badanym okresie następująco:

Tabela 4

Przywóz z państw trzecich

	2015	2016	2017	ODP
Przywóz ze wszystkich państw trzecich (1 000 m²)	579	943	1 492	1 704
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	163	258	294
Udział przywozu z wszystkich państw trzecich w rynku (%)	3	5	8	12
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	183	306	451
Cena przywozu ze wszystkich państw trzecich (EUR/m ²)	6,08	6,37	7,10	7,31
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	105	117	120
Przywóz z najważniejszych państw trzecich				
Przywóz z Turcji (1 000 m²)	356	785	478	240
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	221	134	67
Udział przywozu z Turcji w rynku (%)	2	4	3	2
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	248	159	103
Cena przywozu z Turcji (EUR/m ²)	5,97	6,54	6,54	6,38
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	110	110	107
Przywóz z Malezji (1 000 m²)	/	/	691	927
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	/	/	100	134
Udział przywozu z Malezji w rynku (%)	/	/	4	7
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	/	/	100	173
Cena przywozu z Malezji (EUR/m ²)	/	/	8,16	8,43
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	/	/	100	103

Przywóz z Indii (1 000 m²)	101	130	173	462
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	130	172	460
Udział przywozu z Indii w rynku (%)	0	1	1	3
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	146	204	704
Cena przywozu z Indii (EUR/m ²)	5,51	4,48	5,03	5,43
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	81	91	99
Przywóz z Tajwanu (1 000 m²)	119	21	98	0
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	18	83	0
Udział przywozu z Tajwanu w rynku (%)	1	0	1	0
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	20	98	0
Cena przywozu z Tajwanu (EUR/m ²)	6,76	7,59	6,43	4,45
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	112	95	66
Przywóz z Ukrainy (1 000 m²)	3	5	40	68
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	183	1 477	2 527
Udział przywozu z Ukrainy w rynku (%)	0	0	0	0
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	206	1 754	3 870
Cena przywozu z Ukrainy (EUR/m ²)	5,25	6,27	6,45	7,24
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	119	123	138

Źródło: Baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6.

- (144) W okresie badanym wielkość przywozu ze wszystkich pozostałych państw trzecich wzrosła o 194 %. Udział tego przywozu w rynku w ODP wzrósł do 12 % z poziomu 3 % w 2015 r. Głównym państwem eksportującym do Unii nieobjętym środkami jest Malezja, która pojawiła się na rynku dopiero w 2017 r., ale w ODP osiągnęła już udział w rynku na poziomie 7 %. Wywóz z Indii również znacznie wzrósł, sięgając poziomu 3 % w ODP. Udział Turcji w rynku spadł z około 4 % w 2016 r. do 2 % w ODP. Wreszcie średnia cena całego przywozu z państw trzecich nieobjętych środkami wzrosła w okresie badanym o 20 %, osiągając w ODP kwotę 7,31 EUR/m².
- (145) W badanym okresie, z wyjątkiem 2016 r., średnia cena przywozu z pozostałych państw trzecich była wyższa od średniej ceny przywozu z Chin. W ODP średnia cena przywozu pobierana przez chińskich producentów (6,34 EUR/m²) była o około 13 % niższa niż średnia cena przywozu z innych państw trzecich (7,31 EUR/m²).

4.6. Sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego

4.6.1. Uwagi ogólne

- (146) Zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała wszystkie czynniki i wskaźniki gospodarcze mające wpływ na stan przemysłu Unii w badanym okresie. W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody.

- (147) Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu i zweryfikowanych odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Dane te odnosiły się do wszystkich producentów unijnych i obejmują: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność i wielkość marginesu subsydiowania oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym subsydiowaniu.
- (148) Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w zweryfikowanych odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez producentów unijnych objętych próbą. Dane te odnosiły się do wszystkich producentów unijnych objętych próbą i obejmują: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, średnie koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału. Oba zestawy danych uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu unijnego.

4.6.2. Wskaźniki makroekonomiczne

4.6.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (149) Komisja ustaliła wielkość produkcji i moce produkcyjne na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą.
- (150) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2015	2016	2017	ODP
Wielkość produkcji (1 000 m ²)	15 000–18 000	15 000–18 000	15 000–18 000	11 000–14 000
Indeks (2015 = 100)	100	103	99	74
Moce produkcyjne (1 000 m ²)	38 000–42 000	38 000–42 000	36 000–41 000	33 000–38 000
Indeks (2015 = 100)	100	102	95	89
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	35–43	35–43	36–44	30–37
Indeks (2015 = 100)	100	101	104	83

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (151) Poprawa wielkości produkcji, mocy produkcyjnych i wykorzystania mocy produkcyjnych w latach 2015–2016 była pochodną nałożenia wyższych ceł antidumpingowych w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji ⁽⁶⁹⁾, natomiast spadek po tej dacie był wynikiem malejącej konsumpcji w Unii, o której mowa w motywie 134.
- (152) W 2016 r. wielkość produkcji unijnej wzrosła łącznie o 3 %, a następnie zmniejszała się w dwóch kolejnych latach, skutkując spadkiem o 26 % w okresie między 2015 r. a ODP. Podobną prawidłowość zaobserwowano w odniesieniu do mocy produkcyjnych i wykorzystania mocy produkcyjnych przemysłu Unii. Istotną przyczyną odnotowanego spadku była upadłość jednego z dużych producentów unijnych w 2017 r. (Ducatt, który odpowiadał w 2015 r. za około 20 % unijnej produkcji i około 15 % unijnych mocy produkcyjnych).

4.6.2.2. Wielkość sprzedaży oraz udział w rynku w Unii

- (153) Komisja ustaliła wielkość sprzedaży na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą. Wielkość sprzedaży i udział w rynku przemysłu Unii kształtowały się w badanym okresie w następujący sposób:

⁽⁶⁹⁾ Zob. motyw 2.

Tabela 6

Wielkość sprzedaży oraz udział w rynku w Unii

	2015	2016	2017	ODP
Wielkość sprzedaży (1 000 m ²)	14 000–17 000	15 000–18 000	14 000–17 000	9 000–12 000
Indeks (2015 = 100)	100	108	97	71
Udział w rynku (%)	73	89	84	79
Indeks (2015 = 100)	100	122	115	108

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

- (154) W latach 2015–2016 wielkość sprzedaży przemysłu Unii wzrosła o 8 %. W 2017 r. sprzedaż spadła o 11 % w ujęciu rok do roku, kończąc 3 % poniżej poziomu z 2015 r. W ODP spadek sprzedaży przemysłu Unii był bardziej znaczący, osiągając na koniec ODP poziom o 29 % niższy niż w 2015 r. Jeżeli chodzi o udział w rynku, schemat jest podobny, przy czym w tym przypadku przemysł Unii zwiększył swój udział w rynku z 73 % w 2015 r. do 79 % w ODP ze względu na spadek konsumpcji w Unii w tym samym okresie o 35 % (zob. tabela 1).

4.6.2.3. Wzrost

- (155) Między 2015 r. a ODP konsumpcja szkła solarnego spadła o 35 %. Spadek konsumpcji miał negatywny wpływ na produkcję i wielkość sprzedaży przemysłu Unii. Wielkość produkcji spadła jednak tylko o 26 %, a wielkość sprzedaży o 29 %. Udział przemysłu Unii w rynku wzrósł natomiast o 8 %.

4.6.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (156) Komisja oszacowała dane dotyczące zatrudnienia i wydajności na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą. W badanym okresie odnotowano następujące zmiany w zakresie zatrudnienia i wydajności przemysłu Unii:

Tabela 7

Zatrudnienie i wydajność

	2015	2016	2017	ODP
Liczba zatrudnionych (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy)	546	514	458	403
Indeks(2015 = 100)	100	94	84	74
Wydajność (m ² /pracownika)	29 896	32 840	35 189	29 917
Indeks(2015 = 100)	100	110	118	100

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (157) W badanym okresie poziom zatrudnienia w przemyśle Unii skurczył się o 26 %. Spadkowi temu towarzyszył spadek produkcji o 29 % w tym samym okresie (zob. tabela 5).

4.6.2.5. Wielkość subsydiowania i zwalczanie skutków dawnego subsydiowania

- (158) Jak wspomniano w sekcji 4.4, udział w rynku przywozu z Chin wzrósł od 2016 r. do poziomu 9 % w ODP. Subsydiowanie utrzymywał się w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym na znaczącym poziomie, jak wyjaśniono w sekcji 3 powyżej, a ceny chińskich producentów eksportujących nadal w znaczącym stopniu podcinały ceny sprzedaży przemysłu Unii.

- (159) Z analizy wskaźników szkody wynika, że wyższa stawka cła nałożona w 2015 r. w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji miała pozytywny wpływ na przemysł Unii, którego sytuacja uległa poprawie po wcześniejszym subsydiowaniu. Przywóz towarów subsydiowanych nadal wywierał jednak presję na przemysł Unii. Łączny wpływ wzrostu wielkości przywozu tanich towarów subsydiowanych z ChRL oraz rzeczywistych marginesów objętych środkami wyrównawczymi nie pozwolił, aby sytuacja przemysłu Unii po wcześniejszym subsydiowaniu w pełni się poprawiła.

4.6.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

4.6.3.1. Ceny

- (160) Średnie ceny sprzedaży stosowane przez przemysł Unii wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Cena sprzedaży i koszt produkcji

	2015	2016	2017	ODP
Cena jednostkowa na rynku Unii (EUR/m ²)	5–8	6–9	7–10	7–10
Indeks (2015 = 100)	100	111	117	119
Koszt jednostkowy produkcji (EUR/m ²)	5–8	5–8	5–8	5–8
Indeks (2015 = 100)	100	96	94	98

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (161) W okresie badanym średnie jednostkowe ceny sprzedaży za metr kwadratowy wzrosły o 19 %. Z drugiej strony koszty produkcji utrzymywały się zasadniczo na stabilnym poziomie.

4.6.3.2. Koszty pracy

- (162) Średnie koszty pracy przemysłu Unii w okresie badanym kształtowały się następująco:

Tabela 9

Koszty pracy

	2015	2016	2017	ODP
Średnie koszty pracy na pracownika (EUR)	36 259	38 171	40 781	42 931
Indeks (2015 = 100)	100	105	112	118

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (163) Od 2015 r. do ODP średnie koszty pracy na pracownika ponoszone przez producentów unijnych objętych próbą wzrosły o 18 %.

4.6.3.3. Zapasy

- (164) Stan zapasów przemysłu Unii w okresie badanym kształtował się następująco:

Tabela 10

Zapasy

	2015	2016	2017	ODP
Stan zapasów na koniec okresu (1 000 m ²)	1 200–1 500	1 300–1 600	1 300–1 600	1 400–1 700
<i>Indeks</i> (2015 = 100)	100	125	131	132
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji (w %)	12,5	14,4	13,7	16,2
<i>Indeks</i> (2015 = 100)	100	115	109	129

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (165) W badanym okresie stan zapasów wzrósł o 32 % w wartościach bezwzględnych i o 29 % w ujęciu względnym. Zważywszy jednak na fakt, że produkt objęty przeglądem różni się pod względem wielkości, wzorów, powłok itd. w zależności od klienta, producenci unijni objęci próbą produkowali wyłącznie na zamówienie. A zatem stany zapasów tych przedsiębiorstw obejmowały produkty, których produkcja była rozłożona w czasie na przestrzeni roku, lecz które były przeznaczone dla konkretnego klienta, któremu były sprzedane w późniejszym terminie.

4.6.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (166) Rentowność, przepływy pieniężne, inwestycje oraz zwrot z inwestycji przemysłu Unii kształtowały się w okresie badanym w następujący sposób:

Tabela 11

Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji

	2015	2016	2017	ODP
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (% obrotu ze sprzedaży)	-10–0	5–15	5–15	5–15
<i>Indeks</i> (2015 = 100)	-100	192	236	214
Przepływy pieniężne (1 000 EUR)	2 000–5 000	10 000–13 000	15 000–18 000	13 000–16 000
<i>Indeks</i> (2015 = 100)	100	437	581	465
Inwestycje (1 000 EUR)	4 000–7 000	0–3 000	1 000–4 000	1 000–4 000
<i>Indeks</i> (2015 = 100)	100	12	23	25
Zwrot z inwestycji (% aktywów netto)	-10–0	20–30	40–50	30–40
<i>Indeks</i> (2015 = 100)	-100	355	549	481

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (167) Komisja określiła rentowność producentów unijnych objętych próbą, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży. W okresie badanym rentowność przemysłu Unii wzrosła z [-10 %–0 %] do [5 %–15 %], natomiast poziom przepływów pieniężnych wzrósł o 365 %. W okresie badanym poziom inwestycji w ujęciu nominalnym spadł o 75 %. W okresie badanym znacznie wzrósł zwrot z inwestycji, wyrażony jako odsetek wartości księgowej netto środków trwałych.
- (168) Tendencja wykazywana przez przepływy pieniężne, które są wskaźnikiem zdolności przemysłu do samofinansowania swej działalności, była w okresie badanym dodatnia. Dzięki poprawie rentowności i przepływów pieniężnych między 2015 r. a ODP zdolność przemysłu Unii do pozyskiwania kapitału znacznie wzrosła.

4.6.4. Wnioski dotyczące szkody

- (169) W okresie badanym wskaźniki gospodarcze przemysłu Unii kształtowały się pod wpływem spadku konsumpcji szkła solarnego w Unii o 35 % między 2015 r. a ODP.
- (170) Pomimo spadku konsumpcji wielkość produkcji przemysłu Unii utrzymywała się w latach 2015–2017 na stosunkowo stabilnym poziomie. Między 2017 r. a ODP wielkość produkcji spadła o wiele bardziej (o 25 %). Udział przemysłu Unii w rynku wzrósł z 73 % w 2015 r. do 79 % w ODP.
- (171) Pomimo początkowego spadku udziału przywozu z Chin w rynku po wprowadzeniu środków antidumpingowych w sierpniu 2015 r., udział przywozu z Chin w rynku utrzymywał się w ODP na stosunkowo wysokim poziomie (9 %).
- (172) Wskaźniki makroekonomiczne świadczyły o osłabionej sytuacji przemysłu Unii. Wskaźniki uległy poprawie po przyjęciu środków antidumpingowych w 2015 r., na następnie pogorszyły się w wyniku osłabionej konsumpcji w Unii. Jak wyjaśniono powyżej w sekcji 4.6, prawidłowość tę można zaobserwować w odniesieniu do unijnej produkcji/mocy produkcyjnych, wykorzystania mocy produkcyjnych, wielkości sprzedaży i udziału w rynku oraz wydajności. W okresie badanym zatrudnienie stopniowo malało.
- (173) Tymczasem wskaźniki mikroekonomiczne świadczyły o poprawie sytuacji przemysłu Unii. W okresie badanym jednostkowy koszt produkcji utrzymywał się na stałym poziomie, podczas gdy ceny na rynku unijnym rosły. Dobra koniunktura znalazła odzwierciedlenie w rentowności, która wzrosła z [-10 %–0 %] w 2015 r. do [5 %–15 %] w ODP.
- (174) W związku z powyższym Komisja uznała, że sytuacja przemysłu Unii uległa zasadniczo poprawie po istotnej szkodzie wynikłej z przywozu towarów subsydiowanych z ChRL w rozumieniu art. 8 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Niemniej w związku ze spadkiem konsumpcji w Unii i stosunkowo dużym udziałem w rynku chińskiego przywozu towarów subsydiowanych, sytuacja przemysłu Unii pozostawała niestabilna.

5. PRAWDOPODOBIEŃSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

5.1. Uwagi wstępne

- (175) Ponieważ przemysł Unii nie ponosił dalszej istotnej szkody, Komisja oceniła, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody w przypadku wygaśnięcia środków, zgodnie z art. 18 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (176) Aby ustalić prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody, przeanalizowano następujące elementy: moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL oraz atrakcyjność rynku Unii.
- (177) Wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących analizę mocy produkcyjnych i wolnych mocy produkcyjnych w ChRL przeprowadzono na podstawie dostępnych faktów, zgodnie z art. 28 rozporządzenia podstawowego. W tym względzie Komisja korzystała z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6, danych Eurostatu oraz dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku o dokonanie przeglądu.
- (178) Komisja przeanalizowała następnie wpływ, jaki na przemysł Unii wywarłoby najprawdopodobniej ponowne wystąpienie przywozu towarów subsydiowanych. W analizie uwzględniono również prawdopodobny wzrost konsumpcji szkła solarnego w Unii w przyszłości oraz rentowną sytuację przemysłu Unii na koniec okresu badanego.

5.2. Prawdopodobieństwo skierowania przywozu towarów subsydiowanych na rynek unijny w przypadku wygaśnięcia środków

5.2.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

- (179) Chiny są największym producentem szkła solarnego na świecie. Od 2015 r. ich moce produkcyjne wzrosły znacząco z 460 mln m² w 2015 r. do niemal 770 mln m² w ODP. Takie moce produkcyjne znacznie przekraczały zużycie krajowe, będące od 2018 r. pod negatywnym wpływem polityki 531 chińskiego rządu, o której mowa w motywie 32.
- (180) Przy tym ze zgromadzonych dowodów wynika, że moce niektórych chińskich producentów eksportujących rosną⁽⁷⁰⁾.

5.2.2. Atrakcyjność rynku Unii

- (181) Rynek Unii jest stosunkowo duży i istnieje prawdopodobieństwo jego przyszłego wzrostu⁽⁷¹⁾. Pomimo początkowego spadku w latach 2015–2016, od 2016 r. wielkość przywozu towarów od chińskich producentów eksportujących rósł, osiągając poziom 9 % w ODP. To świadczy o tym, że pomimo obowiązujących środków unijny rynek pozostaje atrakcyjny dla chińskich producentów eksportujących.
- (182) Ponadto w ODP unijne ceny były stosunkowo wyższe w porównaniu z cenami obecnego przywozu z Chin (zob. tabele 4 i 9). W ODP chińskie ceny importowe podcinały ceny sprzedaży przemysłu Unii. To czyni unijny rynek atrakcyjnym pod względem cen. Jest zatem bardzo prawdopodobne, że w przypadku wygaśnięcia środków wywóz z Chin spowodowałby znaczne zmiany konsumpcji w Unii choćby z racji niskich cen.
- (183) Ponadto środki ochrony handlu przed przywozem produktu objętego przeglądem obowiązujące w Indiach i Turcji, czyli na innych ważnych rynkach, ograniczają możliwości chińskich producentów eksportujących w zakresie wywozu towarów do tych krajów, dodatkowo zwiększając atrakcyjność rynku Unii, na który mógłby zostać przekierowany wywóz w przypadku nieprzedłużenia rozpatrywanych środków nałożonych na przywóz szkła solarnego do Unii.

5.2.3. Podsumowanie

- (184) Zważywszy na duże wolne moce produkcyjne w Chinach, atrakcyjność unijnego rynku oraz stosunkowo wysokie ceny w Unii, prawdopodobne jest, że w przypadku wygaśnięcia środków znaczne ilości subsydiowanego chińskiego szkła solarnego byłyby wywożone do Unii po cenach podcinających ceny unijnego przemysłu.

5.3. Wpływ na sytuację przemysłu Unii

- (185) Komisja zbadała, w jaki sposób dopuszczenie do wygaśnięcia środków wpłynęłoby najprawdopodobniej na wskaźniki szkody.
- (186) Według producentów unijnych prawdopodobny wzrost przywozu towarów subsydiowanych z Chin miałby poważny negatywny wpływ na ich sytuację finansową. Ich zdaniem użytkownicy zaczęliby prawdopodobnie kupować tanie szkło solarne z Chin, zamiast utrzymywać przemysł Unii jako głównego dostawcę. Wyrazili oni zdanie, że w zależności od przedsiębiorstwa i klienta, to skutkowałoby spadkiem sprzedaży szkła solarnego klientom o 30–75 %. Na podstawie niskich chińskich ofert cenowych, którymi dysponowali, unijni producenci uznali, że dojdzie do presji na ceny przemysłu Unii, które spadną w jej wyniku o 0,9–2,6 EUR/m², w zależności od klienta i produktu. Ponadto producenci unijni twierdzili, że wpływ na szkło ogrodnicze byłby odczuwalny w mniejszym stopniu, ponieważ szkło solarne wykorzystywane do budowy szklarni, jest cięte do konkretnych kształtów, zamówienie jest dokonywane pod kątem konkretnego projektu i ważną rolę odgrywa terminowa dostawa.
- (187) Na podstawie powyższych założeń przemysł Unii przewidywał różne scenariusze prawdopodobnego wpływu wygaśnięcia środków na jego sytuację finansową i zasymulował wpływ spadku sprzedaży lub cen na strukturę jego kosztów. W jednym ze scenariuszy uwzględniono przewidywany rozwój rynku. We wszystkich scenariuszach symulacje wykazały, że wygaśnięcie środków spowodowałoby znaczne straty przemysłu Unii.

⁽⁷⁰⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, rozdział 3.5.

⁽⁷¹⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, rozdział 3.5. Zob. również analiza w sekcji 6 Interes Unii.

- (188) Komisja oceniła powyższe scenariusze, żeby sprawdzić, czy są one realistyczne. W latach 2009–2012 (tj. przed wprowadzeniem środków) przywóz szkła solarne do Unii wzrósł z 1,2 mln m² w 2009 r. do 8,35 mln m² w 2012 r. Gwałtowny wzrost przywozu towarów po niskich cenach doprowadził do spadku cen, utraty udziału w rynku i pogorszenia rentowności przemysłu Unii oraz skutkowało poniesieniem przez unijny przemysł istotnej szkody ⁽⁷²⁾.
- (189) W tym kontekście Komisja przeanalizowała prawdopodobny wpływ przywozu towarów po niskich cenach na obecną sytuację przemysłu unijnego, przyjmując za punkt wyjścia zweryfikowane informacje dotyczące producentów unijnych. Komisja doszła do wniosku, że w przypadku ponownego pojawienia się taniego szkła solarne z Chin na rynku unijnym, zapewne w pierwszej kolejności szkło to zdobyłoby udział w rynku kosztem przemysłu Unii, przed przejściem udziałów w rynku wywozu producentów z państw trzecich do Unii.
- (190) W tym kontekście Komisja przeanalizowała prawdopodobny wpływ przywozu towarów po niskich cenach na obecną sytuację przemysłu unijnego, przyjmując za punkt wyjścia zweryfikowane informacje dotyczące producentów unijnych. Na podstawie tego, co zaobserwowano w pierwotnym dochodzeniu, Komisja uznała, że w przypadku ponownego pojawienia się taniego szkła solarne z Chin na rynku unijnym zapewne w pierwszej kolejności szkło to zdobyłoby udział w rynku kosztem przemysłu Unii przed przejściem udziałów w rynku wywozu producentów z państw trzecich do Unii.
- (191) Na tej podstawie Komisja obliczyła, że w przypadku wzrostu przywozu taniego szkła z Chin o 3,5 mln m² kosztem sprzedaży unijnej wynikły z tego spadek produkcji unijnej i wzrost jednostkowych kosztów produkcji w związku z kosztami stałymi skutkowałyby spadkiem rentowności przemysłu Unii do progu rentowności (tj. zrównaniem przychodów i całkowitych kosztów stałych i zmiennych).
- (192) Obliczenia są ostrożne. Biorąc pod uwagę duże moce produkcyjne chińskich przedsiębiorstw i oferowane przez nich obecnie niskie ceny, które znacznie podcinają ceny przemysłu Unii, zachodzi prawdopodobieństwo, że chińscy producenci eksportujący dokonywaliby wywozu większych ilości niż 3,5 mln m², wywierając tym samym presję na obniżenie cen Unii i doprowadzając do dalszych strat i szkód przemysłu Unii.
- (193) Ponadto, ponieważ przemysł Unii nie produkuje na zapas, sposób jego organizacji musi odpowiadać charakterowi umów z klientami i zamówień klientów (zob. sekcja 4.6.3.3 Zapasy). W związku z tym wszelkie istotne spadki wielkości sprzedaży przedsiębiorstw mogłyby skutkować niemożliwymi do udźwignięcia stratami i upadłością.

5.4. Wniosek dotyczący prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii

- (194) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że wygaśnięcie środków obejmujących przywóz z ChRL skutkowałyby najprawdopodobniej ponownym wystąpieniem istotnej szkody dla przemysłu Unii.

6. INTERES UNII

- (195) Zgodnie z art. 31 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy można wyraźnie stwierdzić, że przyjęcie środków w tym przypadku nie leży w interesie Unii, pomimo stwierdzenia prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkodliwego subsydiowania. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii i użytkowników.

6.1. Interes przemysłu unijnego

- (196) W motywie 194 stwierdzono, że w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków wyrównawczych prawdopodobnie nastąpiłoby poważne pogorszenie sytuacji przemysłu Unii. Dlatego utrzymanie środków działałoby na korzyść przemysłu Unii, ponieważ umożliwiłoby unijnym producentom utrzymanie wielkości sprzedaży, udziału w rynku i rentowności oraz dalszą poprawę ich sytuacji gospodarczej.
- (197) Natomiast zaprzestanie stosowania środków skutkowałyby najprawdopodobniej znacznym wzrostem przywozu z Chin na rynek unijny po cenach subsydiowanych i podcinających, co doprowadziłoby do ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii i zagroziłoby jego rentowności.

⁽⁷²⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 470/2014.

6.2. Interes użytkowników

- (198) Na początkowym etapie skontaktowano się z ponad 40 znanymi użytkownikami. Odpowiedzi ma pytania zawarte w kwestionariuszu udzieliło czterech użytkowników.
- (199) Kilku użytkowników szkła solarne (producentów modułów fotowoltaicznych i fototermicznych) wyraziło sprzeciw wobec utrzymania środków.
- (200) Argumenty użytkowników dotyczyły wzrostu kosztów produkcji, zdolności producentów szkła solarne do zaspokojenia popytu, planowanych inwestycji w produkcję paneli fotowoltaicznych oraz aspektów środowiskowych. Użytkownicy wskazali również, że po uchynieniu cel antydumpingowych i antysubsydjnych na przywóz modułów i ogniw fotowoltaicznych z Chin przemysł Unii ucierpiał z powodu nieuczciwej konkurencji ze strony Chin. Użytkownicy uznali za niesłuszne to, że mimo braku środków ochrony handlu w przypadku ogniw i modułów słonecznych, wciąż nadal objęty jest przywóz jednego z komponentów modułów fotowoltaicznych, czyli szkła solarne⁽⁷³⁾. Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła ponownie, że brakuje spójnego podejścia wobec przedmiotowego sektora. Chociaż środki nałożone na przywóz modułów i ogniw słonecznych wygasły, Komisja była przygotowana na utrzymanie środków dotyczących szkła solarne. Podobnie, po ujawnieniu przedmiotowych informacji, Unijne Stowarzyszenie Przemysłu Fotowoltaicznego (ESMC) stwierdziło, że utrzymanie cel na przywóz szkła solarne będzie trudne dla obecnych unijnych producentów modułów fotowoltaicznych, ponieważ zwiększy ich koszty szkła, podczas gdy moduły przywożone do Unii nie podlegają takim cłom, nawet w przypadku, gdy wykorzystywane jest szkło chińskie.
- (201) Komisja przypomniała, że decyzja o zniesieniu środków dotyczących modułów fotowoltaicznych, która zapadła we wrześniu 2018 r., nie przekłada się na prawo producentów modułów fotowoltaicznych, zgodnie z którym środki dotyczące produktów wyższego szczebla również przestałyby mieć zastosowanie. Raczej, zgodnie z art. 31 rozporządzenia podstawowego, Komisja musi przeprowadzić badanie interesu Unii w odniesieniu do każdego indywidualnego dochodzenia. W związku z tym Komisja zweryfikowała, czy utrzymanie środków dotyczących szkła solarne będzie miało nieproporcjonalny negatywny wpływ na użytkowników, jak opisano szczegółowo poniżej.

6.2.1. Koszty produkcji

- (202) Kilku użytkowników twierdziło, że przedmiotowe środki wywarły negatywny wpływ na ich działalność gospodarczą, doprowadzając do wzrostu kosztów produkcji. W ich przekonaniu fakt, że musieli oni płacić wyższe ceny niż ich konkurenci spoza Unii naraża bezpośrednio unijnych producentów paneli fotowoltaicznych na niekorzystną sytuację konkurencyjną względem importowanych paneli słonecznych. Użytkownicy twierdzili również, że mimo znacznego spadku cen modułów fotowoltaicznych w ostatnich latach, cena szkła solarne utrzymuje się na tym samym poziomie, w związku z czym wzrasta jego względny udział w kosztach modułów fotowoltaicznych. W związku z tym szkło solarne stanowi obecnie drugi pod względem wielkości składnik kosztu panelu fotowoltaicznego.
- (203) Ponadto użytkownicy twierdzili, że chociaż większość produkowanych przez nich modułów to moduły typu „szkło/folia”, w skład których wchodzi z wierzchu szyba, a od spodu folia z tworzywa sztucznego, w rosnącym stopniu produkują oni moduły typu szkło/szkło, tj. czyli zbudowane z obu stron ze szkła. Ponieważ moduł typu „szkło/szkło” wymaga użycia dwóch arkuszy szkła zamiast jednego, udział szkła solarne w kosztach produkcji podwaja się.
- (204) Organizacja EU ProSun, która reprezentuje kilku użytkowników, stwierdziła, że udział kosztów szkła solarne w panelu fotowoltaicznym wynosi 10 %. Dwaj inni użytkownicy stwierdzili, że udział szkła w ich kosztach wyniósł odpowiednio 7 % i 10 % dla modułu ze szkła i folii oraz 14 % i 22 % dla modułu w pełni szklanego.
- (205) Zdaniem EU ProSun wpływ tych środków na koszty wyniósłby 3 % dla modułu „szkło/folia” i 6 % dla modułu „szkło/szkło”.

⁽⁷³⁾ Środki antydumpingowe i antysubsydjne w odniesieniu do paneli fotowoltaicznych nałożono z końcem 2013 r. na okres 2 lat. W marcu 2017 r. obowiązywanie środków przedłużono o 18 miesięcy (<https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1904>).

- (206) Organizacja EU ProSun Glass, reprezentująca unijny przemysł szkła solarne, stwierdziła, że wpływ przedmiotowych cel na koszty produkcji modułu jest ograniczony. Przedstawiła obliczenia, z których wynika, że przy obecnych cenach szkła solarne w Unii udział kosztów szkła solarne w koszcie modułu fotowoltaicznego wynosi 4 %. Według jej wyliczeń, przy aktualnych chińskich ofertach cenowych dodatkowe koszty wynikające z obowiązujących środków kształtują się na poziomie 1,5 % końcowego kosztu modułu. Zdaniem organizacji dodatkowy wpływ na koszty ponoszone przez użytkowników jest jeszcze bardziej ograniczony, ponieważ większość użytkowników w Unii prowadzi działalność w segmencie mieszkaniowym, sprzedając, oprócz modułu, kompletny zestaw obejmujący instalację i akumulator. W przypadku sprzedaży kompletnego zestawu udział szkła w koszcie modułu stanowi mniej niż 0,5 %.
- (207) W pierwotnej sprawie uznano, że szkło solarne stanowi jedynie niewielką część (około 6–8 %) kosztów modułów słonecznych⁽⁷⁴⁾. Ponadto, ponieważ użytkownicy kupowali znaczne ilości szkła solarne od producentów unijnych i użytkownicy mogli kupić szkło z krajów innych niż ChRL, uznano, że wpływ pierwotnych środków na koszty modułów fotowoltaicznych kształtował się na poziomie mniejszym niż 1 %.
- (208) Od czasu pierwotnego dochodzenia poziom środków antydumpingowych wzrósł jednak z 25 % do 67 %, co oznacza dodatkowy wpływ na koszty w porównaniu z sytuacją w pierwotnym dochodzeniu.
- (209) Komisja stwierdziła wbrew argumentom użytkowników, że struktura kosztów modułów fotowoltaicznych nie zmieniła się znacząco od czasu pierwotnego dochodzenia. Z badania przeprowadzonego przez niezależny instytut na podstawie cen z lat 2017–2018 wynika, że względny udział kosztów szkła solarne w koszcie modułu wynosił średnio 9 %⁽⁷⁵⁾, a zatem był nieznacznie wyższy niż 6–8 %, ustalony w pierwotnym dochodzeniu. Komisja odnotowała, że jest to zbieżne z informacjami użytkowników, z których wynikało, że udział szkła w kosztach modułu wynosił od 7–10 % (zob. motyw 204).
- (210) Jeżeli chodzi o rosnący udział w rynku modułów typu „szkło/szkło”, Komisja ustaliła, że w ODP typ ten reprezentował około 10 % konsumpcji w Unii, a zatem jego względny udział w rynku był nadal ograniczony. Chociaż udział ten zwiększał się, nie przewiduje się, by w ciągu najbliższych pięciu lat wzrósł o więcej niż 30 %⁽⁷⁶⁾.
- (211) Ponadto użytkownicy nadal nabywali większość szkła na rynku unijnym, a kilku z nich oświadczyło, że nadal będzie to robić nawet w przypadku uchylecia środków.
- (212) Na podstawie powyższych informacji Komisja stwierdziła, że niewielki względny wzrost udziału szkła solarne w kosztach produkcji modułów fotowoltaicznych, o którym mowa w motywie 209, rosnąca wielkość produkcji modułów typu „szkło/szkło” oraz wzrost poziomu środków przełożyły się na większy wpływ środków na koszty użytkowników niż ustalono w pierwotnym dochodzeniu. Komisja oszacowała wpływ kosztów środków na producentów modułów fotowoltaicznych na poziomie od 2–3 %.
- (213) Po ujawnieniu tych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła, że przekazane przez Fraunhofer Institute für Solare Energiesysteme ISE („Fraunhofer Institute”) informacje dotyczące udziału kosztów szkła solarne w module fotowoltaicznym, określonego przez Komisję w motywie 209, były nieaktualne. Według nowych informacji, które organizacja EU ProSun otrzymała od Fraunhofer Institute, udział kosztów szkła solarne w koszcie modułu fotowoltaicznego wzrósł od 2019 r. z 9 do 11 %. Ponadto organizacja EU ProSun stwierdziła, że według tego samego źródła przyszły udział modułów typu „szkło/szkło” będzie wyższy od tego, jaki wskazała Komisja w motywie 210, ponieważ badanie, do którego Komisja odniosła się w tym samym motywie, dotyczyło rynku światowego, a nie tylko rynku unijnego. Według Fraunhofer Institute spodziewano się, że udział modułów typu „szkło/szkło” na rynku unijnym będzie wyższy. Ponadto organizacja EU ProSun stwierdziła, że obecnie udział modułów typu „szkło/szkło” wynosi 18,5 %, a nie 10 %, jak wskazano w badaniu.
- (214) Organizacja EU ProSun stwierdziła również, że marginesy subsydiowania w przemyśle paneli fotowoltaicznych w większości kształtowały się na poziomie poniżej 5 % lub wręcz były ujemne. Organizacja EU ProSun stwierdziła zatem, że unijny rynek modułów fotowoltaicznych jest bardzo wrażliwy na ceny i że w związku z tym dalszy wzrost kosztów o 2–3 % doprowadzi do dalszych zamknięć i zwolnień.

⁽⁷⁴⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1205/2013 z dnia 26 listopada 2013 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz szkła solarne pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 316 z 27.11.2013, s. 8), motyw 157.

⁽⁷⁵⁾ Źródło: A multidimensional optimisation approach to improve module efficiency, power and costs, Jibran Shahid, Max Mittag, Martin Heinrich, Fraunhofer Institute for Solar Energy Systems ISE, https://www.ise.fraunhofer.de/content/dam/ise/de/documents/publications/conference-paper/35-eupvsec-2018/Shahid_5DO83.pdf

⁽⁷⁶⁾ Źródło: Stowarzyszenie Przemysłu Inżynierii Mechanicznej (VDMA), <https://pv-manufacturing.org/wp-content/uploads/2019/03/ITRPV-2019.pdf>

- (215) Komisja zapoznała się z informacjami przekazanymi organizacji EU ProSun przez Fraunhofer Institute na temat wzrostu udziału kosztów szkła solarnego w koszcie modułu fotowoltaicznego od 2019 r. Odnotowała również, że ta tendencja wzrostowa nie podlega okresowi objętemu dochodzeniem przeglądowym i może mieć znaczenie tylko w przypadku oceny przyszłego obciążenia dla producentów modułów fotowoltaicznych. Jeżeli chodzi o udział w rynku modułów typu „szkło/szkło”, Komisja zapoznała się również z informacjami, według których badanie, o którym mowa w motywie 210, dotyczyło rynku światowego i panującej na nim sytuacji, i perspektywy na przyszłość mogą różnić się w przypadku Unii. Jeżeli chodzi o dokładną wielkość udziału, Komisja uznała jednak, że udział EU ProSun na poziomie 18,5 % nie został poparty żadnymi dowodami. Analizując zweryfikowane dane producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem, Komisja ustaliła, że obecny udział modułów typu „szkło/szkło” w rynku wynosi jedynie 14 %. Ponieważ dwóch zweryfikowanych producentów odpowiadało za ponad 80 % sprzedaży na rynku szkła solarnego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, Komisja uznała takie proporcje za reprezentatywne dla sytuacji panującej na rynku.
- (216) Ponadto, nawet gdyby proporcje modułów typu „szkło/szkło” nieznacznie zwiększyły się po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, Komisja nie zmieniłaby swoich wniosków, że zgodnie z którymi wpływ na koszty ponoszone przez użytkowników – poprzez utrzymanie środków na ich obecnym poziomie – pozostałby ograniczony. Jak zostało potwierdzone przez organizację EU ProSun i kilku użytkowników, użytkownicy ci kupowali znaczne ilości szkła solarnego od producentów unijnych i zdaniem użytkowników nie zmienia się to w przyszłości. Ponadto użytkownicy mogą importować szkło solarne z innych krajów nieobjętych środkami i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym szkło importowane z takich krajów stanowiło 12 % udziału w rynku (zob. tabela 4).
- (217) Jeżeli chodzi o argument użytkowników, że dalszy wzrost kosztów o 2–3 % doprowadzi do dalszych zamknięć i zwolnień, Komisja przypominała, że utrzymanie środków nie powinno doprowadzić do dalszego wzrostu cen, ponieważ utrzymuje ona jedynie już istniejące cła na szkło solarne z Chin. Jak przypomniano w motywie 216, ze względu na bliskość geograficzną użytkownicy będą nadal zaopatrywać się w większość szkła solarnego u producentów unijnych lub mogą importować szkło solarne z innych krajów nieobjętych środkami, takich jak Turcja, Malezja i Indie.
- (218) Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że utrzymanie środków skutkowałoby najprawdopodobniej wzrostem kosztów produkcji użytkowników w porównaniu z kosztami pierwotnych środków, biorąc pod uwagę to, że względny koszt szkła w całkowitych kosztach produkcji nieznacznie się zwiększył. Zestawiając je jednak z całkowitymi kosztami produkcji Komisja stwierdziła, że wpływ na koszty ponoszone przez użytkowników pozostałby ograniczony i w związku z tym nie miałyby kluczowego znaczenia dla utrzymania ich działalności w Unii.

6.2.2. Moce produkcyjne szkła solarnego w Unii

- (219) Zdaniem użytkowników unijny sektor szkła solarnego nie dysponuje wystarczającymi mocami produkcyjnymi, żeby zaspokoić popyt rynkowy na szkło solarne. Ponadto użytkownicy twierdzili, że unijni producenci szkła solarnego nie zwiększyli swoich mocy produkcyjnych ani nie planują tego uczynić. Ich zdaniem obecne moce produkcyjne są niższe niż bieżący popyt na szkło solarne. Zdaniem użytkowników sytuacja ta zmusza ich do korzystania ze szkła przywożonego z innych krajów, takich jak Malezja czy Turcja, lub do przywozu szkła z Chin po wyższych kosztach. Według nich szkło importowane z tych krajów nie zawsze jest jednak dostatecznej jakości.
- (220) Natomiast przemysł Unii utrzymywał, że podaż szkła solarnego na rynku jest wystarczająca do pokrycia zapotrzebowania. Jego przedstawiciele twierdzili, że nigdy nie odmówili dostaw żadnemu z unijnych producentów paneli fotowoltaicznych z powodu rzekomego braku dostępnych mocy produkcyjnych. Wręcz przeciwnie, byli gotowi do rozmów w sprawie potencjalnych dodatkowych zamówień, potwierdzając swoją zdolność do realizacji zamówień na większe ilości.
- (221) Komisja zauważyła po pierwsze, że konsumpcja szkła solarnego kształtowała się w ODP na poziomie [13–18] mln m² (zob. tabela 1). Po drugie, całkowita zweryfikowana przez Komisję wielkość produkcji przemysłu Unii wynosiła [11–14] mln m². Po trzecie, całkowite zweryfikowane moce produkcyjne dwóch producentów unijnych wynosiły [14–18] mln m².
- (222) W związku z tym Komisja stwierdziła, że w ODP tylko dwóch zweryfikowanych producentów szkła solarnego dysponowało wolnymi mocami produkcyjnymi wynoszącymi [5–8,5] mln m², które można było spożytkować bez żadnych dodatkowych inwestycji. Komisja uznała zatem ten argument użytkowników za bezzasadny.

- (223) Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła, że moce produkcyjne producentów szkła solarne nie zaspokajają popytu użytkowników na szkło solarne już po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, ponieważ w roku 2019/2020 dwaj użytkownicy zainwestowali w nowe moce produkcyjne wynoszące łącznie 950 MW. Na tej podstawie organizacja EU ProSun stwierdziła, że już dzisiaj występuje brak podaży szkła solarne na rynku. W odpowiedzi na ten argument organizacja EU ProSun Glass, reprezentująca producentów unijnych, po ujawnieniu przedmiotowych informacji powtórzyła, że kilku ważnych producentów paneli fotowoltaicznych, których organizacja EU ProSun przedstawiła jako podmioty działające na rynku, już zamknęło swoje zakłady produkcyjne. W związku z tym nowo utworzone moce produkcyjne zastąpiły już istniejące moce.
- (224) Po pierwsze Komisja stwierdziła, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez organizację EU ProSun producenci modułów fotowoltaicznych posiadali w 2019 r. moce produkcyjne wynoszące łącznie ponad 5 GW. Jednak oprócz tego stwierdziła również, że kilku producentów modułów fotowoltaicznych faktycznie zaprzestało produkcji. Moce produkcyjne firm, które zamknęły swoje zakłady produkcyjne, przekroczyła łącznie 1 GW⁽⁷⁷⁾. W związku z tym ustalenia Komisji potwierdziły, że nowo utworzone moce produkcyjne częściowo zastąpiły inwestycje poczynione w roku 2019/2020 przez kilka firm, o których wspomniała organizacja EU ProSun.
- (225) Po drugie, Komisja uznała, że istniejące i nowo utworzone zdolności produkcyjne niekoniecznie odpowiadają produkcji modułów fotowoltaicznych. Według danych EU ProSun w 2019 r. wykorzystano mniej niż połowę zdolności produkcyjnej modułów fotowoltaicznych. W związku z tym Komisja stwierdziła, że nowo utworzone moce produkcyjne nie przekładają się automatycznie na równoważny poziom produkcji oraz wzrost popytu na szkło solarne, a przynajmniej nie bezpośrednio po ich wdrożeniu.
- (226) Po trzecie Komisja przypomniała, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym oprócz dwóch zweryfikowanych producentów szkła solarne istnieli także inni producenci szkła solarne. Według informacji pochodzących od przedstawicieli unijnego sektora szkła solarne całkowite moce produkcyjne producentów szkła solarne wyniosły [33–38] mln m² (zob. tabel 5)⁽⁷⁸⁾. Zatem całkowite moce w zakresie produkcji szkła solarne na rynku przekraczają bieżącą produkcję szkła solarne prawie trzykrotnie.
- (227) Na tej podstawie Komisja odrzuciła argument EU ProSun, że na rynku unijnym brakuje obecnie podaży szkła solarne.

6.2.3. Przyszły rozwój rynku

- (228) Wszystkie zainteresowane strony zgodziły się, że popyt na panele fotowoltaiczne, a zatem i na szkło solarne, zwiększa się i będzie znacznie rósł w nadchodzących latach. Do głównych czynników napędzających wzrost należą unijny cel na 2030 r. w zakresie energii ze źródeł odnawialnych, ewentualne zwiększenie jego poziomu i ogólnie Europejski Zielony Ład, którego celem jest osiągnięcie neutralności klimatycznej i wzmocnienie unijnego sektora technologii ekologicznych, w tym odnawialnych źródeł energii i innych technologii niskoemisyjnych. Wzrost jest oczekiwany we wszystkich segmentach rynku (mieszkalnictwie, handlu, przemyśle i usługach użyteczności publicznej) w zależności od rozwoju polityki publicznej w poszczególnych państwach członkowskich.
- (229) Obecnie wielkość produkcji modułów fotowoltaicznych w Unii kształtuje się na poziomie 1,7 GW⁽⁷⁹⁾. Przewidując wyższy popyt w przyszłości, niektórzy użytkownicy z Austrii, Francji, Niemczech, Włoszech i Słowenii ogłosili przygotowanie do zwiększenia swoich mocy produkcyjnych. Łącznie i w przypadku pełnego wdrożenia oraz realizacji planów dotyczących wykorzystania nowych mocy produkcyjnych wielkość planowanych przez użytkowników inwestycji – oprócz 900 MW, o których mowa w sekcji 6.2.2 – sięgnęłaby 2,9 GW dodatkowej produkcji w najbliższych 2–3 latach, co oznaczałoby trzykrotny wzrost produkcji modułów fotowoltaicznych. Ponadto organizacja EU ProSun stwierdziła, że jedna z planowanych inwestycji będzie stanowiła – na drugim etapie jej wdrażania – dodatkowe moce produkcyjne wynoszące 2 GW. Oprócz tego odniosła się do szwajcarsko-niemieckiej spółki, która chce zainwestować w produkcję na poziomie GW.
- (230) Na tej podstawie EU ProSun i niektórzy użytkownicy argumentowali, że utrzymanie środków zagroziłoby ich planowanym inwestycjom, ponieważ zmusiłoby ich do poniesienia dodatkowych kosztów i skutkowałoby niedostatkami podaży szkła solarne na rynku.

⁽⁷⁷⁾ Jedną z największych firm, która zakończyła swoją produkcję, była firma Solarworld, która według organizacji EU ProSun posiadała moce produkcyjne wynoszące 700 MW. Zaprzestała ona produkcji w 2018 r. (<https://www.pv-magazine.com/2019/02/11/investor-search-for-solarworld-failed-module-factory-to-be-auctioned-off/>).

⁽⁷⁸⁾ Na stronie internetowej F-Solar podana jest zdolność produkcyjna na poziomie 750 ton/dzień <https://www.fsolar.de/en>. W zależności od palety produktów wielkość ta może odpowiadać od 20 do 30 mln m². Oprócz F-Solar na rynku funkcjonują również inni drobni producenci, na przykład Petra Glass (Austria), Pressglass (Polska), Sunarc (Dania), Lambert (Niemcy), Onyxsolar (Hiszpania), Covex-glass (Polska), DA Glass (Polska), Schollglass (Polska), tvitec (Hiszpania), Hecker (Niemcy), Erte solar (Austria), ILVA Glass (Włochy).

⁽⁷⁹⁾ Źródło: EU ProSun.

- (231) Przedstawiciele unijnego przemysłu szkła solarnego wyrazili zdanie, że nowo zapowiedziane zwiększenie mocy byłoby korzystne dla ich przemysłu. Jednak ich zdaniem nowo planowane moce zastąpiły do pewnego stopnia moce wcześniej zamkniętych zakładów produkcyjnych. Dodatkowo twierdzili oni, że podobnie jak w przeszłości, nowe inwestycje mogą wbrew zapowiedziom nie dojść do skutku. Ponadto utrzymywali, że żadne z nowo wybudowanych zakładów nie będą działały z pełną mocą od początku swojej działalności.
- (232) W celu zbadania powyższych twierdzeń Komisja dokonała ponownej oceny swoich ustaleń. Komisja podkreśliła następujące kwestie: po pierwsze, dowody zawarte w aktach sprawy nie wskazują na to, że planowane inwestycje są uzależnione od zniesienia obowiązujących środków wyrównawczych. Dowody załączone do akt sprawy wskazują wręcz na to, że główną siłą napędową wielu z zapowiadanych projektów jest perspektywa przyszłego rozwoju rynku paneli fotowoltaicznych, a nie istnienie środków dotyczących szkła solarnego. Dlatego decyzja w sprawie utrzymania lub nieutrzymania środków dotyczących szkła solarnego nie może być uznana za czynnik przesądzający o planowaniu lub realizacji wyżej wymienionych projektów rozbudowy.
- (233) Po drugie, Komisja przypomniała, że z analizy kosztów przedstawionej w sekcji 6.2.1 wynika, że ponoszone przez zainteresowanych użytkowników koszty środków są dość niskie. Planowane inwestycje nie przeczą tej konkluzji, ponieważ koszty wspomnianej dodatkowej produkcji w sektorze użytkowników miałyby tę samą ograniczoną wielkość.
- (234) Po trzecie, na podstawie analizy przedstawionej w sekcji 6.2.2 Komisja powtórzyła dodatkowo, że obecne moce produkcyjne przemysłu Unii są wystarczające do zaspokojenia zwiększonego popytu wywołanego planowanymi inwestycjami. Ponadto, tak czy inaczej wzrost popytu byłby stopniowy, co umożliwiłoby sektorowi szkła solarnego – zgodnie z twierdzeniami jego przedstawicieli – dostosowanie się do tempa tego wzrostu i zwiększenie mocy w zależności od potrzeb. Ponadto użytkownicy mogliby nadal zaopatrywać się w szkło z innych krajów, takich jak Turcja, Malezja i Indie, jak miało to miejsce w ODP.
- (235) Po ujawnieniu tych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła ponadto, że producenci szkła solarnego nie dysponują wystarczającymi mocami produkcyjnymi, żeby zaspokoić przyszły popyt na szkło solarne. Stwierdziła również, że użytkownicy nie mogą importować szkła, ponieważ jakość importowanego szkła jest niedostateczna. Aby poprzeć ten argument, przedstawiła raport jednego z użytkowników, z którego wynika, że konkretne zamówienie złożone w firmie malezyjskiej było niepełne.
- (236) Komisja nie była przekonana, że jakość szkła solarnego pochodzącego z innych państw trzecich nieobjętych środkami była tak słaba, że takie szkło nie mogło stanowić wiarygodnej alternatywy dla europejskiego producenta modułów. W przeprowadzonym przez Komisję dochodzeniu antydumpingowym dotyczącym przywozu szkła solarnego z Malezji wszystkie strony zgodziły się, że przywóz tego szkła skutecznie konkurował ze szkłem solarnym produkowanym w Unii. Jak odnotowano powyżej, przywóz szkła solarnego do Unii z Malezji wzrósł i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym osiągnął udział w rynku na poziomie 7 %. Świadczy to o tym, że szkło solarne z Malezji ogólnie ma dostatecznie wysoką jakość, nawet jeśli w pojedynczych przypadkach dostawy importowanego szkła solarnego z tego kraju wykazywały braki i nie były w pełni zgodne z ustalonymi warunkami i specyfikacjami. W związku z tym Komisja odrzuciła to twierdzenie.
- (237) Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła również, że szkoda, która potencjalnie została spowodowana przez utrzymanie środków dotyczących szkła solarnego, natychmiast wpłynęłaby na ponad 1 000 miejsc pracy i około 50 mln EUR inwestycji oraz na ponad 4 000 miejsc pracy i 1 mld EUR inwestycji, które mają zostać zrealizowane w ciągu następnych dwóch lat.
- (238) Komisja odrzuciła ten argument i przypomniała, że wiele z planów ekspansji zostało już zrealizowanych, podczas gdy środki były już stosowane, bez uwzględnienia decyzji o utrzymaniu bądź nieutrzymaniu środków. Na podstawie wniosków, które zostały podsumowane w sekcjach 6.2.1–3 powyżej, Komisja doszła do wniosku, że utrzymanie środków nie uniemożliwiło realizacji inwestycji zaplanowanych przez kilku użytkowników.

6.2.4. Wniosek dotyczący interesu użytkowników

- (239) Chociaż uwagi otrzymane po ujawnieniu przedmiotowych informacji poparły opinię, że kontynuacja środków szkodzi interesom użytkowników, potwierdziły również, że sektor ten znajduje się dopiero na początku trwającego procesu inwestycyjnego. Komisja doszła do wniosku, że wpływ środków na strukturę kosztów użytkowników nie jest nieproporcjonalny, a ich bezpieczeństwo zaopatrzenia nie jest zagrożone, w związku z istnieniem wolnych mocy produkcyjnych dostępnych w Unii oraz alternatywnych źródeł przywozu po cenach niedumpingowych, stwierdzając przy tym, że ich plany inwestycyjne nie zostały jeszcze zrealizowane.

- (240) W każdym razie Komisja przypominała, że w przypadku ziszczenia się powyższego scenariusza i trwałej zmiany okoliczności przemysł użytkowników może wnieść, na podstawie art. 19 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, o wszczęcie przeglądu formy lub poziomu środków w zakresie ograniczonym do szkody poniesionej przez przemysł Unii i sytuacji przemysłu użytkowników pod względem zaopatrzenia, który może doprowadzić do przeprowadzenia nowej oceny interesu Unii.

6.3. Aspekty środowiskowe

- (241) Użytkownicy argumentowali, że utrzymanie środków dotyczących szkła solarnego nie jest zgodne z celami Komisji dotyczącymi używania czystej energii. Wręcz przeciwnie, przedłużenie środków dotyczących szkła solarnego uniemożliwiłoby unijnemu przemysłowi modułów fotowoltaicznych realizację nowych inwestycji. Ponadto, chociaż przewiduje się, że wielkość unijnego rynku instalacji modułów fotowoltaicznych będzie rosła, unijny przemysł modułów fotowoltaicznych zostałby wyparty z rynku, ponieważ nie przystąpiłby do planowanych nowych inwestycji ze względu na brak podaży szkła solarnego, w związku z czym nie byłby konkurencyjny.
- (242) W szerszym kontekście Europejskiego Zielonego Ładu w marcu 2020 r. Komisja zaproponowała uchwalenie wiążącego Europejskiego prawa o klimacie, w którym zapisano cel polegający na osiągnięciu neutralności klimatycznej do 2050 r.⁽⁸⁰⁾ Europejski Zielony Ład przewiduje ponadto wyraźnie określony cel, jakim jest „dostarczanie czystej, przystępnej cenowo i bezpiecznej energii”⁽⁸¹⁾, który ma zostać realizowany poprzez ewentualne wyznaczenie bardziej ambitnego docelowego poziomu energii ze źródeł odnawialnych w UE na rok 2030.
- (243) Na obu rynkach, czyli szkła ogrodniczego (szklarniowego) oraz modułów fotowoltaicznych i fototermicznych, unijni producenci szkła solarnego opracowują nowe innowacyjne rozwiązania w celu zwiększenia stopnia wykorzystania zielonej energii i zacieśnienia współpracy z instytucjami badawczymi i uczelniami wyższymi, a także inwestują w badania i rozwój. W tym kontekście Komisja uznała, że dalsze stosowanie środków ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia istnienia rentownego sektora szkła solarnego oraz zwiększenia badań i rozwoju w tym obszarze.
- (244) Komisja uznała ponadto, że wygaśnięcie środków zagroziłoby rentowności unijnego sektora szkła solarnego i skutkowałaby uzależnieniem użytkowników (głównie producentów modułów fotowoltaicznych) od przywozu, najprawdopodobniej z Chin. Wygaśnięcie środków skutkowałoby również pozbawieniem sektora szkła solarnego możliwości inwestowania w innowacje oraz badania i rozwój. Dlatego Komisja doszła do wniosku, że utrzymanie rentowności sektora szkła solarnego ma kapitalne znaczenie dla ochrony środowiska.
- (245) Dodatkowo Komisja wspiera korzystanie z energii ze źródeł odnawialnych w Unii w ramach swojej polityki ekologicznej. Główny potencjał innowacyjny tkwi w produkcji ogniw przez sektory działające na dalszych etapach łańcucha wartości dodanej. W przypadku utrzymania środków ta część „zielonego” przemysłu, tj. głównie producenci modułów fotowoltaicznych, musiałaby ponieść pewne dodatkowe koszty. W wyniku analizy przedstawionej w sekcji 6.2.1 Komisja stwierdziła jednak, że dodatkowe koszty ponoszone przez użytkowników nie byłyby na tyle wysokie, żeby uniemożliwić ich funkcjonowanie lub przyszlą ekspansję.
- (246) W związku z tym Komisja doszła do wniosku, że utrzymanie przedmiotowych środków nie zaszkodzi zasadniczo unijnej polityce ochrony środowiska.

6.4. Interes niepowiązanych podmiotów handlowych

- (247) Grupa zajmująca się dystrybucją szkła solarnego do budowy szklarni wyraziła swoje poparcie dla utrzymania środków. Grupa ta nie była bezpośrednim użytkownikiem, lecz prowadziła ścisłą współpracę z użytkownikami/rolnikami w zakresie pozyskiwania odpowiedniego szkła do budowy szklarni. Twierdziła, że wysokiej jakości szkło o niskiej zawartości żelaza i z różnymi wzorami jest konieczne do zapewnienia efektywności produkcji szklarniowej. Dostarczanie takiego szkła i ścisła współpraca z producentami w poszukiwaniu innowacyjnych rozwiązań nie byłyby jej zdaniem możliwe, gdyby dopuszczono do wygaśnięcia środków, co miałoby negatywny wpływ na produkcję szkła solarnego w Unii. Według grupy pozyskiwanie podobnego szkła z importu jest niemożliwe, ponieważ zagraniczni producenci nie są w stanie zaoferować tego samego zakresu odpowiednich wzorów i odmian szkła, który umożliwiłaby pomyślną realizację projektów w zwykłych ramach czasowych stosowanych przez producentów.

⁽⁸⁰⁾ Aby poznać szerszy kontekst, zob. załącznik do komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejski Zielony Ład”, Bruksela, 11.12.2019, COM (2019) 640 final, https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/european-green-deal-communication-annex-roadmap_en.pdf.

⁽⁸¹⁾ Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejski Zielony Ład”, Bruksela, 11.12.2019, COM (2019) 640 final, https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/european-green-deal-communication_en.pdf, s. 6.

6.5. Interes niepowiązanych importerów

- (248) Żaden importer nie współpracował w ramach dochodzenia. Z uwagi na brak danych nie istniały dowody potwierdzające, że wprowadzenie środków zaszkodziłoby interesowi tych stron.

6.6. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (249) Na podstawie dostępnych informacji dotyczących interesu Unii Komisja stwierdziła, że brakuje istotnych powodów przemawiających za nieutrzymaniem ostatecznych środków wyrównawczych wprowadzonych wobec przywozu szkła solarnego pochodzącego z ChRL.

7. ŚRODKI WYRÓWNAWCZE

- (250) W związku z powyższym, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, środki wyrównawcze stosowane wobec szkła solarnego pochodzącego z Chin powinny zostać utrzymane.
- (251) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z dużą różnicą w stawkach celnych niezbędne są szczególne środki gwarantujące odpowiednie stosowanie ceł wyrównawczych. Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła wyrównawcze, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem wyrównawczym obowiązującym wobec „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- (252) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła wyrównawczego wobec przywozu, nie powinna być ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich powinny bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach – mogą one żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celu weryfikacji dokładności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania stawki należności celnej zgodnie z prawem celnym.
- (253) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu, w szczególności po wprowadzeniu przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę struktury handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 23 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach można wszcząć dochodzenie w sprawie obejścia środków, o ile spełnione zostaną odpowiednie warunki. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych, a następnie nałożyć cło ogólnokrajowe.
- (254) Poszczególne stawki cła wyrównawczego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego postępowaniem pochodzącego z ChRL i wyprodukowanego przez wymienione osoby prawne. Przywożone produkty objęte postępowaniem, wytworzone przez dowolne inne przedsiębiorstwo, które nie zostało konkretnie wymienione w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym podmioty powiązane z przedsiębiorstwami konkretnie wymienionymi, podlegają stawce cła stosowanej względem „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”. Nie powinien on być objęty żadną z indywidualnych stawek cła wyrównawczego.
- (255) Przedsiębiorstwo może wnioskować o zastosowanie wymienionych indywidualnych stawek cła wyrównawczego w przypadku zmiany jego nazwy. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji⁽⁸²⁾. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki należności celnej, która ma do niego zastosowanie, zawiadomienie informujące o zmianie nazwy powinno zostać opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (256) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046⁽⁸³⁾, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek stosuje się stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego podstawowych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, obowiązującą pierwszego kalendarzowego dnia każdego miesiąca.

⁽⁸²⁾ European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

⁽⁸³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

(257) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 ⁽⁸⁴⁾,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Nakłada się ostateczne cło wyrównawcze na przywóz szkła solarnego zawierającego płaskie hartowane szkło sodowo-wapniowe o zawartości żelaza mniejszej niż 300 ppm, współczynnika przepuszczalności promieniowania słonecznego ponad 88 % (pomiar dokonany przy zakładanych parametrach AM 1,5 300–2 500 nm), odporności na działanie wysokich temperatur do 250 °C (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150), odporności na szok termiczny Δ 150 K (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150) i o wytrzymałości mechanicznej 90 N/mm² lub większej (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 1288-3), obecnie objętego kodem CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

2. Stawki cła wyrównawczego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, są następujące dla produktu opisanego w ust. 1 i wyprodukowanego przez przedsiębiorstwa wymienione w poniższej tabeli:

Przedsiębiorstwo	Cło wyrównawcze	Dodatkowy kod TARIC
Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd	3,2 %	B943
Zhejiang Hehe Photovoltaic Glass Technology Co., Ltd	17,1 %	B944
Zhejiang Jiafu Glass Co., Ltd; Flat Solar Glass Group Co., Ltd; Shanghai Flat Glass Co., Ltd	12,8 %	B945
Henan Yuhua New Material Co., Ltd	16,7 %	B946
Pozostałe przedsiębiorstwa współpracujące wymienione w załączniku I	12,4 %	
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	17,1 %	B999

3. Stosowanie indywidualnych stawek cła wyrównawczego ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 będzie uwarunkowane przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która będzie zgodna z wymogami określonymi w załączniku II. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje stawka celna mająca zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.

4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 22 lipca 2020 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca

⁽⁸⁴⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21).

ZAŁĄCZNIK I

Nazwa	Dodatkowy kod TARIC
Avic Sanxin Sol-Glass Co. Ltd i Avic (Hainan) Special Glass Material Co., Ltd	B949
Wuxi Haida Safety Glass Co., Ltd	B950
Dongguan CSG Solar Glass Co., Ltd	B951
Pilkington Solar Taicang Limited	B952
Novatech Glass Co., Ltd	B954

ZAŁĄCZNIK 2

Ważna faktura handlowa, o której mowa w art. 1 ust. 3, musi zawierać następujące elementy:

1. Imię i nazwisko oraz funkcja pracownika podmiotu, który wystawił fakturę.
 2. Oświadczenie o następującej treści: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że szkło solarne w ilości (powierzchnia w m²), sprzedawane na wywóz do Unii Europejskiej i objęte niniejszą fakturą, zostało wytworzone przez (nazwa i siedziba przedsiębiorstwa) (dodatkowy kod TARIC) w Chińskiej Republice Ludowej. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą.”.
 3. Data i podpis pracownika podmiotu wydającego fakturę handlową.
-