

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2022/1041****z dnia 29 czerwca 2022 r.****w sprawie poddania rejestracji przywozu niektórych rodzajów lekkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei w następstwie wznowienia dochodzenia w celu wykonania wyroku Sądu z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie T-383/17, podtrzymanego przez Trybunał Sprawiedliwości w sprawie C-260/20 P, w odniesieniu do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/763**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej <sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 14,

a także mając na uwadze, co następuje:

**1. PROCEDURA****1.1. Przyjęcie środków**

- (1) W dniu 17 listopada 2017 r. Komisja („Komisja”) opublikowała rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/2005 nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów lekkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei <sup>(2)</sup>. W dniu 3 maja 2017 r. Komisja opublikowała rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/763 nakładające ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów lekkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei <sup>(3)</sup> („przedmiotowe rozporządzenie”).

**1.2. Wyroki w sprawach T-383/17 i C-260/20 P**

- (2) Pismem złożonym w sekretariacie Sądu w dniu 20 czerwca 2017 r. grupa Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. i Hansol Artone Paper Co. Ltd.) („grupa Hansol”) wniosła skargę o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/763 w zakresie dotyczącym grupy Hansol (sprawa T-383/17). Grupa Hansol zakwestionowała zgodność z prawem spornego rozporządzenia, przywołując szereg argumentów. W jednym z zarzutów grupa Hansol zakwestionowała konstruowanie niektórych wartości normalnych na podstawie art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. W innym zarzucie grupa Hansol podniosła, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie w zakresie ważenia sprzedaży w Unii Europejskiej na rzecz niezależnych klientów w stosunku do sprzedaży na rzecz powiązanych producentów. Grupa Hansol stwierdziła, że ten zarzucany błąd w obliczeniach zniekształcił obliczenie marginesu dumpingowego, a także, między innymi, marginesu podjęcia cenowego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 310 z 17.11.2016, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 114 z 3.5.2017, s. 3.

- (3) W dniu 2 kwietnia 2020 r. Sąd wydał wyrok w sprawie T-383/17, w którym stwierdził nieważność rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/763 w zakresie dotyczącym towarów wytwarzanych przez grupę Hansol <sup>(4)</sup>. Sąd stwierdził, że Komisja naruszyła art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego przy ustalaniu konstruowania wartości normalnej na podstawie art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego dla rodzaju produktu sprzedawanego przez Hansol Artone Paper Co. Ltd., podczas gdy Hansol Paper Co. Ltd. wykazywało reprezentatywną sprzedaż krajową tego samego rodzaju produktu. Sąd stwierdził również, że stwierdzono zarzucany błąd w zakresie ważenia i że Komisja powinna była uwzględnić ilości sprzedawane niezależnym klientom przez Schades Nordic, jednego z powiązanych przetwórców grupy Hansol w Unii. Komisja naruszyła zatem art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego, ponieważ obliczenia dokonane przez Komisję nie odzwierciedlały pełnego zakresu praktyk dumpingowych grupy Hansol. Wreszcie Sąd uznał, że ten błąd w zakresie ważenia miał również wpływ na obliczenie marginesu podjęcia cenowego, ponieważ Komisja wykorzystwała to samo ważenie do tego obliczenia. Sąd stwierdził, że Komisja popełniła błąd, stosując odpowiednio art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego i odliczając koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz marżę zysku z tytułu odsprzedaży produktu objętego postępowaniem przez powiązany podmiot sprzedający w UE w celu ustalenia ceny eksportowej tego produktu w kontekście ustalenia szkody.
- (4) 11 czerwca 2020 r. Komisja zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości o uchylenie wyroku Sądu poprzez wniesienie odwołania (sprawa C-260/20 P). 12 maja 2022 r. druga izba Trybunału oddaliła odwołanie i podtrzymała sformułowane powyżej ustalenia Sądu <sup>(5)</sup>. Wbrew ustaleniom Sądu Trybunał Sprawiedliwości stwierdził jednak, że Komisja nie popełniła błędów, stosując w tym przypadku odpowiednio art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego.
- (5) W związku z tym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2017/763 zostaje unieważnione w zakresie dotyczącym grupy Hansol.

## 2. PODSTAWY DO REJESTRACJI

- (6) Komisja przeanalizowała, czy należy poddać rejestracji przywóz rozpatrywanego produktu. W tym kontekście Komisja wzięła pod uwagę poniższe kwestie.
- (7) Art. 266 TFUE zobowiązuje instytucje do wprowadzenia niezbędnych środków, które zapewniają wykonanie wyroków Trybunału. W przypadku stwierdzenia nieważności aktu przyjętego przez instytucje w kontekście procedury administracyjnej, takiej jak dochodzenia antydumpingowe, zgodność z wyrokiem Sądu oznacza zastąpienie unieważnionego aktu nowym aktem, w którym wyeliminowana zostanie niezgodność z prawem wskazana przez Trybunał <sup>(6)</sup>.
- (8) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości procedura zastąpienia unieważnionego aktu może zostać wznowiona dokładnie od momentu, w którym wystąpiła niezgodność z prawem <sup>(7)</sup>. Oznacza to w szczególności, że w sytuacji, w której unieważnia się akt kończący procedurę administracyjną, unieważnienie to niekoniecznie wpływa na akty przygotowawcze, takie jak wszczęcie postępowania antydumpingowego. W sytuacji, w której gdy – na przykład – stwierdza się nieważność rozporządzenia nakładającego ostateczne środki antydumpingowe, oznacza to, że w następstwie unieważnienia postępowanie antydumpingowe jest nadal otwarte, ponieważ akt kończący postępowanie antydumpingowe zniknął z unijnego porządku prawnego <sup>(8)</sup>, z wyjątkiem sytuacji, w której niezgodność z prawem pojawiła się na etapie wszczęcia postępowania.
- (9) Jak wyjaśniono w zawiadomieniu o wznowieniu i w związku z tym, że niezgodność z prawem nie wystąpiła na etapie wszczęcia postępowania, lecz w toku dochodzenia, Komisja postanowiła wznowić dochodzenie w zakresie, w jakim dotyczy ono grupy Hansol, od momentu, w którym wystąpiły nieprawidłowości.

<sup>(4)</sup> ECL:EU:T:2020:139.

<sup>(5)</sup> ECL:EU:C:2022:370.

<sup>(6)</sup> Sprawy połączone 97, 193, 99 i 215/86 Asteris AE i in. oraz Republika Grecka przeciwko Komisji, Rec. 1988, s. 2181, pkt 27 i 28; oraz sprawa T-440/20 Jindal Saw przeciwko Komisji Europejskiej, EU:T:2022:318.

<sup>(7)</sup> Sprawa C-415/96 Hiszpania przeciwko Komisji, Rec. 1998, s. I-6993, pkt 31; sprawa C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques przeciwko Radzie, Rec. 2000, s. I-8147, pkt 80–85; sprawa T-301/01 Alitalia przeciwko Komisji, Zb.Orz. 2008, s. II-1753, pkt 99 i 142; sprawy połączone T-267/08 i T-279/08 Région Nord-Pas de Calais przeciwko Komisji, Zb.Orz. 2011, s. II-0000, pkt 83.

<sup>(8)</sup> Sprawa C-415/96 Hiszpania przeciwko Komisji, Rec. 1998, s. I-6993, pkt 31; sprawa C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques przeciwko Radzie, Rec. 2000, s. I-8147, pkt 80–85.

- (10) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości wznowienie procedury administracyjnej i ewentualne ponowne nałożenie ceł nie może być postrzegane jako sprzeczne z zasadą nieretroakcji<sup>(9)</sup>. W zawiadomieniu o wznowieniu informuje się zainteresowane strony, w tym importerów, że ewentualne przyszłe zobowiązania, w stosownych przypadkach, oparte będą na ustaleniach poczynionych w ramach ponownego rozpatrzenia.
- (11) Na podstawie nowych ustaleń i wyników wznowionego dochodzenia, które są nieznanne na tym etapie, Komisja może, w uzasadnionych przypadkach, przyjąć rozporządzenie zmieniające obowiązującą stawkę celną. Ta zmieniona stawka, o ile zostanie nałożone cło, stanie się skuteczna począwszy od dnia, w którym weszło w życie przedmiotowe rozporządzenie antydumpingowe.
- (12) W tym celu Komisja zwraca się do krajowych organów celnych o oczekiwanie na wynik tego ponownego rozpatrzenia przed podjęciem decyzji w sprawie wniosku o zwrot ceł antydumpingowych, które Sąd unieważnił w odniesieniu do grupy Hansol. Organom celnym nakazuje się wstrzymanie rozpatrywania wszelkich wniosków o zwrot anulowanych ceł do momentu, gdy wynik ponownego rozpatrzenia zostanie opublikowany w Dzienniku Urzędowym.
- (13) Ponadto, jeżeli wznowienie dochodzenia spowoduje ponowne nałożenie środków antydumpingowych, cła powinny zostać pobrane również za okres, w którym prowadzone jest dochodzenie w ramach wznowienia postępowania.
- (14) W tym kontekście Komisja zauważa, że rejestracja jest narzędziem, o którym mowa w art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, tak by można było następnie zastosować środki wobec przywozu od daty takiej rejestracji<sup>(10)</sup>. W niniejszej sprawie Komisja uważa za właściwe rejestrowanie przywozu w odniesieniu do grupy Hansol w celu ułatwienia poboru ceł antydumpingowych po zmianie ich poziomu zgodnie z wyrokiem Sądu.
- (15) (15) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości<sup>(11)</sup>, w przeciwieństwie do rejestracji, która miała miejsce w okresie poprzedzającym przyjęcie środków tymczasowych, warunki określone w art. 10 ust. 4 rozporządzenia podstawowego nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Celem rejestracji w kontekście wykonania wyroku Sądu nie jest bowiem umożliwienie poboru z mocą wsteczną ceł nałożonych z zastosowaniem środków ochrony handlu, jak przewidziano w tych przepisach. Celem jest raczej zapewnienie skuteczności obowiązujących środków bez nieuzasadnionej przerwy w okresie od dnia wejścia w życie spornych rozporządzeń do ponownego nałożenia skorygowanych ceł, poprzez zapewnienie możliwości późniejszego poboru ceł w prawidłowej wysokości.
- (16) W związku z powyższym Komisja uznała, że istnieją podstawy rejestracji na podstawie art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

### 3. REJESTRACJA

- (17) W związku z powyższym przywóz produkowanego przez grupę Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. i Hansol Artone Paper Co. Ltd.) rozpatrywanego produktu musi zostać poddany rejestracji.
- (18) Jak wskazano w zawiadomieniu o wznowieniu, ostateczne zobowiązanie do zapłaty cła antydumpingowego, o ile zostanie nałożone, od daty wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia antydumpingowego będzie się opierać na ustaleniach z ponownego rozpatrzenia.
- (19) Za okres od dnia publikacji zawiadomienia o wznowieniu do dnia wejścia w życie wyników wznowionego dochodzenia nie pobiera się ceł wyższych niż cła określone w przedmiotowym rozporządzeniu.
- (20) Obecne cło antydumpingowe mające zastosowanie do grupy Hansol wynosi 104,46 EUR za tonę netto,

<sup>(9)</sup> Sprawa C-256/16, Deichmann SE przeciwko Hauptzollamt Duisburg, wyrok Trybunału z dnia 15 marca 2018 r., pkt 79 i C & J Clark International Ltd przeciwko Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, wyrok z dnia 19 czerwca 2019 r., pkt 5.

<sup>(10)</sup> Sprawa T-440/20, Intel Corp. przeciwko Komisji Europejskiej, EU:T:2022:318, pkt 154–159.

<sup>(11)</sup> Sprawa C-256/16 Deichmann SE przeciwko Hauptzollamt Duisburg, pkt 79 i sprawa C-612/16, C & J Clark International Ltd przeciwko Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, wyrok z dnia 19 czerwca 2019 r., pkt 58.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

1. Na podstawie art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036 i art. 24 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1037 organy celne podejmują odpowiednie kroki w celu rejestrowania przywozu niektórych rodzajów lekkiego papieru termoczułego o gramaturze nie większej niż 65 g/m<sup>2</sup>; w rolkach o szerokości co najmniej 20 cm, o wadze rolki (wraz z papierem) wynoszącej co najmniej 50 kg i średnicy rolki (wraz z papierem) wynoszącej co najmniej 40 cm („duże rolki”); z powłoką bazową lub bez niej z jednej lub z obu stron; powleczonego termoczulą substancją po jednej lub obu stronach oraz z warstwą zewnętrzną lub bez niej, obecnie objętego kodami CN ex 4809 90 00, ex 4811 90 00, ex 4816 90 00 i ex 4823 90 85 (kody TARIC: 4809 90 00 10, 4811 90 00 10, 4816 90 00 10, 4823 90 85 20), pochodzącego z Republiki Korei i wyprodukowanego przez grupę Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. i Hansol Artone Paper Co. Ltd) (dodatkowy kod TARIC C874).
2. Rejestracja wygasa po upływie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
3. Stawka cła antydumpingowego, które można pobrać od przywozu niektórych rodzajów lekkiego papieru termoczułego, obecnie objętego kodami CN ex 4809 90 00, ex 4811 90 00, ex 4816 90 00 i ex 4823 90 85 (kody TARIC: 4809 90 00 10, 4811 90 00 10, 4816 90 00 10, 4823 90 85 20), pochodzącego z Republiki Korei i wyprodukowanego przez grupę Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. i Hansol Artone Paper Co. Ltd) między wznowieniem dochodzenia a datą wejścia w życie wyników wznowionego dochodzenia, nie może być wyższa od stawki nałożonej rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/763.
4. Krajowe organy celne wstrzymują się z podjęciem decyzji w sprawie wniosku o zwrot i umorzenie ceł antydumpingowych w zakresie, w jakim dotyczy to przywozu grupy Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. i Hansol Artone Paper Co. Ltd), do momentu publikacji odpowiedniego rozporządzenia wykonawczego Komisji ponownie nakładającego cło.

#### Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 29 czerwca 2022 r.

W imieniu Komisji  
Przewodnicząca  
Ursula VON DER LEYEN