

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2022/2268**z dnia 18 listopada 2022 r.****kończące przegląd pod kątem nowego eksportera dotyczący rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2019/1379 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu okresowego na podstawie art. 11 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 oraz kończące rejestrację przywozu**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 4,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. OBOWIĄZUJĄCE ŚRODKI

- (1) Rozporządzeniem (EWG) nr 2474/93⁽²⁾ („pierwotne dochodzenie”) Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 30,6 % na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („Chiny”). Od tego czasu przeprowadzono szereg dochodzeń, rozszerzając lub zmieniając pierwotne środki.
- (2) Rozporządzeniem (UE) nr 502/2013⁽³⁾ Rada, w następstwie przeglądu okresowego na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009⁽⁴⁾, zmieniła przedmiotowe środki. W toku tamtego dochodzenia nie zastosowano kontroli wyrwykowej w odniesieniu do producentów eksportujących w Chinach oraz utrzymano stawkę cła antydumpingowego dla całego kraju w wysokości 48,5 %, ustanowioną na podstawie marginesu dumpingu w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1095/2005⁽⁵⁾.
- (3) Obecnie obowiązującymi środkami są środki antydumpingowe wprowadzone rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1379⁽⁶⁾, na mocy których przywóz produktu objętego przeglądem wyprodukowanego przez wnioskodawcę podlega ostatecznemu cłu antydumpingowemu w wysokości 48,5 %.

2. OBECNE DOCHODZENIE**2.1. Wniosek o dokonanie przeglądu**

- (4) Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu pod kątem nowego eksportera na podstawie art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Wniosek został złożony 10 września 2019 r. i zaktualizowany w dniu 26 listopada 2021 r. przez przedsiębiorstwo Zhejiang Feishen Vehicle Industry Co., Ltd. (zwane dalej „wnioskodawcą”), eksportującego producenta rowerów w Chinach.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2474/93 z dnia 8 września 1993 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz do Wspólnoty rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz ustanawiające ostateczny pobór tymczasowego cła antydumpingowego (Dz.U. L 228 z 9.9.1993, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 502/2013 z dnia 29 maja 2013 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 990/2011 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 153 z 5.6.2013, s. 17).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1095/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rowerów pochodzących z Wietnamu, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1524/2000 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 183 z 14.7.2005, s. 1).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1379 z dnia 28 sierpnia 2019 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej rozszerzone na przywóz rowerów wysyłanych z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki, z Tunezji, z Kambodży, z Pakistanu i z Filipin, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z tych państw, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 225 z 29.8.2019, s. 1).

- (5) Wnioskodawca twierdził, że nie jest powiązany z żadnym eksportującym producentem rowerów podlegających obowiązującym środkom. Ponadto wnioskodawca twierdził, że dokonywał wywozu rowerów do Unii wyłącznie po zakończeniu okresu objętego pierwotnym dochodzeniem.

2.2. Wszczęcie przeglądu pod kątem nowego eksportera

- (6) Po zbadaniu dostępnych informacji Komisja uznała, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie przeglądu pod kątem nowego eksportera zgodnie z art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Po umożliwieniu przedstawienia uwag producentom unijnym Komisja wszczęła, w drodze rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/358 ⁽⁷⁾, przegląd rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1379 w odniesieniu do wnioskodawcy.

2.3. Produkt objęty przeglądem

- (7) Produktem objętym przeglądem są rowery dwukołowe i pozostałe rowery (w tym trzykołowe wózki-rowery dostawcze, ale z wyłączeniem rowerów jednokołowych), bezsilnikowe, obecnie objęte kodami CN 8712 00 30 i ex 8712 00 70 (kody TARIC 8712 00 70 91, 8712 00 70 92 i 8712 00 70 99) oraz pochodzące z Chin.

2.4. Zainteresowane strony

- (8) Komisja oficjalnie powiadomiła o wszczęciu przedmiotowego przeglądu wnioskodawcę, przemysł Unii oraz przedstawicieli rządu państwa wywozu. Zainteresowanym stronom umożliwiono wyrażenie opinii na piśmie i ustnie.
- (9) W dniu wszczęcia postępowania Komisja zwróciła się do wnioskodawcy o wypełnienie kwestionariusza.

2.5. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym

- (10) Dochodzenie objęło okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym”).

2.6. Ujawnianie ustaleń

- (11) 29 lipca 2022 r. Komisja ujawniła zainteresowanym stronom swój zamiar zakończenia dochodzenia przeglądownego bez określania indywidualnego marginesu dumpingu dla wnioskodawcy. Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag.
- (12) W uwagach przedstawionych 12 sierpnia 2022 r. wnioskodawca nie zgodził się z analizą Komisji, w której odmówiono przyznania mu statusu nowego eksportera na podstawie reprezentatywności sprzedaży wnioskodawcy, oraz stwierdził, że brak jest podstawy prawnej dla takiej decyzji i że jest ona niezgodna ze sprawozdaniami zespołu orzekającego i Organu Apelacyjnego w sprawie Meksyk – ostateczne środki antydumpingowe dotyczące wołowiny i ryżu ⁽⁸⁾.
- (13) Komisja zwraca uwagę, że zespół orzekający i Organ Apelacyjny zbadały warunki przyjęcia lub odrzucenia wniosku o przeprowadzenie przyspieszonego przeglądu pod kątem nowego eksportera, jak określono w prawie meksykańskim. W przedmiotowej sprawie Komisja przyjęła wniosek wnioskodawcy i sumiennie wszczęła przegląd pod kątem nowego eksportera, ale aby dokonać wiarygodnego obliczenia marginesu dumpingu, Komisja potrzebuje solidnych danych o wysokości ceny eksportowej, którą uznaje się za odzwierciedlającą normalną politykę cenową

⁽⁷⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/358 z dnia 2 marca 2022 r. wszczynające przegląd pod kątem nowego eksportera dotyczący rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1379 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w odniesieniu do jednego chińskiego producenta eksportującego, uchylające cło w odniesieniu do przywozu od tego producenta eksportującego i poddające ten przywóz wymogowi rejestracji (Dz.U. L 68 z 3.3.2022, s. 9).

⁽⁸⁾ Sprawozdanie Organu Apelacyjnego, Meksyk – Środki antydumpingowe dotyczące ryżu, pkt 323.

producenta eksportującego objętego postępowaniem. Jak wyjaśniono w motywach 25–28 transakcja dokonana przez wnioskodawcę nie może być wykorzystywana jako podstawa do obliczenia marginesu dumpingu, ponieważ nie odzwierciedla wystarczająco dokładnie normalnej i zrównoważonej polityki w zakresie cen eksportowych, która mogłaby stanowić podstawę do określenia indywidualnego marginesu dumpingu, mogącego mieć zastosowanie do przyszłych transakcji. W związku z powyższym argument ten został odrzucony.

- (14) Wnioskodawca odniósł się do kilku przeglądów pod kątem nowego eksportera, w przypadku których eksporterzy dokonali tylko jednej transakcji sprzedaży i mimo to przyznano im korzystny margines dumpingu. Wnioskodawca zwrócił się do Komisji o zastosowanie spójnej praktyki w odniesieniu do wniosku w przedmiotowej sprawie.
- (15) Przeglądy, do których odnosił się wnioskodawca, dotyczyły dochodzeń, w przypadku których przykładowa średnia stawka była rzeczywiście dostępna. W związku z tym określenie indywidualnych marginesów dumpingu nie było konieczne. Wbrew temu, co twierdzi wnioskodawca, stosowana przez Komisję metoda oceny sytuacji nowego eksportera jest spójna. W przeglądzie dotyczącym kwasu trichloroizocyjanurowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej ⁽⁹⁾ Komisja nie była w stanie wykorzystać ceny eksportowej, co spowodowało zakończenie przeglądu bez przyznania wnioskodawcy indywidualnej stawki.
- (16) Wnioskodawca twierdził, że Komisja błędnie oceniła udokumentowane informacje w ramach ustalania reprezentatywności sprzedaży, porównania ceny eksportowej z danymi statystycznymi oraz ustalania ceny odsprzedaży jego klientów.
- (17) Do celów porównania ceny eksportowej wnioskodawca twierdził, że jego produkty były uznawane za produkty wysokiej klasy i przyznawano im nagrody w międzynarodowych konkursach wzornictwa, w związku z czym porównanie ze statystykami puli mieszanej, według których cena produktów była wyższa, nie jest zasadne. Wnioskodawca zakwestionował również informacje przekazane przez austriackiego importera, który zdefiniował transakcję jako próbną, i stwierdził, że z punktu widzenia wnioskodawcy była to zwykła transakcja, a nie transakcja próbna.
- (18) Komisja zauważa, że żaden z argumentów wnioskodawcy nie zawierał informacji, które podważałyby informacje, które Komisja wzięła pod uwagę w swojej ocenie faktów. W związku z tym, jako takie, zostają one odrzucone.
- (19) Jako rozwiązanie alternatywne wnioskodawca zaproponował monitorowanie środków lub określenie minimalnej ceny importowej.
- (20) Komisja nie może zaakceptować żadnego z tych dwóch wniosków złożonych przez wnioskodawcę. Ani monitorowanie, ani minimalna cena importowa nie są odpowiednie dla sytuacji nowego producenta eksportującego. We wspomnianej przez wnioskodawcę sprawie dotyczącej szyftów i zszywek ⁽¹⁰⁾ monitorowanie wykorzystano do monitorowania sytuacji przywozu w przypadku nienałożenia środków antydumpingowych. Mechanizm minimalnej ceny importowej jest narzędziem określania poziomu cła w stosunku do całkowitego wywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, w przypadku gdy Komisja uzna, że ta forma środka jest właściwa ze względu na szczególne okoliczności sprawy. W omawianym przypadku środki mają formę stawek celnych ad valorem, a celem przeglądu dla nowego podmiotu gospodarczego nie jest przegląd formy środków.

⁽⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/619 z dnia 12 kwietnia 2022 r. kończące przeglądy pod kątem nowego eksportera dotyczące rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/2230 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu trichloroizocyjanurowego z Chińskiej Republiki Ludowej w odniesieniu do trzech chińskich producentów eksportujących, nakładające cło w odniesieniu do przywozu od tych producentów oraz kończące rejestrację tego przywozu (Dz.U. L 115 z 13.4.2022, s. 66).

⁽¹⁰⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/1202 z dnia 14 sierpnia 2020 r. kończąca postępowanie antydumpingowe dotyczące przywozu szyftów i zszywek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz poddająca nadzorowi przywóz szyftów i zszywek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 269 z 17.8.2020, s. 40).

3. WYNIKI DOCHODZENIA

3.1. Kryteria „nowego producenta eksportującego”

- (21) Zgodnie z art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego kryteria, które musi spełnić nowy producent eksportujący, są następujące:
- a) producent nie dokonywał wywozu do Unii produktu objętego przeglądem w okresie objętym dochodzeniem, rozpatrywanym na potrzeby wprowadzenia danych środków;
 - b) producent nie jest powiązany z żadnym eksporterem lub producentem w Chinach, który jest objęty jakimkolwiek środkiem antydumpingowym; oraz
 - c) producent faktycznie dokonywał wywozu produktu objętego przeglądem do Unii po upływie okresu objętego pierwotnym dochodzeniem lub przyjął nieodwołalne zobowiązanie umowne do wywozu do Unii znacznej ilości wspomnianego produktu.
- (22) Dochodzenie potwierdziło, że w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem wnioskodawca nie eksportował produktu objętego przeglądem.
- (23) Wnioskodawca wykazał, że nie był powiązany z żadnym z chińskich producentów eksportujących podlegających obowiązującym środkom antydumpingowym w odniesieniu do produktu objętego przeglądem.
- (24) Jeśli chodzi o to kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca rozpoczął wywóz produktu objętego przeglądem do Unii po okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, Komisja stwierdziła, co następuje. Wnioskodawca dokonał tylko jednej operacji wywozu o ograniczonej wielkości w okresie objętym dochodzeniem przeglądem („ODP”), w związku z czym Komisja zbadała, czy tę operację wywozu można uznać za wystarczającą do dokładnego odzwierciedlenia polityki eksportowej wnioskodawcy. W szczególności Komisja przeanalizowała udział ilości wywożonej w stosunku do całkowitej produkcji oraz zbadała cenę sprzedaży wywozu do UE w stosunku do średnich cen innych chińskich producentów eksportujących, którzy wywozili znaczne ilości do UE w ODP.
- (25) Wnioskodawca dokonał jednej operacji sprzedaży 30 rowerów dziecięcych, co stanowi 1 % jego całkowitej produkcji, na rzecz importera austriackiego. Cena transakcji wnioskodawcy na poziomie CIF była o 73 %⁽¹¹⁾ wyższa od średniej ceny innych chińskich producentów eksportujących na rynku austriackim. Wskazywało to, że transakcja ta nie została przeprowadzona na normalnych warunkach handlowych.
- (26) Komisja skontaktowała się z importerem w celu uzyskania dalszych informacji na temat charakteru transakcji i wartości odsprzedaży.
- (27) Importer austriacki także potwierdził, że była to tylko transakcja próbna (a nie zwykła transakcja handlowa), że cena zakupu była zbyt wysoka i że w związku z tym odsprzedał rowery odbiorcom końcowym po cenie niższej niż cena zakupu.

3.2. Wniosek

- (28) W związku z powyższym Komisja uznała, że transakcja przedstawiona przez wnioskodawcę nie stanowiła wystarczająco reprezentatywnej podstawy i nie stanowiła wystarczająco dokładnego odzwierciedlenia jego obecnych i przyszłych praktyk w zakresie cen eksportowych, które mogłyby stanowić podstawę do określenia indywidualnego marginesu dumpingu. Z tych względów dochodzenie przeglądowe powinno zostać zakończone.

⁽¹¹⁾ Porównanie ceny, po której przedsiębiorstwo sprzedawało produkt w UE ze średnią cenę importową z Chin na konkretnym rynku UE w tym samym okresie. Porównania dokonano na poziomie CIF, tj. ceny, z którą rowery dotarły na granicę UE. Biorąc pod uwagę cło antydumpingowe w wysokości 48,5 %, cena była o 99 % wyższa.

4. POBRANIE CŁA ANTYDUMPINGOWEGO

- (29) W świetle przedstawionych powyżej ustaleń Komisja stwierdziła, że należy zakończyć przegląd dotyczący przywozu rowerów produkowanych przez wnioskodawcę i pochodzących z Chin. Cło stosowane względem „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw” na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1379 powinno mieć zastosowanie do produktów wytwarzanych przez wnioskodawcę. W związku z tym należy zakończyć rejestrację przywozu wnioskodawcy i należy nałożyć na ten przywóz ogólnokrajowe cło obowiązujące wobec wszystkich pozostałych przedsiębiorstw (48,5 %), nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/1379, licząc od dnia wszczęcia przeglądu. Pozostaje to bez uszczerbku dla możliwości ubiegania się przez importerów o zwrot zgodnie z art. 11 ust. 8 rozporządzenia podstawowego.
- (30) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Przegląd pod kątem nowego eksportera wszczęty na mocy rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/358 zostaje niniejszym zakończony.
2. Niniejszym uchyla się art. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/358.
3. Na przywóz produktów wytworzonych przez Zhejiang Feishen Vehicle Industry Co., Ltd. nakłada się niniejszym cło antydumpingowe mające zastosowanie zgodnie z art. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1379 do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw” w Chińskiej Republice Ludowej (dodatkowy kod TARIC B999).

Artykuł 2

1. Niniejszym poleca się organom celnym zaprzestanie rejestracji przywozu prowadzonej na podstawie art. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/358.
2. Cło antydumpingowe, o którym mowa w art. 1 ust. 3, nałożone na produkty, które zostały zarejestrowane zgodnie z art. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/358, pobiera się niniejszym ze skutkiem od dnia 3 marca 2022 r.
3. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 18 listopada 2022 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN