



ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2023/2602

z dnia 22 listopada 2023 r.

w sprawie przyjęcia wniosku o przyznanie statusu nowego producenta eksportującego w odniesieniu do ostatecznych środków antydumpingowych wprowadzonych wobec przywozu niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”),

uwzględniając rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/191 z dnia 16 lutego 2022 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej ⁽²⁾ („rozporządzenie pierwotne”), w szczególności jego art. 2,

a także mając na uwadze, co następuje,

1. OBOWIĄZUJĄCE ŚRODKI

- (1) Dnia 16 lutego 2022 r. rozporządzeniem pierwotnym Komisja Europejska („Komisja”) nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali („produkt objęty postępowaniem”) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”).
- (2) W dochodzeniu, które doprowadziło do przyjęcia rozporządzenia pierwotnego („pierwotne dochodzenie”), wobec producentów eksportujących z ChRL zastosowano kontrolę wyrwykową zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.
- (3) Komisja nałożyła na przywóz produktu objętego postępowaniem od objętych próbą producentów eksportujących z ChRL indywidualne stawki cła antydumpingowego wynoszące od 22,1 % do 48,8 %. Na współpracujących producentów eksportujących, którzy nie zostali włączeni do próby, nałożono stawkę cła w wysokości 39,6 %. Współpracujący producenci eksportujący nieobjęci próbą są wymienieni w załączniku do rozporządzenia pierwotnego. Ponadto na przywóz produktu objętego postępowaniem wyprodukowanego przez przedsiębiorstwa w ChRL, które się nie zgłosiły lub nie współpracowały w dochodzeniu, nałożono ogólnokrajową stawkę cła w wysokości 86,5 %.
- (4) Na podstawie art. 2 rozporządzenia pierwotnego art. 1 ust. 2 tego rozporządzenia może zostać zmieniony poprzez przyznanie nowemu producentowi eksportującemu odpowiedniej średniej ważonej stawki cła antydumpingowego mającej zastosowanie wobec współpracujących przedsiębiorstw niewłączonych do próby, czyli stawki cła w wysokości 39,6 %, w przypadku gdy taki nowy producent eksportujący w ChRL dostarczy Komisji wystarczające dowody na to, że:
 - a) nie dokonywał wywozu do Unii produktu objętego postępowaniem w okresie objętym dochodzeniem, to jest od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. („okres objęty pierwotnym dochodzeniem”) („warunek 1”);
 - b) nie jest powiązany z żadnym eksporterem lub producentem w ChRL, który podlega środkom antydumpingowym wprowadzonym rozporządzeniem pierwotnym („warunek 2”) oraz
 - c) faktycznie dokonał wywozu do Unii produktu objętego postępowaniem albo stał się stroną nieodwołalnego zobowiązania umownego do wywozu znaczącej ilości do Unii po okresie objętym dochodzeniem („warunek 3”).

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Dz.U. L 36 z 17.2.2022, s. 1.

2. WNIOSEK O PRYZNANIE STATUSU NOWEGO PRODUCENTA EKSPORTUJĄCEGO

- (5) Dnia 10 października 2022 r. przedsiębiorstwo Ningbo Zhongli Bolts Manufacturing Co., Ltd. („Zhongli” lub „wnioskodawca”) przedłożyło Komisji wniosek o przyznanie statusu nowego producenta eksportującego („NEPT”), a zatem o zastosowanie względem niego stawki cła mającej zastosowanie do nieobjętych próbą współpracujących przedsiębiorstw w ChRL, twierdząc, że spełniło wszystkie warunki określone w art. 2 rozporządzenia pierwotnego („wniosek”).
- (6) W celu ustalenia, czy wnioskodawca spełnia warunki przyznania statusu podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący, jak określono w art. 2 rozporządzenia pierwotnego („warunki NEPT”), Komisja przesłała najpierw wnioskodawcy kwestionariusz, w którym zwróciła się o przedstawienie dowodów potwierdzających spełnienie warunków przyznania statusu podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący. Jednocześnie Komisja poinformowała o wniosku wnioskodawcy przemysł Unii i wezwała go do przedstawienia uwag. Przemysł Unii, reprezentowany przez European Industrial Fasteners Institute (Europejski Instytut Przemysłowych Elementów Złącznych – „EIFI”), przedstawił uwagi dotyczące spełnienia przez wnioskodawcę warunków NEPT. Następnie w przekazanych informacjach wnioskodawca zakwestionował zarzuty EIFI.
- (7) Po przeanalizowaniu odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i uwag przedstawionych przez strony Komisja zwróciła się do wnioskodawcy o dodatkowe informacje i dowody potwierdzające w piśmie w sprawie uzupełnienia braków wysłanym w dniu 14 marca 2023 r. Wnioskodawca odpowiedział na pismo w sprawie uzupełnienia braków w dniu 31 marca 2023 r.
- (8) Równoległe z analizą dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę i EIFI Komisja sprawdziła informacje o spółce w internetowej bazie danych Orbis ⁽³⁾, Qichacha ⁽⁴⁾, Aliyun ⁽⁵⁾ oraz w krajowym systemie informacji kredytowej o przedsiębiorstwach w ChRL ⁽⁶⁾, porównując wszystkie dostępne informacje z publicznie dostępnymi informacjami w internecie.
- (9) Komisja przeprowadziła ponadto zdalną kontrolę krzyżową z wnioskodawcą. Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje, które uznała za niezbędne do ustalenia, czy wnioskodawca spełnia warunki NEPT.

3. ANALIZA WNIOSKU

- (10) W odniesieniu do wstępnych kwestii podniesionych przez EIFI Komisja ustaliła, że wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem handlującym produktem objętym postępowaniem i że udzielił odpowiedniego upoważnienia osobie podpisującej wniosek.
- (11) Na wstępie EIFI twierdził, że wnioskodawca może być przedsiębiorstwem handlującym produktem objętym postępowaniem, ponieważ: (i) z opisu zamieszczonego na jego stronie internetowej ⁽⁷⁾ wynika, że łączy on nabywców na całym świecie z chińskimi producentami, oraz (ii) jest on członkiem Chińskiej Izby Gospodarczej ds. Przywozu i Wywozu Maszyn i Produktów Elektronicznych („CCCME”) – stowarzyszenia handlowego, które reprezentowało producentów eksportujących w pierwotnym dochodzeniu. EIFI zauważył ponadto, że osoba podpisująca wniosek NEPT jest „kierownikiem sprzedaży”, chociaż nie ma dowodów na to, by taka osoba mogła występować z wnioskami w imieniu przedsiębiorstwa; EIFI argumentował, że wniosek NEPT powinien zostać odrzucony tylko na tej podstawie.
- (12) Wnioskodawca zakwestionował powyższe zarzuty, twierdząc, że strona internetowa, do której odnosił się EIFI, nie była w rzeczywistości stroną internetową wnioskodawcy, lecz platformą handlu elektronicznego B2B – CHINA.CN – która zawiera informacje o licznych spółkach. Wnioskodawca stwierdził ponadto, że nie jest członkiem CCCME, lecz jedynie korzysta z ich strony internetowej do celów marketingowych, a CCCME reprezentuje również producentów i inne podmioty. Wreszcie wnioskodawca oświadczył, że kierownik sprzedaży w przedsiębiorstwie ma prawo podpisać wniosek NEPT w imieniu tego przedsiębiorstwa.

⁽³⁾ Orbis jest globalnym dostawcą danych dotyczących przedsiębiorstw, które to dane obejmują ponad 220 mln przedsiębiorstw na całym świecie. Dostarcza on przede wszystkim standardowych informacji na temat przedsiębiorstw prywatnych i struktur korporacyjnych.

⁽⁴⁾ Qichacha jest prywatną, nastawioną na zysk chińską bazą danych będącą źródłem danych biznesowych, informacji kredytowych oraz analiz przedsiębiorstw prywatnych i publicznych z siedzibą w ChRL, skierowaną do konsumentów/osób zajmujących się daną branżą zawodowo.

⁽⁵⁾ Aliyun (znana również jako Alibaba Cloud) jest jednostką zależną grupy Alibaba. Świadczy usługi w chmurze na rzecz przedsiębiorstw internetowych i własnego ekosystemu handlu elektronicznego Alibaby oraz służy m.in. jako baza danych, która dostarcza konsumentom/osobom zajmującym się daną branżą zawodowo dane biznesowe, informacje kredytowe i inne rodzaje informacji na temat przedsiębiorstw prywatnych i publicznych z siedzibą w ChRL.

⁽⁶⁾ Krajowy system informacji kredytowej o przedsiębiorstwach jest chińskim rządowym biurem informacji kredytowej. Jest on opracowywany i prowadzony przez Państwową Administrację Regulacji Rynku (SAMR) ChRL, pełniącą funkcję właściwego organu rejestrującego spółki w Chinach.

⁽⁷⁾ <https://ningbozhongli.en.china.cn/>, dostęp dnia 12 września 2023 r.

- (13) Po pierwsze, Komisja stwierdziła, że strona internetowa, która zdaniem EIFI należy do wnioskodawcy (CHINA.CN), rzeczywiście nie była jego oficjalną stroną. W związku z tym z opisu na tej stronie internetowej nie można wyciągnąć żadnego wniosku co do statusu wnioskodawcy. Po drugie, Komisja potwierdziła, że strona internetowa CCCME⁽⁸⁾ nie wskazuje, by wnioskodawca był jednym z członków CCCME – wnioskodawca ogranicza się bowiem do reklamowania się na tej stronie. Wreszcie analiza i weryfikacja rachunków finansowych wnioskodawcy podczas zdalnej kontroli krzyżowej nie wykazały zakupów produktu objętego postępowaniem od stron trzecich. W związku z tym Komisja odrzuciła zarzut EIFI jako bezzasadny i – wobec braku dalszych dowodów prowadzących do przeciwnych wniosków – stwierdziła, że wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem handlującym produktem objętym postępowaniem, lecz producentem eksportującym.
- (14) Wnioskodawca przedstawił również upoważnienie dyrektora wykonawczego – co do którego potwierdzono, że jest przedstawicielem prawnym spółki na podstawie statutu spółki – który uprawniał kierownika sprzedaży do podpisywania w imieniu spółki wniosku NEPT. Komisja uznała zatem, że wniosek NEPT został złożony prawidłowo, i nie uznała za konieczne dalszej analizy, czy wniosek należy odrzucić na tej podstawie.
- (15) W odniesieniu do pierwszego warunku NEPT przemysł unijny wyraził przekonanie, że wnioskodawca nie przedstawił dowodów na brak wywozu do Unii w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, podczas gdy wnioskodawca twierdzi w internecie, że prowadzi wywóz do „Europy” i „Europy Wschodniej”; informacja ta znajdowała się na jego stronie internetowej również w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, a zatem uzasadnione byłoby stwierdzenie, że obejmuje to wywóz do Unii. W odpowiedzi na uwagi EIFI wnioskodawca zauważył, że fakt wywozu do Europy niekoniecznie oznacza, że dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem oraz że Komisja mogła potwierdzić brak wywozu do Unii na podstawie ewidencji przedsiębiorstwa oraz u unijnych organów celnych.
- (16) Komisja ustaliła, że przedsiębiorstwo Zhongli założono w 2003 r., ale uzyskało ono pozwolenie na wywóz dopiero w maju 2018 r. i rozpoczęło wywóz znacznych ilości produktu objętego postępowaniem w 2021 r. Z dowodów przedstawionych przez przedsiębiorstwo Zhongli wynika, że pierwszej sprzedaży produktu objętego postępowaniem do Unii dokonało ono w kwietniu 2021 r. Wszystkie wcześniejsze operacje wywozu produktu objętego postępowaniem, jak wynika z rejestrów sprzedaży ze stycznia 2019 r., były przeznaczone do państw trzecich w Azji i Afryce pomimo twierdzeń składanych przez internet.
- (17) Komisja zweryfikowała wszystkie operacje wywozu w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem i nie znalazła dowodów na wywóz produktu objętego postępowaniem do Unii. W szczególności w rejestrze sprzedaży przedsiębiorstwa nie wykazano żadnych operacji wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem; rejestry przedsiębiorstwa w tym okresie były zgodne z jego sprawozdaniami finansowymi. Ze zweryfikowanego rejestru sprzedaży wynika, że pierwsza sprzedaż eksportowa do Unii miała miejsce w kwietniu 2021 r.
- (18) W związku z tym Komisja odrzuciła zarzut EIFI. Wobec braku dowodów wskazujących na to, by wnioskodawca dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, Komisja stwierdziła, że wnioskodawca spełnił pierwszy warunek NEPT.
- (19) W odniesieniu do drugiego warunku NEPT EIFI stwierdził, że zwykle oświadczenie o braku związku, złożone przez wnioskodawcę, nie może sprostać wymaganemu ciężarowi dowodu w odniesieniu do tego warunku. W odpowiedzi na twierdzenia EIFI wnioskodawca wyjaśnił, że jeden z jego dwóch udziałowców (obydwaj to osoby prywatne) jest również jedynym udziałowcem innej spółki, Ningbo Zhenhai Dongfang Materials Business Department („Zhenhai”), która nie produkuje ani nie sprzedaje produktu objętego postępowaniem.
- (20) Komisja potwierdziła tożsamość dwóch udziałowców i ich udział w kapitale własnym w statucie spółki wnioskodawcy. Komisja zapoznała się również z bazą danych Orbis, która nie zawierała jednak informacji ani na temat Zhongli ani Zhenhai. Komisja rozszerzyła zatem zakres wyszukiwania o inne bazy danych zawierające publicznie dostępne informacje na temat przedsiębiorstw w ChRL⁽⁹⁾. Te bazy danych nie wykazały, by a) Zhenhai był producentem eksportującym produktu objętego postępowaniem, b) którakolwiek ze spółek posiadała udziały inne niż te, które wnioskodawca ujawnił, lub c) którekolwiek z tych przedsiębiorstw miało dodatkowe spółki powiązane. Bez dowodów sugerujących, że wnioskodawca jest powiązany z którymkolwiek z producentów eksportujących w ChRL, Komisja stwierdziła, że wnioskodawca spełnia drugi warunek NEPT.

⁽⁸⁾ <https://www.cccme.cn/>, dostęp dnia 12 września 2023 r.

⁽⁹⁾ Qichacha (<https://www.qcc.com/>) i Aliyun (<https://market.aliyun.com/>), w obu przypadkach dostęp dnia 11 września 2023 r.

- (21) W odniesieniu do trzeciego warunku NEPT EIFI stwierdził, że dokument sprzedaży, w dostępnej do wglądu wersji wniosku wnioskodawcy, nie jest wystarczający do wykazania rzeczywistego wywozu do Unii, ale że należy również przedstawić rzeczywisty dowód przywozu do Unii.
- (22) Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające dotyczące wysyłek znacznych ilości produktu objętego postępowaniem do Unii od kwietnia 2021 r., a mianowicie umowy sprzedaży, faktury handlowe, wykazy opakowań, konosamenty, faktury VAT oraz zgłoszenia przywozowe od swoich klientów w Unii. Komisja zweryfikowała tę sprzedaż na podstawie sprawozdań finansowych wnioskodawcy podczas zdalnej kontroli krzyżowej. Na podstawie tych dowodów Komisja ustaliła, że wnioskodawca rzeczywiście dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii od kwietnia 2021 r., tj. po okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, i w związku z tym stwierdziła, że wnioskodawca spełnia trzeci warunek NEPT.
- (23) Wnioskodawca spełnił zatem wszystkie trzy warunki przyznania statusu nowego producenta eksportującego, zgodnie z art. 2 rozporządzenia pierwotnego, w związku z czym wniosek powinien zostać przyjęty. W rezultacie wnioskodawca powinien zostać objęty cłem antydumpingowym w wysokości 39,6 %, stosowanym wobec współpracujących przedsiębiorstw niewłączonych do próby podczas pierwotnego dochodzenia.

4. UJAWNIANIE USTALEŃ

- (24) Wnioskodawca i przemysł Unii zostali poinformowani o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których uznano, że wobec wnioskodawcy należy zastosować stawkę cła antydumpingowego mającą zastosowanie do przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą podczas dochodzenia pierwotnego.
- (25) Strony otrzymały możliwość zgłoszenia uwag. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (26) Niniejsze rozporządzenie jest zgodne z opinią Komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Do wykazu współpracujących producentów eksportujących nieobjętych próbą w załączniku do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/191 dodaje się następujące przedsiębiorstwo: ' in the Annex to Implementing Regulation (EU) 2022/191:

Przedsiębiorstwo	Dodatkowy kod TARIC
Ningbo Zhongli Bolts Manufacturing Co., Ltd.	899U

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 22 listopada 2023 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN