

ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) 2023/451**z dnia 25 listopada 2022 r.****określające czynniki, które mają być uwzględniane przez właściwy organ i kolegium nadzorcze przy ocenie planu naprawy kontrahentów centralnych****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132⁽¹⁾, w szczególności jego art. 10 ust. 12,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Uwzględniając strukturę kapitałową i profil ryzyka CCP w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, czy plan naprawy jest odpowiedni, aby zapewnić adekwatność zasobów finansowych CCP, w tym, w razie potrzeby, aby zapewnić terminowe dokapitalizowanie CCP, uzupełnienie jego prefinansowanych zasobów oraz zlikwidowanie wszelkich luk w finansowaniu i płynności.
- (2) Uwzględniając kaskadowe pokrywanie przez CCP strat w przypadku niewykonania zobowiązania w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, czy struktura kaskadowego pokrywania przez tego CCP strat w przypadku niewykonania zobowiązania oraz zasady alokacji strat są odpowiednie dla wszystkich przewidywanych scenariuszy strat wynikających z niewykonania zobowiązania, a także czy te alokacje strat są prawnie egzekwowalne.
- (3) Uwzględniając złożoność struktury organizacyjnej CCP w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, czy struktura własnościowa tego CCP i jego uzgodnienia dotyczące zarządzania są wystarczająco jasne i możliwe do realizacji, aby potwierdzić wykonalność planu naprawy i zapewnić sprawne wdrożenie środków naprawczych.
- (4) Uwzględniając substytucyjność działalności CCP w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, w jaki sposób zgodnie z planem naprawy tego CCP inni unijni CCP, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności, lub uznani CCP z państw trzecich mogliby świadczyć część lub całość usług rozliczeniowych tego CCP, aby zmniejszyć ryzyko zakłóceń usług mających podstawowe znaczenie dla gospodarki realnej i stabilności finansowej.
- (5) Uwzględniając profil ryzyka CCP w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę cechy działalności oraz ryzyko związane z zarządzaniem i ryzyko prawne tego CCP, aby ocenić, czy ten CCP jest w stanie szybko i skutecznie wprowadzić środki określone w planie naprawy, niezależnie od specyfiki tego CCP.
- (6) Uwzględniając przygotowanie CCP do sprostania warunkom skrajnym, które mogłyby zagrozić zdolności funkcjonowania CCP, w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę adekwatność scenariuszy i wskaźników zawartych w planie naprawy w świetle specyfiki tego CCP, aby zapewnić wiarygodność poziomu przygotowania CCP do sprostania takim warunkom skrajnym.

⁽¹⁾ Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1.

- (7) Uwzględniając model biznesowy CCP w celu oceny planu naprawy tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę odpowiedniość wskazania funkcji krytycznych w danym planie naprawy oraz sposób, w jaki zgodnie z planem naprawy ma przebiegać sprzedaż aktywów lub linii biznesowych, aby przewidzieć skutki uruchomienia planu naprawy dla członków rozliczających, ich klientów i klientów pośrednich oraz uzgodnień dotyczących outsourcingu.
- (8) Uwzględniając wpływ planu naprawy CCP na niektóre podmioty w odniesieniu do komunikacji, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, czy procedury komunikacji oraz ujawniania informacji stosowane przez CCP są odpowiednie na potrzeby udostępniania informacji z zachowaniem możliwie największej przejrzystości i radzenia sobie z potencjalnie negatywnymi reakcjami rynku na trudności CCP.
- (9) Uwzględniając wpływ planu naprawy CCP na członków rozliczających, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, w jaki sposób dany CCP ocenia złożoność członkostwa CCP w zakresie rozliczeń, aby przewidzieć wpływ planu naprawy na klientów i klientów pośrednich członków rozliczających oraz wziąć pod uwagę ich zobowiązania umowne w dowolnym scenariuszu naprawy.
- (10) Uwzględniając wpływ planu naprawy CCP na powiązane infrastruktury rynkowe, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę, czy wdrożenie środków naprawczych tego CCP może wpłynąć na funkcjonowanie powiązanej infrastruktury, aby właściwie ocenić wpływ planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pod względem skutków interoperacyjnych.
- (11) Uwzględniając wpływ planu naprawy CCP na rynki finansowe obsługiwane przez danego CCP, w tym na systemy obrotu, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny wziąć pod uwagę wszelkie powiązania z systemami obrotu tego CCP, aby przewidzieć istotny wpływ środków naprawczych na zdolność systemu obrotu do przetwarzania transakcji lub ustalania cen.
- (12) Uwzględniając wpływ planu naprawy CCP na systemy finansowe państw członkowskich i Unii jako całości, właściwe organy i kolegia nadzorcze powinny ocenić wpływ środków naprawczych na podmioty posiadające istotne powiązania z tym CCP, członków rozliczających i infrastruktury rynku finansowego, aby rozważyć ryzyko efektu domina, które może wynikać z uruchomienia planu naprawy. Powinny one również rozważyć stosowność zachęt wprowadzonych w ramach planu naprawy w celu zapewnienia, aby środki naprawcze i instrumenty alokacji strat mogły zoptymalizować prawdopodobieństwo skutecznej naprawy, przy sprawiedliwej i proporcjonalnej alokacji kosztów między akcjonariuszy, członków rozliczających i ich klientów tego CCP.
- (13) Podstawę niniejszego rozporządzenia stanowi projekt regulacyjnych standardów technicznych przedłożony Komisji przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA”).
- (14) ESMA opracował projekt standardów technicznych, na których opiera się niniejsze rozporządzenie, we współpracy z Europejskim Systemem Banków Centralnych i Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego. ESMA przeprowadził otwarte konsultacje publiczne na temat tego projektu regulacyjnych standardów technicznych, dokonał analizy potencjalnych związanych z nim kosztów i korzyści oraz zwrócił się o opinię do Grupy Interesariuszy z Sektora Giełd i Papierów Wartościowych powołanej zgodnie z art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010⁽²⁾.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylecia decyzji Komisji 2009/77/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84).

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Ocena struktury kapitałowej i ryzyka finansowego CCP

Oceniając adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do struktury kapitałowej i ryzyka finansowego tego CCP, właściwe organy i kolegia nadzorcze uwzględniają wszystkie następujące czynniki:

- (a) czy istnieją jakiegokolwiek niezgodności między strukturą kapitałową CCP a środkami naprawczymi służącymi zapewnieniu terminowego dokapitalizowania CCP w przypadku, gdy jego poziom kapitału spadnie poniżej progu powodującego obowiązek zgłoszenia lub poniżej wymogów kapitałowych;
- b) czy w planie naprawy należyście uwzględniono dodatkową kwotę prefinansowanych własnych zasobów celowych, o której mowa w art. 9 ust. 14 rozporządzenia (UE) 2021/23;
- c) czy, biorąc pod uwagę rodzaje rozliczanych produktów, środki przewidziane w planie naprawy są właściwie przygotowane, wykonalne, wiarygodne i odpowiednie dla CCP w celu:
 - (i) przywrócenia zbilansowanego portfela i kapitału CCP;
 - (ii) uzupełnienia zasobów prefinansowanych;
 - (iii) utrzymania dostępu do wystarczających źródeł płynności;
 - (iv) utrzymania lub przywrócenia finansowej zdolności funkcjonowania i stabilnej kondycji finansowej CCP przez zastosowanie określonych instrumentów lub środków naprawczych, w tym instrumentów alokacji strat, takich jak wezwania do wniesienia środków pieniężnych na potrzeby naprawy, obniżenie wartości zysków należnych od CCP na rzecz wykonujących zobowiązania członków rozliczających, alokacja pozycji i inne działania w zakresie zapewnienia płynności;
- d) czy środki przewidziane w planie naprawy są należyście przetestowane, aby umożliwić alokację i ustalanie cen;
- e) czy środki przewidziane w planie naprawy oraz instrumenty, o których mowa w lit. c) pkt (iv), są wystarczająco rzetelne i niezwłocznie dostępne w przypadku zarówno idiosynkratycznych, jak i ogólnosystemowych zdarzeń związanych z naprawą;
- f) czy w planie naprawy określono uzgodnienia mające na celu zaradzenie zarówno lukom w finansowaniu, jak i tymczasowym lukom w płynności, oraz czy określono uzgodnienia dotyczące płynności dostępne dla CCP;
- g) czy w środkach przewidzianych w planie naprawy uwzględniono model i procesy dotyczące depozytów zabezpieczających, a także ramy dotyczące zabezpieczeń, w tym wykaz przyjętych zabezpieczeń i redukcji wartości zabezpieczeń w ramach CCP, a w szczególności wszystkie poniższe elementy:
 - (i) maksymalną kwotę depozytów zabezpieczających pobranych przez CCP;
 - (ii) w stosownych przypadkach, w odniesieniu do każdego funduszu na wypadek niewykonania zobowiązania CCP, wymagane maksymalne składki na rzecz funduszu na wypadek niewykonania zobowiązania;
 - (iii) oszacowanie największej łącznej kwoty, która mogłaby stać się wymagalna w ramach zobowiązań płatniczych w ciągu jednego dnia w przypadku niewykonania zobowiązania przez jednego największego pojedynczego członka rozliczającego lub dwóch z takich członków i ich podmiotów powiązanych w skrajnych, ale prawdopodobnych warunkach rynkowych;
 - (iv) możliwość transferu zasobów lub płynności między liniami biznesowymi;
- h) czy w planie naprawy przewidziano skorzystanie z operacji banku centralnego na koniec dnia, a także wyraźnie określono aktywa, co do których oczekuje się, że zostaną zakwalifikowane jako zabezpieczenie zgodnie z warunkami instrumentu banku centralnego.

Artykuł 2

Ocena kaskadowego pokrywania przez CCP strat w przypadku niewykonania zobowiązania

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do kaskadowego pokrywania przez tego CCP strat w przypadku niewykonania zobowiązania, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy jasno określono kaskadowe pokrywanie strat w przypadku niewykonania zobowiązania i różne ścieżki propagacji strat oraz czy konsekwencje wszelkich strat są modelowane zgodnie z zasadami przypisywania tych strat, w tym uzgodnieniami między CCP a jego członkami rozliczającymi oraz ogólnymi ramami zarządzania ryzykiem CCP, takimi jak zbiór przepisów CCP;

- b) czy oceniono i uwzględniono odpowiednie ryzyka prawne przy zapewnianiu wykonalności kaskadowego pokrywania strat, w tym w odniesieniu do członków rozliczających mających siedzibę w jurysdykcjach państw trzecich.

Artykuł 3

Ocena struktury organizacyjnej CCP

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do poziomu złożoności struktury organizacyjnej, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy struktura własności CCP może mieć wpływ na plan naprawy;
- b) w jaki sposób struktura własności CCP znajduje odzwierciedlenie w strukturach zachęt lub procesach decyzyjnych CCP;
- c) w jaki sposób wymogi stawiane właścicielom w ramach planu naprawy mogą wpłynąć na plan naprawy, w tym w przypadku gdy umowne porozumienia dotyczące wsparcia od jednostki dominującej lub w ramach grupy stanowią część planu naprawy, oraz oceniając w szczególności:
- (i) wiarygodność i wykonalność takiego wsparcia;
 - (ii) czy w planie naprawy odpowiednio uwzględniono przypadki, w których takie porozumienia dotyczące wsparcia nie mogą być dotrzymane, i odniesiono się do takich przypadków;
- d) czy dokonano odpowiedniej oceny powiązań CCP z dowolnym podmiotem należącym do tej samej grupy, aby zapewnić uwzględnienie ryzyka efektu domina, które może wystąpić w przypadku ograniczeń finansowych dotyczących którejkolwiek ze spółek należących do grupy lub niewykonania zobowiązania przez którąkolwiek z takich spółek, oraz oceniając, w jaki sposób powiązania te mogą wpłynąć na możliwość stosowania środków przewidzianych w ramach planu naprawy;
- e) czy strategie i procedury regulujące zatwierdzanie planu naprawy i wskazanie osób odpowiedzialnych w danej organizacji za sporządzenie i wdrożenie planu naprawy są odpowiednie, jasne i wykonalne;
- f) czy plan naprawy jest zgodny ze strukturą ładu korporacyjnego CCP oraz procesami decyzyjnymi i zarządzaniem wewnętrznym CCP;
- g) czy złożoność organizacji wewnętrznej CCP może stanowić przeszkodę w terminowym podejmowaniu działań lub czy procesy mogą przebiegać sprawnie dzięki jasnym łańcuchom decyzyjnym i wyraźnie określonym obowiązkom;
- h) czy plan naprawy jest jasny i możliwy do zastosowania w procedurach i planach działania, z uwzględnieniem procedur dotyczących procesów decyzyjnych, szczegółowych danych kontaktowych wszystkich osób istotnych z perspektywy procesu związanego z planem naprawy, możliwości zdalnego dostępu i dostępności decydentów, oraz czy w planie naprawy przewidziano procedury dostępu do kluczowych osób zarówno na miejscu, jak i w innej lokalizacji;
- i) czy plan naprawy skutecznie włączono, jeżeli jest to wymagane, do zasad operacyjnych CCP;
- j) czy CCP dysponuje odpowiednimi zasadami i procedurami umożliwiającymi regularne testowanie jego planu naprawy wraz z członkami rozliczającymi, a także, w miarę możliwości, identyfikację ich klientów i klientów pośrednich.

Artykuł 4

Ocena substytucyjności działalności CCP

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do substytucyjności działalności tego CCP, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy w planie naprawy uwzględniono kwestię, czy inni CCP, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności lub zostali uznani zgodnie z art. 14 lub art. 25 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012⁽³⁾, świadczą niektóre lub wszystkie usługi rozliczeniowe świadczone przez CCP;

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1).

- b) zakres, w jakim w planie naprawy uwzględniono, wykorzystując informacje dostępne CCP, szczegółowe informacje na temat sposobu identyfikacji usług rozliczeniowych świadczonych przez innego CCP, oraz czy takie zidentyfikowane usługi świadczone przez innych CCP są usługami istniejącymi czy też nowo stworzonymi usługami rozliczeniowymi;
- c) przypadki, w których w planie naprawy przewidziano możliwość przenoszenia transakcji lub przeniesienie działalności innej niż krytyczna, częściowo lub w całości, do innego dostawcy usług, oraz:
 - (i) czy możliwość tę przedstawiono wraz z oceną jej wykonalności, wykorzystując informacje dostępne dla CCP;
 - (ii) w jaki sposób w planie naprawy uwzględniono ewentualność, że wdrożenie takiej możliwości przenoszenia transakcji lub przeniesienie działalności innej niż krytyczna nie będzie możliwe.

Artykuł 5

Ocena profilu ryzyka CCP

1. Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do profilu ryzyka tego CCP, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy plan naprawy CCP ogólnie obejmuje i zapewnia odpowiednie środki służące ograniczeniu różnych rodzajów ryzyka i ich prawdopodobnych kombinacji, które mogą wymagać zastosowania instrumentów naprawy, o których mowa w art. 1 lit. c) pkt (iv);
- b) czy w planie naprawy oceniono i ograniczono ryzyko zakłóceń pochodzących zarówno od CCP, jak i od innych podmiotów i dostawców usług, na które CCP posiada ekspozycje, w tym rozliczania, inwestycji, świadczenia usług powierzonych i płatności;
- c) czy w planie naprawy uwzględniono charakter, wielkość i złożoność działalności CCP oraz w jaki sposób elementy te odzwierciedlono w środkach zaproponowanych przez CCP;
- d) czy CCP może samodzielnie stosować plan naprawy bez ingerencji innych podmiotów z tej samej grupy przedsiębiorstw oraz, w miarę możliwości, czy wyraźnie określono wszelkie skutki uboczne dla innych podmiotów powiązanych i współzależności finansowe;
- e) czy w planie naprawy uwzględniono ryzyko z zakresu ochrony środowiska i ryzyko cyberataków, które mogłyby doprowadzić do znacznego pogorszenia sytuacji finansowej CCP, oraz wszelkie inne ryzyka zidentyfikowane w ramach testów warunków skrajnych przeprowadzonych zgodnie z art. 49 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 648/2012 i art. 21 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w przypadku gdy jest to istotne dla planu naprawy;
- f) czy w planie naprawy oceniono ryzyko prawne, a w szczególności czy wszystkie środki zawarte w planie naprawy są zgodne z prawem, ważne, wiążące i wykonalne;
- g) czy uzgodnienia, porozumienia i umowy, w tym zasady operacyjne CCP i porozumienia z dostawcami usług, są jasne, zgodne z prawem, ważne, wiążące i wykonalne oraz podlegają zaskarżeniu w celu zapewnienia zarządzania ryzykiem związanym z zarzutami prawnymi i postępowaniami cywilnymi oraz minimalizacji tego ryzyka;
- h) czy w razie potrzeby pozyskano opinie prawne potwierdzające ważność prawną i wykonalność środków naprawczych i porozumień dotyczących naprawy, w szczególności w przypadku gdy kontrahent, z którym zawarto porozumienie, ma siedzibę w państwie trzecim;
- i) czy, w przypadku gdy przy zatwierdzeniu planu naprawy CCP zarząd CCP postanowił nie zastosować się do opinii komisji ds. ryzyka, uzasadnienie przedstawione przez CCP zarówno członkom komisji ds. ryzyka, jak i jego właściwemu organowi zgodnie z art. 9 ust. 18 rozporządzenia (UE) 2021/23 jest odpowiednie.

2. Do celów ust. 1 lit. a) rodzaje ryzyka, które należy uwzględnić, obejmują – w zależności od CCP – ryzyko operacyjne, ryzyko kredytowe, ryzyko płynności, ogólne ryzyko biznesowe, ryzyko powiernicze, ryzyko rozrachunku, ryzyko inwestycyjne, ryzyko rynkowe, ryzyko systemowe, ryzyko środowiskowe i ryzyko klimatyczne.

3. Do celów ust. 1 lit. c) aspekty, o których mowa w tej literze, można ocenić w planie naprawy, uwzględniając wszystkie następujące aspekty działalności CCP:

- a) rodzaje instrumentów finansowych, które są lub mają być rozliczane przez CCP;

- b) instrumenty finansowe, które są lub mają być rozliczane przez CCP i podlegają obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4 rozporządzenia (UE) nr 648/2012;
- c) średnie wartości rozliczone przez CCP w ciągu jednego roku, według rodzaju produktu i waluty, zarówno w ujęciu bezwzględnym, jak i względnym w stosunku do kapitału CCP, na poziomie każdego członka rozliczającego oraz, w miarę możliwości, każdego klienta;
- d) czy transakcje rozliczane przez CCP są realizowane w systemie obrotu w UE, w systemie obrotu państwa trzeciego uznanym za równoważny zgodnie z art. 2a rozporządzenia (UE) nr 648/2012, czy też poza rynkiem regulowanym;
- e) państwa członkowskie, w których CCP świadczy lub zamierza świadczyć usługi i inną działalność transgraniczną CCP.

Artykuł 6

Ocena profilu ryzyka CCP w odniesieniu do przygotowania CCP

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do harmonogramu, scenariuszy i wskaźników zawartych w planie naprawy. Dokonując tej oceny, właściwe organy i kolegia nadzorcze uwzględniają wszystkie następujące czynniki:

- a) czy w ramach zaplanowanego stosowania i przygotowanej strategii planu naprawy:
 - (i) odzwierciedlono profil ryzyka CCP wynikający z jego modelu działalności i koszyka produktów, w tym uwzględniono płynność rynku, koncentrację na rynku, rolę bezpośrednich członków rozliczających i ich klientów, metody rozliczeń, waluty i godziny rozliczeń, a także obsługiwane systemy obrotu;
 - (ii) uwzględniono szczególną strukturę i strukturę organizacyjną CCP, w tym względy dotyczące podziału kaskadowego pokrywania strat w przypadku niewykonania zobowiązania i możliwości łączenia ryzyka w ramach poszczególnych usług;
 - (iii) uwzględniono zależności CCP od odpowiednich podmiotów, w tym odnośnych podmiotów powiązanych i osób trzecich;
- b) czy w ramach wskaźników ilościowych i jakościowych zawartych w planie naprawy określono okoliczności, w których należy wprowadzić środki określone w planie naprawy.

Artykuł 7

Ocena profilu ryzyka CCP w odniesieniu do modelu biznesowego

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do ryzyka operacyjnego modelu biznesowego tego CCP, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy odpowiednio zidentyfikowano funkcje krytyczne CCP;
- b) czy przewidziane w planie naprawy uzgodnienia przygotowawcze ułatwiające zbycie aktywów lub linii biznesowych są odpowiednie dla CCP, biorąc pod uwagę wszystkie następujące elementy:
 - (i) czy procedury ustalenia wartości i zbywalności głównych linii biznesowych, operacji i aktywów danego CCP są odpowiednie do celów szybkiej i wiarygodnej oceny;
 - (ii) czy harmonogram przewidziany na przygotowanie sprzedaży jest odpowiedni, biorąc pod uwagę rodzaj rozliczanych instrumentów i zakres sprzedaży;
 - (iii) czy ocena potencjalnego wpływu takiej sprzedaży na działalność CCP odzwierciedla specyficzną działalność CCP, tj. rodzaj rozliczanych produktów lub metody uzupełniania depozytu zabezpieczającego mające zastosowanie do produktów i struktur rachunków;
 - (iv) czy dokonano odpowiedniej oceny wpływu uzgodnień przygotowawczych linii biznesowych na członków rozliczających oraz ich klientów i klientów pośrednich, gdy istnieje możliwość identyfikacji, i czy ograniczono wszelkie negatywne skutki;

- c) w przypadku gdy CCP rozlicza kilka produktów – czy CCP rozważył możliwość podzielenia sprzedaży między produkty oraz czy w wyniku takiego podziału stwierdzono jakiegokolwiek przeszkody lub czy stwierdzono jakiegokolwiek inny wpływ takiego podziału sprzedaży na plan naprawy;
- d) czy w planie naprawy oceniono liczbę i znaczenie różnych powiązań z podmiotami, w tym z dostawcami płynności, bankami rozrachunkowymi, platformami, depozytariuszami, agentami inwestycyjnymi, bankami lub dostawcami usług, oraz jak takie powiązania wpływają na środki naprawcze i skuteczność planu naprawy;
- e) czy oceniono znaczenie lub istotność każdego powiązania, w tym pod względem rozliczanych wolumenów i ekspozycji finansowych w ramach tych uzgodnień;
- f) czy dokonano odpowiedniej oceny wszelkich uzgodnień dotyczących outsourcingu, które obejmują część głównej działalności CCP, i czy ograniczono wszelkie stwierdzone rodzaje ryzyka;
- g) w jaki sposób oceniono możliwość wyegzekwowania na drodze prawnej planu naprawy wobec dostawców usług realizujących uzgodnienia dotyczące outsourcingu, o których mowa w lit. f), oraz czy w zadowalający sposób oceniono ewentualną niezdolność podmiotu realizującego takie uzgodnienia będące wynikiem outsourcingu do wywiązania się ze spoczywających na nim obowiązków wynikających z uzgodnień dotyczących outsourcingu, a także w jaki sposób ograniczono to ryzyko w planie naprawy.

Artykuł 8

Ocena ogólnego wpływu planu CCP w zakresie komunikacji oraz ujawniania informacji na niektóre podmioty

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do planu tego CCP w zakresie komunikacji oraz ujawniania informacji, uwzględniając ogólny wpływ, jaki realizacja planu naprawy miałaby na podmioty lub rynki, o których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (UE) 2021/23, a w szczególności uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy plan CCP w zakresie komunikacji oraz ujawniania informacji jest zgodny z sekcją A pkt 3 załącznika do rozporządzenia (UE) 2021/23, a w szczególności czy w planie CCP w zakresie komunikacji oraz ujawniania informacji:
 - (i) przewidziano możliwie najbardziej przejrzystą wymianę informacji z zainteresowanymi stronami CCP, w tym członkami rozliczającymi i rynkiem finansowym ogólnie;
 - (ii) zawarto jasne wytyczne dotyczące sposobu zarządzania oczekiwaniami i przewidziano zminimalizowanie potencjalnie negatywnych reakcji rynku na ujawnianie informacji;
- b) czy plan CCP w zakresie komunikacji i ujawniania informacji zawiera jasne procedury dotyczące sposobu i terminu przekazywania informacji różnym podmiotom, z wyraźnymi opisami sposobów, w jakie w procedurach tych uwzględniono wymogi prawne i inne wiążące wymogi.

Artykuł 9

Ocena ogólnego wpływu planu naprawy CCP na członków rozliczających, ich klientów i klientów pośrednich

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy w odniesieniu do jego ogólnego wpływu na członków rozliczających danego CCP oraz, w zakresie, w jakim CCP ma dostęp do takich informacji, ich klientów i klientów pośrednich, w tym w przypadku gdy ci klienci i klienci pośredni zostali uznani za inne instytucje o znaczeniu systemowym, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy plan naprawy prawidłowo odzwierciedla złożoność członkostwa CCP w zakresie rozliczeń, w tym wszystkie poniższe elementy:
 - (i) poziom rozliczania klientów w CCP;
 - (ii) liczbę członków rozliczających z siedzibą:
 - 1) w jurysdykcji CCP;

- 2) w innym państwie członkowskim;
 - 3) w państwie trzecim;
- (iii) koncentrację członkostwa;
- b) czy w planie naprawy uwzględniono ogólny wpływ ewentualnego zakłócenia usług rozliczeniowych świadczonych przez CCP na członków rozliczających oraz – jeśli CCP dysponuje takimi informacjami – na ich klientów i klientów pośrednich, w tym potencjalny wpływ na dostęp do rozliczania i inne skutki wynikające z zasad operacyjnych CCP;
 - c) czy w planie naprawy uwzględniono potencjalny wpływ uzgodnionych środków, które mają być zastosowane w ramach planu naprawy, na członków rozliczających oraz, w stosownych przypadkach, na ich klientów i klientów pośrednich;
 - d) czy zgodnie z zasadami operacyjnymi CCP członkowie rozliczający oraz, w stosownych przypadkach, ich klienci i klienci pośredni zgadzają się na jakiegokolwiek zobowiązanie finansowe lub umowne, w tym na sposób obliczania kwoty zobowiązania, czy stosuje się jakąkolwiek maksymalną wartość lub jakiegokolwiek ograniczenie, czy kwota ta jest z góry uzgodnioną sumą, czy też będzie pochodną ekspozycji członka lub klienta, oraz w jaki sposób będzie można wystąpić o takie zasoby.

Artykuł 10

Ocena ogólnego wpływu planu naprawy CCP na powiązane infrastruktury rynku finansowego

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do jego ogólnego wpływu na powiązane infrastruktury rynku finansowego, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy w planie naprawy ocenia się potencjalny wpływ zastosowania środków naprawczych na każdego interoperacyjnego CCP i na każdą inną infrastrukturę rynku finansowego powiązaną z CCP, oceniając znaczenie udziału CCP w tych podmiotach;
- b) czy plan naprawy obejmuje wszelkie uzgodnienia dotyczące interoperacyjności lub krzyżowego uzupełniania depozytu zabezpieczającego z innymi CCP oraz zakres takich uzgodnień, w tym wolumeny rozliczane i zasoby finansowe wymieniane w ramach tych uzgodnień;
- c) czy skutki wdrożenia jakichkolwiek środków w ramach planu naprawy mogą mieć wpływ na dostęp do innych infrastruktur rynku finansowego, a w przypadku zidentyfikowania przeszkód lub ograniczeń – w jaki sposób są one łagodzone;
- d) czy powiązane infrastruktury rynku finansowego i zainteresowane strony, które w przypadku wdrożenia planu naprawy ponosiłyby straty, koszty lub przyczyniałyby się do pokrycia niedoborów płynności, zaangażowano w sposób skuteczny i zadowalający w proces sporządzania tego planu zgodnie z art. 9 ust. 16 rozporządzenia (UE) 2021/23.

Artykuł 11

Ocena ogólnego wpływu planu naprawy CCP na rynki finansowe, w tym systemy obrotu, obsługiwane przez CCP

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do jego ogólnego wpływu na rynki finansowe, w tym systemy obrotu, obsługiwane przez CCP, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy w planie naprawy oceniono potencjalny wpływ zastosowania środków naprawczych na systemy obrotu oraz wszelkie inne źródła obrotu powiązane z CCP, co obejmuje ocenę znaczenia udziału CCP w tych podmiotach, oraz czy wpływ ten stanowi zagrożenie dla stabilności tych podmiotów;
- b) czy oprócz usług rozliczeniowych CCP świadczy również inne lub pomocnicze istotne lub znaczące usługi związane z rozliczaniem oraz czy jakiegokolwiek środek w ramach planu naprawy może mieć wpływ na rynek finansowy obsługiwany przez CCP, w przypadku gdy CCP świadczy takie inne lub pomocnicze istotne lub znaczące usługi.

Artykuł 12

Ocena ogólnego wpływu planu naprawy CCP na system finansowy dowolnego państwa członkowskiego i Unii jako całości

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do ogólnego wpływu na system finansowy dowolnego państwa członkowskiego i Unii jako całości, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy dokonano oceny potencjalnego wpływu planu naprawy na:
 - (i) stabilność finansową dowolnego państwa członkowskiego i Unii jako całości wynikającego z ewentualnych efektów domina, w tym pod względem ryzyka kredytowego, ryzyka płynności lub ryzyka operacyjnego dla uczestników rozliczających i współzależnych infrastruktur rynku finansowego;
 - (ii) system finansowy dowolnego państwa członkowskiego i Unii jako całości wynikającego z wpływu planu naprawy na co najmniej jeden podmiot powiązany z CCP lub na samego CCP;
- b) czy w celu oceny szerszego wpływu planu naprawy w zakresie ryzyka systemowego w planie naprawy uwzględnia się i odzwierciedla – w stosownych przypadkach istotnych dla planu naprawy – wyniki analiz przeprowadzanych okazjonalnie przez ESMA oraz czy w planie tym łagodzi się w miarę możliwości wpływ wszelkich istotnych ustaleń lub wątpliwości;
- c) czy uwzględniono istotne powiązania z podmiotami, w tym z dostawcami płynności, bankami rozrachunkowymi, platformami, depozytariuszami, agentami inwestycyjnymi, bankami lub dostawcami usług, oceniając, w jaki sposób plan naprawy może wpłynąć na działalność podmiotów powiązanych, a także czy środki zawarte w planie naprawy są odpowiednie i wykonalne w przypadku podmiotów mających zidentyfikowane istotne powiązania lub mogą mieć istotny negatywny wpływ na system finansowy dowolnego państwa członkowskiego i Unii jako całości;
- d) czy dostawcy płynności, w przypadku gdy podlegają nadzorowi organu właściwego dla CCP lub w zakresie, w jakim dostępne są informacje na temat ich ekspozycji na ryzyko utraty płynności, powodują powstanie skoncentrowanych ekspozycji na ryzyko utraty płynności ze względu na wielorakie role, jakie ci dostawcy płynności mogą pełnić dla kilku CCP, w tym jako członek rozliczający, bank płatniczy, bank inwestycyjny, depozytariusz lub podmiot realizujący uzgodnienia dotyczące mechanizmu ochronnego przed utratą płynności.

Artykuł 13

Zachęty

Właściwe organy i kolegia nadzorcze oceniają adekwatność planu naprawy CCP w odniesieniu do tworzenia odpowiednich zachęt dla właścicieli tego CCP, jego członków rozliczających oraz w miarę możliwości ich klientów – stosownie do przypadku – do kontrolowania wielkości ryzyka, jakie ci właściciele tego CCP, jego członkowie rozliczający i ich klienci wnoszą do systemu lub w nim ponoszą, do monitorowania działań CCP w zakresie podejmowania ryzyka i zarządzania ryzykiem oraz do udziału w stosowanym przez CCP procesie dotyczącym zarządzania niewykonaniem zobowiązania, uwzględniając wszystkie następujące czynniki:

- a) czy zachęty zwiększają prawdopodobieństwo udanej naprawy oraz czy w planie naprawy określono zachęty dla różnych zainteresowanych stron, podając w stosownych przypadkach przykłady sposobów, w jakie w czasie kryzysu zachęca się do wnoszenia dobrowolnych lub opcjonalnych wkładów w uzupełnieniu wkładów wynikających z zasad operacyjnych CCP;
- b) czy wezwania do wniesienia zasobów, wkładów lub alokacji kosztów związanych z planem naprawy stwarzają odpowiednie zachęty dla CCP, jego członków rozliczających, ich klientów oraz klientów pośrednich, jeżeli ci bezpośredni i pośredni klienci są znani, akcjonariuszy i innych podmiotów w ramach tej samej grupy, do działania w sposób minimalizujący ryzyko i potencjalne koszty;
- c) czy struktura procesu dotyczącego zarządzania niewykonaniem zobowiązania zachęca członków rozliczających i ich klientów do udziału w zarządzaniu niewykonaniem zobowiązania przez stosowanie instrumentów naprawy i zasobów, które należy zapewnić CCP w ramach naprawy, w tym kar w przypadku niezapewnienia, w uzgodnionych przypadkach, zasobów będących przedmiotem zobowiązania, w tym zapewnienia oddelegowanego personelu do pomocy w zarządzaniu naprawą lub do udziału w przetargu konkurencyjnym na aukcji;
- d) czy uzgodnienia i środki dotyczące aukcji pozycji członków niewykonujących zobowiązań dostatecznie zachęcają wykonujących zobowiązania członków rozliczających do składania konkurencyjnych ofert i czy są dobrze zorganizowane, a także czy te uzgodnienia i środki tworzą zachęty przewidziane w planie naprawy;

- e) czy związek między działalnością członków rozliczających a ich potencjalnymi stratami wynikającymi z planu naprawy stanowi odpowiednią zachętę do zwiększenia prawdopodobieństwa skutecznej naprawy, w tym czy straty lub ograniczenie potencjalnych strat są proporcjonalne do wskaźnika działalności członka na podstawie zmiennego depozytu zabezpieczającego, początkowego depozytu zabezpieczającego, składek na rzecz funduszu na wypadek niewykonania zobowiązania lub innych wskaźników opartych na ryzyku i działalności;
- f) czy opracowane przez CCP mechanizmy angażowania powiązanych infrastruktur rynku finansowego i zainteresowanych stron, które ponosiłyby straty, koszty lub wносиłyby wkład w pokrycie niedoborów płynności w przypadku wdrożenia planu naprawy, w proces przygotowywania planu naprawy i uczestniczenia w odpowiednich dyskusjach dotyczących zarządzania ryzykiem, są odpowiednio zorganizowane i stwarzają odpowiednie zachęty w celu zapewnienia równowagi między interesami powiązanych infrastruktur rynku finansowego i zainteresowanych stron;
- g) czy zaangażowanie członków rozliczających, a także ewentualnie ich klientów, lub innych podmiotów powiązanych z CCP, w świadczenie usług w celu ograniczenia strat w przypadku naprawy obejmuje właściwe zachęty do świadczenia na rzecz CCP odpowiednich usług, w tym działania w charakterze kontrahenta transakcji repo i zapewnienia płynności.

Artykuł 14

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 25 listopada 2022 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN