



ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2024/819

z dnia 8 marca 2024 r.

nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki

- (1) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2018/186⁽²⁾ Komisja Europejska nałożyła cła antydumpingowe na przywóz niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („pierwotne środki”). Dochodzenie, które doprowadziło do wprowadzenia pierwotnych środków, zwane jest dalej „pierwotnym dochodzeniem”.
- (2) Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2020/1156⁽³⁾, ostatnio zmienionym rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2020/1994⁽⁴⁾ rozszerzono cła antydumpingowe na przywóz nieznacznie zmodyfikowanych niektórych stali odpornych na korozję wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej („Chiny”, „ChRL” lub „państwo, którego dotyczy postępowanie”). Rozszerzenie to nie ma zastosowania do przywozu niektórych stali odpornych na korozję produkowanych przez chińskich producentów eksportujących Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd i Shougang Jingtang United Iron and Steel Co., Ltd.
- (3) Obecnie obowiązujące stawki cła antydumpingowego wynoszą od 17,2 % do 27,9 % w przypadku przywozu od objętych próbą producentów eksportujących, 26,1 % w przypadku przywozu od nieobjętych próbą przedsiębiorstw współpracujących oraz 27,9 % w przypadku przywozu od wszystkich pozostałych przedsiębiorstw w ChRL.

1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (4) W następstwie opublikowania zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu środków⁽⁵⁾ Komisja Europejska („Komisja”) otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/186 z dnia 7 lutego 2018 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 34 z 8.2.2018, s. 16).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1156 z dnia 4 sierpnia 2020 r. rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2018/186 wobec przywozu niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz nieznacznie zmodyfikowanych niektórych stali odpornych na korozję (Dz.U. L 255 z 5.8.2020, s. 36).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1994 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie sprostowania rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/1156 rozszerzającego ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2018/186 wobec przywozu niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz nieznacznie zmodyfikowanych niektórych stali odpornych na korozję (Dz.U. L 410 z 7.12.2020, s. 67).

⁽⁵⁾ Dz.U. C 197 z 16.5.2022, s. 4.

- (5) Wniosek o dokonanie przeglądu został złożony 8 listopada 2022 r. przez Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa Stali Eurofer („wnioskodawca”) w imieniu przemysłu Unii prowadzącego produkcję niektórych stali odpornych na korozję w rozumieniu art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Wniosek o przeprowadzenie przeglądu oparto na uzasadnieniu, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu i ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii.

1.3. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (6) Po konsultacji z komitetem ustanowionym w art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego i ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody do wszczęcia przeglądu wygaśnięcia, 8 lutego 2023 r. Komisja wszczęła przegląd wygaśnięcia dotyczący przywozu do Unii niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z ChRL na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu przeglądu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽⁶⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”).

1.4. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (7) Dochodzenie w sprawie kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu objęło okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym” lub „ODP”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od 1 stycznia 2019 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

1.5. Zainteresowane strony

- (8) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała wnioskodawcę, innych znanych producentów unijnych, znanych producentów w ChRL, władze ChRL, znanych importerów i użytkowników, a także stowarzyszenia, o których wiadomo, że są zainteresowane, o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia i zaprosiła te podmioty do udziału.
- (9) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia przeglądu wygaśnięcia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu. Żadna z zainteresowanych stron nie złożyła wniosku o posiedzenie wyjaśniające.

1.6. Kontrola wyrywkowa

- (10) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

1.7. Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

- (11) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych. Komisja dokonała doboru próby na podstawie wielkości produkcji i sprzedaży w Unii zgłoszonych przez producentów unijnych w kontekście analizy stałej oceny poprzedzającej wszczęcie dochodzenia, mając również na uwadze ich położenie geograficzne. Ta wstępna próba składała się z trzech producentów unijnych z siedzibą w trzech różnych państwach członkowskich. Próba odpowiadała niemal 32 % całkowitej szacunkowej wielkości produkcji produktu podobnego na terenie Unii i ponad 37 % całkowitej szacunkowej wielkości sprzedaży produktu podobnego na wolnym rynku w Unii ⁽⁷⁾. Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby. Żadna ze stron nie przedstawiła żadnych uwag w wyznaczonym terminie.
- (12) W uwadze do pliku z 3 kwietnia 2023 r. Komisja poinformowała zainteresowane strony o swojej decyzji o niezmiennianiu składu ostatecznej próby producentów unijnych, mimo że wstępne badanie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielonych przez trzech producentów unijnych objętych próbą sugerowało, że ostateczna próba odpowiadała raczej około 29 % całkowitej szacunkowej wielkości produkcji produktu podobnego na terenie Unii i 26 % całkowitej szacunkowej wielkości sprzedaży produktu podobnego w Unii. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat aktualizacji. Żadna ze stron nie przedstawiła żadnych uwag w wyznaczonym terminie.

⁽⁶⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C 48 z 8.2.2023, s. 32).

⁽⁷⁾ Uwaga do pliku t23.000939 z 17 lutego 2023 r.

- (13) Weryfikacja na terenie przedsiębiorstwa ArcelorMittal Bremen GmbH wykazała, że na poziomie grupy ArcelorMittal błędnie rozumiano produkt objęty przeglądem. W przypadku ArcelorMittal Bremen GmbH błędne informacje spowodowały, że rzeczywiste ilości wyprodukowane i sprzedane były niższe niż ilości podane w odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, w takim stopniu, że podmiot ten nie kwalifikował się już do objęcia próbą. Komisja postanowiła zastąpić przedsiębiorstwo objęte postępowaniem innym producentem z tej samej grupy. Ustanowiona w ten sposób ostateczna próba składała się z trzech producentów unijnych znajdujących się w trzech różnych państwach członkowskich, którzy finalnie reprezentowali 29 % całkowitej wielkości produkcji produktu podobnego na terenie Unii i 33 % całkowitej wielkości sprzedaży produktu podobnego na wolnym rynku w Unii. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat doboru ostatecznej próby. Żadna ze stron nie przedstawiła żadnych uwag w wyznaczonym terminie.

1.7.1. Kontrola wyrywkowa importerów

- (14) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.
- (15) Wymaganych informacji nie otrzymano od żadnych importerów niepowiązanych. Komisja postanowiła, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna. Nie otrzymano żadnych uwag dotyczących tej decyzji.

1.7.2. Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących w ChRL

- (16) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała wszystkich producentów eksportujących w Chińskiej Republice Ludowej do udzielenia informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu przeglądu. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Chińskiej Republiki Ludowej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy ewentualnie byłiby zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi.
- (17) Żaden producent eksportujący z ChRL nie przedstawił wymaganych informacji w terminie ani nie wyraził zgody na włączenie go do próby. W związku z tym, jak wyjaśniono w motywie 29 poniżej, Komisja poinformowała władze ChRL oraz zainteresowane strony, że z uwagi na brak wystarczającej współpracy Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do ustaleń dotyczących ChRL.

1.8. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

- (18) Komisja przesłała rządowi Chińskiej Republiki Ludowej („rząd ChRL”) kwestionariusz dotyczący istnienia znaczących zakłóceń w ChRL w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego.
- (19) Komisja wysłała kwestionariusz do wnioskodawcy i zwróciła się do producentów unijnych objętych próbą o wypełnienie kwestionariusza dostępnego online. Kwestionariusze dla producentów unijnych, dla importerów niepowiązanych i dla chińskich producentów eksportujących udostępniono na stronie internetowej DG ds. Handlu ⁽⁸⁾ w dniu wszczęcia postępowania.
- (20) Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu otrzymano od producentów unijnych objętych próbą oraz od wnioskodawcy.

1.9. Weryfikacja

- (21) Komisja prowadziła dalsze badanie i weryfikację wszystkich informacji uważanych za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody oraz interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących stron:

— Producenci unijni

- ArcelorMittal Bremen GmbH, Brema, Niemcy
- ArcelorMittal France S.A., siedziba: Dunkierka, Francja
- Marcegaglia Carbon Steel S.p.A, Gazoldo degli Ippoliti i Rawenna, Włochy
- Voestalpine Stahl GmbH, Linz, Austria

⁽⁸⁾ Kwestionariusze przeznaczone dla unijnych producentów, producentów eksportujących, importerów i użytkowników są dostępne pod adresem: <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2653>.

- Stowarzyszenie producentów unijnych:
 - Eurofer, Bruksela, Belgia

1.10. Dalsze postępowanie

- (22) 14 grudnia 2023 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na podstawie których zamierza utrzymać obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi dotyczące ujawnionych faktów i ustaleń i wnioskować o posiedzenie wyjaśniające.
- (23) Wnioskodawca z zadowoleniem przyjął ustalenia i wnioski ujawnione przez Komisję. Żadna inna z zainteresowanych stron nie przedstawiła uwag.

2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM, PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

2.1. Produkt objęty przeglądem

- (24) Produkt objęty przeglądem jest taki sam jak w pierwotnym dochodzeniu i są to wyroby walcowane płaskie z żelaza, stali stopowej lub stali niestopowej; uspokojone aluminium; powleczone lub pokryte ogniowo cynkiem lub aluminium, ale nie powleczone ani nie pokryte innym metalem; pasywowane chemicznie; zawierające: 0,015 % lub więcej, ale nie więcej niż 0,170 % masy węgla, 0,015 % lub więcej, ale nie więcej niż 0,100 % masy aluminium, nie więcej niż 0,045 % masy niobu, nie więcej niż 0,010 % masy tytanu i nie więcej niż 0,010 % masy wanadu; w zwojach, arkuszach ciętych na wymiar i taśmach.
- (25) Wyłączone są następujące produkty:
- ze stali nierdzewnej, ze stali krzemowej elektrotechnicznej i ze stali szybkotnącej,
 - nieobrobione więcej niż walcowane na gorąco lub walcowane na zimno.
- (26) Produkt objęty przeglądem jest obecnie objęty kodami CN ex 7210 41 00, ex 7210 49 00, ex 7210 61 00, ex 7210 69 00, ex 7212 30 00, ex 7212 50 61, ex 7212 50 69, ex 7225 92 00, ex 7225 99 00, ex 7226 99 30 oraz ex 7226 99 70 (kody TARIC 7210 41 00 20, 7210 49 00 20, 7210 61 00 20, 7210 69 00 20, 7212 30 00 20, 7212 50 61 20, 7212 50 69 20, 7225 92 00 20, 7225 99 00 22, 7225 99 00 92, 7226 99 30 10, 7226 99 70 94).

2.2. Produkt objęty postępowaniem

- (27) Produktem objętym niniejszym dochodzeniem jest produkt objęty przeglądem pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej.

2.3. Produkt podobny

- (28) W toku pierwotnego dochodzenia wykazano, a w przedmiotowym przeglądzie wygaśnięcia potwierdzono, że takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne, a także te same podstawowe zastosowania mają następujące produkty:
- produkt objęty postępowaniem w przypadku wywozu do Unii;
 - produkt objęty postępowaniem wytwarzany i sprzedawany na rynku krajowym ChRL;
 - produkt objęty postępowaniem wytwarzany i sprzedawany przez producentów eksportujących do pozostałych państw świata oraz produkt objęty przeglądem wytwarzany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.
- (29) Produkty te uznaje się zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

3. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

3.1. Uwagi wstępne

- (30) W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym przywóz niektórych stali odpornych na korozję („CRS”) z ChRL praktycznie zniknął z rynku unijnego. Według Eurostatu przywóz CRS z ChRL wyniósł 953 tony w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym w porównaniu z 1 857 490 tonami w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem. W 2021 r. nastąpił wzrost przywozu, ale można go przypisać zawirowaniom na rynku spowodowanym skutkami pandemii COVID-19.
- (31) Jak wspomniano w motywie 17, żaden z producentów eksportujących z ChRL nie współpracował w toku dochodzenia. W związku z tym Komisja poinformowała władze ChRL, że z uwagi na brak współpracy Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do ustaleń dotyczących ChRL. Nie otrzymano żadnej odpowiedzi, w związku z czym Komisja postanowiła zastosować art. 18.
- (32) W związku z tym zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego ustalenia dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu oparto na dostępnych faktach, a w szczególności na informacjach przedstawionych we wniosku o dokonanie przeglądu, publicznie dostępnych danych od meksykańskich producentów CRS, danych z bazy danych Global Trade Atlas (GTA), danych od Komisji Regulacji Energetyki, informacjach publikowanych przez rząd Meksyku, Global Petrol Prices oraz Międzynarodową Organizację Pracy.

3.2. Procedura ustalania wartości normalnej na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do przywozu stali odpornych na korozję pochodzących z ChRL

- (33) W związku z wystarczającymi dowodami dostępnymi w chwili wszczęcia dochodzenia, które wskazują, w odniesieniu do ChRL, na istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, Komisja wszczęła dochodzenie na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.
- (34) W celu uzyskania informacji uznanych za niezbędne do dochodzenia w odniesieniu do domniemyanych znaczących zakłóceń Komisja przesłała kwestionariusz rządowi ChRL. Ponadto w pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wezwała wszystkie zainteresowane strony do przedstawienia swoich opinii i informacji oraz do dostarczenia dowodów potwierdzających zastosowanie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w terminie 37 dni od daty opublikowania zawiadomienia o wszczęciu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
- (35) Nie otrzymano odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu od rządu ChRL i nie wpłynęły w terminie stanowiska dotyczące zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.
- (36) Następnie Komisja poinformowała rząd ChRL, że do ustalenia istnienia znaczących zakłóceń w ChRL wykorzysta dostępne fakty w rozumieniu art. 18 rozporządzenia podstawowego. Rząd ChRL nie zgłosił żadnych uwag w tym zakresie.
- (37) W pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wskazała również, że w świetle dostępnych dowodów może zaistnieć potrzeba wyboru odpowiedniego reprezentatywnego kraju na podstawie art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego w celu ustalenia wartości normalnej na podstawie niezniekształconych cen lub wartości odniesienia. Komisja stwierdziła ponadto, że rozważy możliwość wykorzystania innych odpowiednich krajów zgodnie z kryteriami określonymi w art. 2 ust. 6a tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego.
- (38) 27 czerwca 2023 r. Komisja wydała notę do akt dotyczącą źródeł do celów ustalenia wartości normalnej („nota dotycząca źródeł”). Notę dotyczącą źródeł zaktualizowano 6 lipca 2023 r., a zainteresowanym stronom zapewniono odpowiedni czas na przedstawienie uwag.
- (39) Za pomocą noty dotyczącej źródeł Komisja poinformowała zainteresowane strony również o tym, że ma zamiar wykorzystać Meksyk jako reprezentatywny kraj oraz o odpowiednich źródłach, które zamierza wykorzystać do ustalenia wartości normalnej.

- (40) W nocie dotyczącej źródeł Komisja poinformowała zainteresowane strony, że wobec braku współpracy za podstawę innych kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich produkcji przyjmie informacje dotyczące przemysłu Unii przedstawione we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia i dodatkowe informacje uzyskane od wnioskodawcy oraz wyrazi je jako odsetek.
- (41) Komisja poinformowała również zainteresowane strony, że określi koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne („koszty SG&A”) oraz zyski na podstawie informacji dostępnych publicznie dla jednego producenta meksykańskiego Ternium S.A.
- (42) Ponadto w drodze noty dotyczącej źródeł Komisja zaprosiła zainteresowane strony do przedstawienia uwag na temat źródeł i stosowności wyboru Meksyku jako reprezentatywnego kraju, a także do zaproponowania innych krajów, pod warunkiem że przedłożyły one wystarczające informacje na temat odpowiednich kryteriów. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (43) Zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego „[p]odstawą obliczenia wartości normalnej są zwykle ceny uiszczane lub należne w zwykłym obrocie handlowym przez niezależnych nabywców w kraju wywozu”.
- (44) Jednakże zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego „w przypadku stwierdzenia [...], że w kraju wywozu nie jest właściwe stosowanie cen i kosztów krajowych w związku z istnieniem w tym kraju znaczących zakłóceń w rozumieniu lit. b), wartość normalną konstruuje się wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia” oraz wartość ta „obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski” („koszty administracyjne, koszty sprzedaży i koszty ogólne” zwane dalej „kosztami sprzedaży, kosztami ogólnymi i administracyjnymi”).
- (45) Jak wyjaśniono poniżej, w obecnym dochodzeniu Komisja stwierdziła, że w oparciu o dostępne dowody oraz ze względu na brak współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących zastosowanie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego było właściwe.

3.3. Istnienie znaczących zakłóceń

- (46) W niedawno prowadzonych dochodzeniach dotyczących sektora stali w ChRL ⁽⁹⁾ Komisja stwierdziła występowanie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego.
- (47) W toku tych dochodzeń Komisja ustaliła, że w ChRL dochodzi do istotnej interwencji rządowej, co zakłóca proces skutecznej alokacji zasobów zgodnie z zasadami rynkowymi ⁽¹⁰⁾. W szczególności Komisja stwierdziła, że w sektorze stali, która jest głównym surowcem w produkcji produktu objętego przeglądem, znaczna część przedsiębiorstw nadal stanowi własność rządu ChRL w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego ⁽¹¹⁾, a ponadto rząd ChRL dysponuje również możliwością ingerowania w ceny i koszty dzięki obecności

⁽⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/2068 z dnia 26 października 2022 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Federacji Rosyjskiej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 149); rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/191 z dnia 16 lutego 2022 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 36 z 17.2.2022, s. 1); rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/95 z dnia 24 stycznia 2022 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych łączników rur i przewodów rurowych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej rozszerzone na przywóz niektórych łączników rur i przewodów rurowych z żeliwa lub stali wysyłanych z Tajwanu, Indonezji, Sri Lanki i Filipin, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z tych państw, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 16 z 25.1.2022, s. 36); rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/2239 z dnia 15 grudnia 2021 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych przemysłowych stalowych wież wiatrowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 450 z 16.12.2021, s. 59); rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/635 z dnia 16 kwietnia 2021 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych spawanych rur i przewodów rurowych z żeliwa lub stali niestopowej pochodzących z Białorusi, Chińskiej Republiki Ludowej i Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 132 z 19.4.2021, s. 145).

⁽¹⁰⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 80; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motyw 208; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motyw 59; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 149–150.

⁽¹¹⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 64; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motyw 192; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motyw 46; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 115–118.

przedstawiciele państwa w przedsiębiorstwach w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret drugie rozporządzenia podstawowego⁽¹²⁾. Komisja ustaliła również, że obecność i ingerencja przedstawicieli państwa na rynkach finansowych, a także w obszarze dostaw surowców i materiałów do produkcji wywołują dodatkowe zakłócenia działania rynku. Rzeczywiście, ogólnie rzecz biorąc, system planowania w ChRL powoduje, że zasoby są skoncentrowane w sektorach uznanych przez rząd za strategiczne lub z innego powodu ważne politycznie, a nie przydzielane zgodnie z mechanizmami rynkowymi⁽¹³⁾. Ponadto Komisja stwierdziła, że przepisy chińskiego prawa upadłościowego i chińskiego prawa rzeczowego nie funkcjonują w prawidłowy sposób w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret czwarte rozporządzenia podstawowego, co prowadzi do zakłóceń wynikających w szczególności z utrzymywania niewypłacalnych przedsiębiorstw na rynku oraz z przydzielania praw użytkowania gruntów w ChRL⁽¹⁴⁾. Komisja stwierdziła także zakłócenia w kosztach wynagrodzeń w sektorze stali w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret piąte rozporządzenia podstawowego⁽¹⁵⁾, jak również zakłócenia na rynkach finansowych w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret szóste rozporządzenia podstawowego, w szczególności pod względem dostępu przedsiębiorców do kapitału w ChRL⁽¹⁶⁾.

- (48) Podobnie jak w przypadku poprzednich dochodzeń dotyczących sektora stali w ChRL w obecnym dochodzeniu Komisja zbadała, czy ze względu na istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego właściwe było zastosowanie cen i kosztów krajowych w ChRL. Komisja uczyniła to na podstawie dowodów w aktach sprawy, w tym dowodów zawartych we wniosku, a także dowodów zawartych w dokumencie roboczym służb Komisji na temat znaczących zakłóceń w gospodarce Chińskiej Republiki Ludowej do celów dochodzeń w sprawie ochrony handlu⁽¹⁷⁾ („sprawozdanie”), który opiera się na publicznie dostępnych źródłach. Analiza ta obejmowała analizę istotnych interwencji rządowych w gospodarce ChRL ogółem, a także konkretnej sytuacji na rynku w sektorze, do którego należy produkt objęty przeglądem. Komisja uzupełniła te elementy dowodowe własnymi badaniami dotyczącymi poszczególnych kryteriów istotnych dla potwierdzenia istnienia znaczących zakłóceń w ChRL stwierdzonych również w jej poprzednich dochodzeniach w tym względzie.
- (49) We wniosku twierdzono, że chińska gospodarka jako całość znajduje się pod szerokim wpływem istotnych interwencji rządowych, w związku z czym ceny krajowe i koszty chińskiego przemysłu stalowego nie mogą być wykorzystane w obecnym dochodzeniu. Na poparcie tego stanowiska we wniosku odniesiono się do sprawozdania, do ustawodawstwa chińskiego, do innych sprawozdań, a także do dodatkowych dowodów z niepotwierdzonych źródeł na zakłócenia wprowadzone w okresie objętym dochodzeniem przeglądomym.

⁽¹²⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 66; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motywy 193–194; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motyw 47; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 119–122. Choć przewidziane w ustawodawstwie chińskim prawo do powoływania i odwoływania kluczowych członków kierownictwa przedsiębiorstw państwowych przez właściwe organy państwowe można uznać za przejaw korzystania przez te organy z przysługujących im praw własności, komórki KPCh tworzone zarówno w przedsiębiorstwach państwowych, jak i w przedsiębiorstwach prywatnych stanowią kolejny istotny kanał umożliwiający państwu ingerowanie w proces podejmowania decyzji biznesowych. Zgodnie z prawem spółek ChRL w każdej spółce należy ustanowić organizację partyjną KPCh (składającą się z co najmniej trzech członków KPCh, jak określono w statucie KPCh), a spółka zapewnia warunki konieczne do prowadzenia działalności przez organizację partyjną. W przeszłości wymóg ten nie zawsze był spełniany lub nie był egzekwowany w rygorystyczny sposób. Począwszy od co najmniej 2016 r. KPCh zaczęła jednak rościć sobie prawo do ściślejszego kontrolowania procesu podejmowania decyzji biznesowych w przedsiębiorstwach państwowych, traktując to prawo jako jedną z wiodących zasad jej polityki. Napływające informacje sugerują również, że KPCh wywiera presję na przedsiębiorstwa prywatne, nakłaniając je do kierowania się „patriotyzmem” i postępowania zgodnie z polityką partii. Informacje z 2017 r. wskazują, że komórki partyjne istniały w 70 % spośród około 1,86 mln przedsiębiorstw prywatnych, a organizacje KPCh wywierały coraz większą presję, aby zapewniono im możliwość podejmowania ostatecznych decyzji biznesowych w przedsiębiorstwach, w których je utworzono. Wspomniane przepisy mają ogólne zastosowanie w całej chińskiej gospodarce, we wszystkich sektorach, w tym do producentów produktu objętego przeglądem i ich dostawców materiałów.

⁽¹³⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 68; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motywy 195–201; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motywy 48–52; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 123–129.

⁽¹⁴⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motyw 202; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motyw 53; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 130–133.

⁽¹⁵⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 75; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motyw 203; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motyw 54; rozporządzenie wykonawcze Koisji (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 134–135.

⁽¹⁶⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/2068, motyw 76; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/191, motyw 204; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/95, motyw 55; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2239, motywy 67–74; rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 136–145.

⁽¹⁷⁾ Dokument roboczy służb Komisji SWD(2017) 483 final/2, 20. 12. 2017 r., dostępny pod adresem: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf.

- (50) W szczególności we wniosku wskazano, że w kontekście doktryny „socialistycznej gospodarki rynkowej” zapisanej w konstytucji ChRL, wszechobecności Komunistycznej Partii Chin („KPCh”) i wpływu rządu na gospodarkę za pomocą inicjatyw planowania strategicznego ingerencja rządu ChRL przybiera różne formy, a mianowicie administracyjne, finansowe i regulacyjne.
- (51) We wniosku przedstawiono przykłady elementów wskazujących na istnienie zakłóceń, które wymieniono w art. 2 ust. 6a lit. b) tiret pierwsze do szóste rozporządzenia podstawowego. W szczególności wnioskodawca stwierdził, co następuje:
- (52) Państwo chińskie nie tylko aktywnie opracowuje ogólne strategie gospodarcze dla poszczególnych przedsiębiorstw państwowych i nadzoruje ich wdrażanie, ale również roszcza sobie prawa do brania udziału w procesie podejmowania decyzji operacyjnych przez przedsiębiorstwa państwowe. Odbyna się to zazwyczaj poprzez rotację kadr między organami rządowymi a przedsiębiorstwami państwowymi, poprzez powoływanie członków Partii do organów wykonawczych przedsiębiorstw państwowych i poprzez tworzenie komórek partyjnych w przedsiębiorstwach, a także poprzez kształtowanie struktury korporacyjnej sektora przedsiębiorstw państwowych. W zamian przedsiębiorstwa państwowe mają szczególny status w chińskiej gospodarce. Wiąże się to z szeregiem korzyści ekonomicznych, w szczególności ochroną przed konkurencją i zapewnieniem preferencyjnego dostępu do odpowiednich czynników produkcji, w tym finansowania. Wyższa dzwignia finansowa i wydajność pracy doprowadziły do gwałtownego wzrostu zadłużenia przedsiębiorstw państwowych, wywołanego spadkiem kosztów odsetek. Pokazuje to, w jaki sposób łatwe warunki pieniężne mogą prowadzić do szybkiej akumulacji długu przedsiębiorstw państwowych⁽¹⁸⁾. Taka kontrola i taki nadzór polityczny wywierają wpływ szczególnie w sektorze stali – stal płaska walcowana na gorąco stanowi zdecydowanie najważniejszy materiał do produkcji CRS – w którym znaczna część przedsiębiorstw nadal stanowi własność chińskiego rządu i w którym rząd ChRL zamierza skonsolidować 60 % produkcji żelaza i stali na rzecz około dziesięciu dużych przedsiębiorstw do 2025 r.
- (53) Państwo może ingerować w ceny i koszty dzięki obecności przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach, w szczególności za pośrednictwem komórek KPCh tworzonych zarówno w przedsiębiorstwach państwowych, jak i w przedsiębiorstwach prywatnych, w tym w odniesieniu do producentów CRS i dostawców materiałów do ich produkcji. W dokumentach publicznych producentów państwowych niekiedy podkreśla się związek z państwem chińskim, jak np. w komunikacie prasowym China Baowu z 2021 r., w którym stwierdzono, że przedsiębiorstwo to świadomie analizowało i wdrażało treść dwóch sesji Ogólnochińskiego Zgromadzenia Przedstawicieli Ludowych w oparciu o nowy etap rozwoju i zdecydowanie promowało zadania 14. pięcioletniego planowania strategicznego China Baowu. Ponadto obecność i ingerencja przedstawicieli państwa na rynkach finansowych, a także w obszarze dostaw surowców i materiałów do produkcji wywołują dodatkowe zakłócenia działania rynku.
- (54) Rząd ChRL dysponuje środkami umożliwiającymi skłanianie podmiotów gospodarczych do przestrzegania celów polityki publicznej polegających na wspieraniu konkretnych gałęzi przemysłu, w tym produkcji CRS i dostaw surowca wykorzystywanego do ich wytwarzania. Środki te zaburzają prawidłowe funkcjonowanie mechanizmów rynkowych. Przykłady takich środków wiążą się z licznymi planami, wytycznymi i innymi dokumentami dotyczącymi stali wydawanymi przez organy na szczeblu krajowym, regionalnym i gminnym. Na przykład w marcu 2022 r. Ministerstwo Przemysłu i Technologii Informacyjnych („MIIT”), Krajowa Komisja Rozwoju i Reform („NDRC”) oraz Ministerstwo Ekologii i Środowiska wydały wytyczne dotyczące promowania wysokiej jakości rozwoju przemysłu żelaza i stali, w których wezwały m.in. do zapewnienia do 2025 r. stabilnych dostaw zasobów, zaawansowanego sprzętu technicznego, wysokiej jakości produktów i wybitnych marek, wysokiego poziomu inteligentnych technologii i silnej konkurencyjności na skalę globalną. Inne przykłady to 13. i 14. krajowy plan pięcioletni; plan rozwoju na 2021 r. opublikowany przez Ministerstwo Przemysłu i Technologii Informacyjnych, w którym wezwano do zmniejszenia zużycia energii w przemyśle stalowym; lub katalog wytycznych dotyczących restrukturyzacji przemysłu z 2020 r. (wersja z 2019 r.) opublikowany przez NDRC. Chińskie wyroby walcowane na gorąco objęte są ponadto licznymi programami subsydiowania, a rząd ChRL kieruje rozwojem tego sektora zgodnie z szerokim spektrum narzędzi polityki i wytycznych dotyczących m.in.: struktury i restrukturyzacji rynku, surowców, inwestycji, eliminowania mocy produkcyjnych, zakresu produktów, przenoszenia produkcji, udoskonalania, zwrotów VAT itp.
- (55) Chiński system prawa upadłościowego wydaje się niewystarczający, aby realizować swoje główne cele, takie jak sprawiedliwe rozliczanie wierzytelności i długów oraz ochrona należnych praw i interesów wierzycieli i dłużników. Co więcej, organy państwowe pełnią istotną i aktywną rolę w postępowaniach upadłościowych, niejednokrotnie wywierając bezpośredni wpływ na ich rezultat. Oprócz tego niedociągnięcia w systemie praw własności w Chinach są szczególnie zauważalne w odniesieniu do własności gruntów i praw do użytkowania gruntów, ponieważ wszystkie grunty są własnością państwa, ich przydział jest zależny wyłącznie od państwa, a przy przydzielaniu gruntów władze często realizują cele polityczne, w tym wdrażanie planów gospodarczych.

⁽¹⁸⁾ OECD, State-owned Firms behind China's Corporate Debt, Economics Department Working Papers nr 1536, luty 2019. <https://www.oecdilibary.org/docserver/7c66570een.pdf?expires=1634897777&id=id&accname=guest&checksum=3095BC87BC68666578D757C403B87307>

- (56) Pracownicy i pracodawcy nie mogą swobodnie korzystać z praw do tworzenia związków zawodowych, a system rejestracji gospodarstw domowych, który ogranicza możliwość korzystania z pełnego spektrum usług w zakresie zabezpieczenia społecznego oraz innych świadczeń, zmniejsza mobilność. Prowadzi to do sytuacji, w której koszty wynagrodzeń są zniekształcone, ponieważ nie wynikają z normalnych mechanizmów rynkowych lub negocjacji pomiędzy przedsiębiorstwami i siłą roboczą.
- (57) Na poziomie przydziału środków finansowych system finansowy ChRL jest zdominowany przez banki komercyjne będące własnością państwa. Ustanawiając i wdrażając swoją politykę kredytową, banki te muszą raczej dostosować się do celów polityki przemysłowej rządu, a nie oceniać przede wszystkim korzyści gospodarcze danego projektu. Ponadto ratingi obligacji i kredytowe są często zniekształcone z różnych powodów, w tym w związku z faktem, że na ocenę ryzyka wpływ ma strategiczne znaczenie przedsiębiorstwa dla rządu ChRL oraz moc każdej domniemanej gwarancji rządowej. Co więcej, koszty finansowania zewnętrznego były sztucznie utrzymywane na niskim poziomie w celu stymulowania wzrostu inwestycji, co doprowadziło do nadmiernego wykorzystania inwestycji kapitałowych oferujących coraz niższe zwroty i braku oznak ograniczenia akcji kredytowej.
- (58) We wniosku podkreślono ponadto systematyczny charakter zakłóceń. W rezultacie nie można wykorzystać nie tylko krajowych cen sprzedaży CRS, ale także wszystkich kosztów materiałów do produkcji (w tym wyrobów płaskich walcowanych na gorąco („HRFS”) i podstawowych surowców, takich jak: ruda żelaza, która stanowi około 30 % kosztów bezpośrednich CRS; węgiel kamienny, który stanowi około 14 % kosztów bezpośrednich CRS; złom, żelazostopy i cynk, które razem stanowią około 34 % kosztów bezpośrednich CRS; energia, która stanowi około 13 % kosztów bezpośrednich CRS; grunty, finansowanie, praca itp.) również są zniekształcone, ponieważ na ich ceny wywiera wpływ istotna interwencja rządowa.
- (59) Jeśli chodzi o HRFS jako materiał do produkcji CRS, we wniosku odniesiono się do szerokiego zakresu subsydiów, które chińscy producenci HRFS wciąż otrzymują. Chociaż Komisja objęła niektóre z nich środkami wyrównawczymi⁽¹⁹⁾, rząd ChRL nadal przyznaje subsydia na rzecz przemysłu HRFS w kilku formach, takich jak dotacje pieniężne, kontrola cen surowców, pożyczki preferencyjne, subsydia na użytkowanie gruntów, mało restrykcyjne egzekwowanie przepisów w zakresie ochrony środowiska, połączenia i przejęcia nakazane przez rząd oraz dopłaty do kapitału własnego i przekształcenia. We wniosku podano konkretne przykłady dotyczące producentów Chongqing Iron & Steel Company Ltd., Maanshan Iron & Steel Company Limited oraz Angang Steel Company.
- (60) W odniesieniu do rudy żelaza, koksu i innych materiałów do produkcji CRS na rynku wyższego szczebla we wniosku wskazano, że oprócz bardziej oczywistych metod subsydiowania, takich jak dotacje pieniężne, inną strategią rządu ChRL mającą na celu pośrednie subsydiowanie producentów HRFS jest kontrolowanie cen surowców, m.in. przez ograniczenia wielkości wywozu oraz system zezwoleń na wywóz węgla. Jeśli chodzi o rudę żelaza, we wniosku odniesiono się do różnych form ograniczeń wywozowych obowiązujących w Chinach, a przy tym ostrzeżono, że dostępne oficjalne źródła prawdopodobnie nie podają pełnych informacji dotyczących chińskich środków. W tym względzie we wniosku przypomniano, że rząd ChRL podejmuje znaczne starania w celu kontrolowania cen surowców HRFS: w czerwcu 2021 r. Departament Cen NDRC oraz państwowy urząd regulacji rynku wszczęły też dochodzenie w sprawie transakcji kasowych na rynku rudy żelaza, a oprócz tego wszczęto dochodzenie w sprawie cen węgla, w ramach którego wysłano zespoły do różnych prowincji i miast chińskich, aby zbadały ceny i dostawy towarów. Rząd ChRL bardzo angażuje się w próby kontrolowania cen towarów, od węgla po miedź. Ponieważ ceny znacznie wzrosły, organy regulacyjne starają się interweniować w celu zapewnienia dostaw i stabilności cen. Co więcej, w lipcu 2022 r. władze chińskie ustanowiły nowy państwowy i zarządzany centralnie konglomerat rudy żelaza, China Mineral Resources Group, którego jasno określonym celem jest działanie jako scentralizowana platforma zakupów dla niektórych państwowych producentów stali i przedsiębiorstw handlowych w celu ujednoczenia negocjacji z dostawcami, a także zwiększenia kontroli państwa nad dostawami surowców wyższego szczebla i wzmocnienia siły przetargowej krajowego przemysłu stalowego na międzynarodowym rynku rudy żelaza.
- (61) Podsumowując, we wniosku przyjęto stanowisko, że ceny lub koszty, w tym koszty surowców, energii i pracy, nie wynikają z działania mechanizmów wolnorynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ istotna interwencja rządowa w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Na tej podstawie, jak określono we wniosku, w celu ustalenia wartości normalnej w tym przypadku nie jest właściwe wykorzystanie cen i kosztów krajowych.

⁽¹⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/969 z dnia 8 czerwca 2017 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco, z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, i zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/649 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco, z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 146 z 9.6.2017, s. 17).

- (62) Rząd ChRL nie przedstawił uwag ani dowodów potwierdzających lub obalających dowody załączone do akt sprawy, włączając w to sprawozdanie i dodatkowe dowody przedstawione przez wnioskodawcę, co do istnienia znaczących zakłóceń lub odpowiedniości zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w przedmiotowej sprawie.
- (63) W szczególności w sektorze produktu objętego przeglądem, tj. w sektorze stalowym, znaczna część przedsiębiorstw nadal stanowi własność rządu ChRL w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego. Ze względu na brak współpracy ze strony chińskich eksporterów produktu objętego przeglądem nie można było ustalić dokładnych proporcji producentów prywatnych i państwowych. Dochodzenie potwierdziło jednak, że kilku producentów produktu objętego przeglądem jest bezpośrednio kontrolowanych przez państwo. Przykłady obejmują Baowu Steel Group – przedsiębiorstwo państwowe podlegające centralnej SASAC⁽²⁰⁾ – oraz jego spółki zależne Chongqing Iron & Steel Company Ltd.⁽²¹⁾ i Maanshan Iron & Steel Company Limited⁽²²⁾; Baotou Steel Group – przedsiębiorstwo państwowe należące do rządu Mongolii Wewnętrznej⁽²³⁾; Angang Steel Group – przedsiębiorstwo państwowe podlegające centralnej SASAC⁽²⁴⁾, a także Shougang Group – przedsiębiorstwo państwowe w 100 % należące do Beijing State-Owned Asset Management Ltd.⁽²⁵⁾
- (64) W sektorze stali zarówno przedsiębiorstwa publiczne, jak i prywatne są objęte nadzorem politycznym i otrzymują wytyczne polityczne. Najnowsze chińskie dokumenty programowe dotyczące sektora stalowego potwierdzają, że rząd ChRL nadal przypisuje temu sektorowi duże znaczenie, co objawia się chociażby w zamiarze dokonywania w tym sektorze interwencji w celu kształtowania go zgodnie z polityką rządu. Świadczy o tym projekt wytycznych MIIT w sprawie wspierania wysokiej jakości rozwoju przemysłu stalowego, w którym wzywa się do dalszej konsolidacji bazy przemysłowej i znaczącej poprawy poziomu modernizacji łańcucha przemysłowego⁽²⁶⁾ czy też 14. plan pięcioletni na rzecz rozwoju sektora surowców, zgodnie z którym w przypadku tego sektora stosowane będzie „połączenie wiodącej pozycji na rynku ze wsparciem rządowym” oraz będzie się dążyć do „wykształcenia grupy dominujących przedsiębiorstw o wiodącej pozycji w dziedzinie ekologii i podstawowej konkurencyjności”⁽²⁷⁾, 14. plan pięcioletni na rzecz rozwoju sektora złomu stalowego, którego głównym celem jest „ciągłe zwiększanie wskaźnika zastosowania złomu stalowego, aby do końca terminu realizacji 14. planu pięcioletniego kompleksowy wskaźnik wykorzystania złomu w krajowej produkcji stali osiągnął 30 %”⁽²⁸⁾, albo plan prac na rzecz stabilnego wzrostu przemysłu stalowego na 2023 r.⁽²⁹⁾, w którym określono następujące cele: „W 2023 r. [...] inwestycje w środki trwałe w całej branży utrzymają stałe tempo wzrostu, a korzyści ekonomiczne znacznie się poprawią; inwestycje przemysłu w badania i rozwój ostatecznie osiągną poziom 1,5 %; wzrost wartości dodanej w przemyśle wyniesie około 3,5 %; w 2024 r. środowisko rozwoju przemysłu i struktura przemysłu będą dalej optymalizowane, kontynuowane będzie przechodzenie na wysokiej klasy, inteligentne i ekologiczne produkty, a wzrost wartości dodanej przemysłu przekroczy 4 %”, a także w którym wzywa się do współpracy w celu „kierowania chińskimi produktami stalowymi, sprzętem, technologią, usługami itp. w celu wejścia na rynek globalny w sposób skoordynowany, promowania ekologicznej i niskoemisyjnej współpracy w globalnym przemyśle stalowym oraz poprawy odporności i poziomu bezpieczeństwa globalnych łańcuchów przemysłowych i dostaw [oraz do] wdrożenia działań mających na celu poprawę zdolności w zakresie dostaw w celu zapewnienia stabilnego i wydajnego funkcjonowania przemysłu” i w którym przewiduje się narzuconą przez rząd konsolidację przedsiębiorstw sektora stali: „zachęcanie wiodących w branży przedsiębiorstw do połączeń i przejęć, budowania światowej klasy wyjątkowo dużych grup przedsiębiorstw w sektorze żelaza i stali oraz wspieranie optymalnego rozmieszczenia krajowych zdolności produkcyjnych w zakresie żelaza i stali, wspieranie wyspecjalizowanych przedsiębiorstw o wiodącej pozycji w poszczególnych segmentach rynku stali w celu dalszej integracji zasobów i tworzenia ekosystemu przemysłu stalowego, zachęcanie przedsiębiorstw w sektorze żelaza i stali do przeprowadzania międzyregionalnych [...] połączeń i reorganizacji [...], rozważenie udzielenia większego wsparcia politycznego w procesie zastępowania mocy produkcyjnych przedsiębiorstwom w sektorze żelaza i stali, które zakończyły znaczące połączenia i reorganizacje”.

⁽²⁰⁾ Zob.: <http://wap.sasac.gov.cn/n2588045/n27271785/n27271792/c14159097/content.html> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²¹⁾ Zob.: www.cqgt.cn (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²²⁾ Zob.: <https://www.magang.com.cn/> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²³⁾ Zob.: <https://www.qixin.com/company/ab02483a-5ed7-49fe-b6e6-8ea39dc4dc80> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²⁴⁾ Zob.: http://www.ansteel.cn/about/company_profile/ (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²⁵⁾ Zob.: <https://www.qcc.com/firm/d620835aaae14e62fdc965fd41a51d8d.html> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²⁶⁾ Zob.: https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2022-02/08/content_5672513.htm (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽²⁷⁾ Zob. sekcja IV podsekcja 3 14. planu pięcioletniego na rzecz rozwoju sektora surowców.

⁽²⁸⁾ Zob. sekcja II, podsekcja 1 14. planu pięcioletniego na rzecz rozwoju sektora złomu stalowego.

⁽²⁹⁾ Zob.: https://www.miit.gov.cn/zwgk/zcwj/wjfb/tz/art/2023/art_2a4233d696984ab59610e7498e333920.html (dostęp 13 września 2023 r.).

- (65) Podobne przykłady intencji władz chińskich, by nadzorować rozwój tego sektora i kierować nim, można dostrzec na poziomie prowincji, jak w Hebei, gdzie planuje się „stabilnie wdrażać grupowy rozwój organizacji, przyspieszyć reformę systemu własności mieszanej przedsiębiorstw państwowych, skoncentrować się na wspieraniu międzyregionalnych połączeń i reorganizacji prywatnych przedsiębiorstw żelaznych i stalowych, dążyć do utworzenia 1–2 dużych grup klasy światowej, 3–5 dużych grup o zasięgu krajowym pełniących funkcję pomocniczą”, a także „dalej rozwijać kanały recyklingu i obiegu złomu stalowego, ulepszając selekcję i klasyfikację złomu stalowego”⁽³⁰⁾. Co więcej, w planie prowincji Hebei w sektorze stali stwierdzono, że: „Należy postępować zgodnie z wytycznymi w zakresie dostosowania strukturalnego i dążyć do dywersyfikacji produktu. Należy podejmować niezłomnie działania na rzecz dostosowania strukturalnego i optymalizacji otoczenia przemysłu żelaznego i stalowego, propagować konsolidację, reorganizację, transformację i modernizację przedsiębiorstw oraz kompleksowo wspierać rozwój przemysłu żelaznego i stalowego w sposób sprzyjający przedsiębiorstwom prowadzącym działalność na dużą skalę, modernizować wyposażenie techniczne, a także dywersyfikować procesy produkcji i produkty rynku niższego szczebla”.
- (66) Podobnie w planie transformacji i modernizacji przemysłu stalowego prowincji Henan w ramach 14. planu pięcioletniego przewidziano, że należy „stworzyć specyficzne bazy produkcji stali [...], stworzyć 6 specyficznych baz produkcji stali w Anyang, Jiuyuan, Pingdingshan, Xinyang, Shangqiu i Zhoukou itd. oraz zintensyfikować tę działalność, zwiększyć poziom jej specjalizacji i nadać jej unikalny charakter. Do 2025 r. moce produkcyjne w zakresie produkcji surowki w mieście Anyang będą kontrolowane w taki sposób, aby utrzymywały się w granicach 14 mln ton, natomiast moce produkcyjne w zakresie produkcji stali surowej będą kontrolowane w taki sposób, aby utrzymywały się w granicach 15 mln ton”.⁽³¹⁾
- (67) Kolejne cele polityki przemysłowej można dostrzec również w dokumentach planistycznych innych prowincji, jak Jiangsu⁽³²⁾, Szantung⁽³³⁾, Shanxi⁽³⁴⁾, Dalian w prowincji Liaoning⁽³⁵⁾ czy Zhejiang⁽³⁶⁾.
- (68) Co się tyczy możliwości ingerowania w ceny i koszty przez rząd ChRL poprzez obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret drugie rozporządzenia podstawowego, ze względu na brak współpracy po stronie producentów eksportujących nie można było systematycznie ustalać istnienia osobistych powiązań między producentami produktu objętego przeglądem a KPCh. Istnieją jednak pewne konkretne dostępne przykłady dotyczące produktu objętego przeglądem. Zważywszy na to, że produkt objęty przeglądem stanowi podsektor sektora stalowego, dostępne informacje odnoszące się do producentów stali są adekwatne również dla produktu objętego przeglądem.
- (69) Na przykład prezes zarządu Baotou Steel Union, części Baotou Steel Group, pełni również funkcję sekretarza partii przedsiębiorstwa, a prezes związku zawodowego tego przedsiębiorstwa jest zastępcą sekretarza partii⁽³⁷⁾. Podobnie w Shougang Group prezes zarządu pełni funkcję sekretarza komitetu partii, a zastępca dyrektora wykonawczego jest członkiem komitetu partii⁽³⁸⁾.

⁽³⁰⁾ Zob. rozdział I sekcja 3 trzyletniego planu działania prowincji Hebei dotyczącego rozwoju łańcucha przemysłowego w sektorze stalowym; Dokument dostępny pod adresem: <https://huanbao.bjx.com.cn/news/20200717/1089773.shtml> (dostęp: 13 września 2023 r.).

⁽³¹⁾ Zob. rozdział II sekcja 3 planu transformacji i modernizacji przemysłu stalowego prowincji Henan w ramach 14. planu pięcioletniego; Dokument dostępny pod adresem: <https://huanbao.bjx.com.cn/news/20211210/1192881.shtml> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽³²⁾ Plan prac prowincji Jiangsu dotyczący transformacji i modernizacji sektora stalowego oraz optymalizacji jego rozplanowania na lata 2019–2025; Dokument dostępny pod adresem: http://www.jiangsu.gov.cn/art/2019/5/5/art_46144_8322422.html (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽³³⁾ 14. plan pięcioletni prowincji Szantung na rzecz rozwoju przemysłu stalowego. Dokument dostępny pod adresem: http://gxt.shan dong.gov.cn/art/2021/11/18/art_15681_10296246.html (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽³⁴⁾ Plan działania prowincji Shanxi na rzecz transformacji i modernizacji przemysłu stalowego z 2020 r.; Dokument dostępny pod adresem: http://gxt.shanxi.gov.cn/zfxxgk/zfxxgkml/cl/202110/t20211018_2708031.shtml (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽³⁵⁾ 14. plan pięcioletni gminy Dalian w prowincji Liaoning na rzecz rozwoju przemysłu wytwórczego: „[d]o 2025 r. wartość produkcji przemysłowej nowych materiałów osiągnie 15 mln juanów, a poziom zdolności zagwarantowania wyposażenia i kluczowych materiałów zostanie wyraźnie poprawiony”; Dokument dostępny pod adresem: https://www.dl.gov.cn/art/2021/12/20/art_854_1995411.html (dostęp 5 grudnia 2022 r.).

⁽³⁶⁾ Plan działania prowincji Zhejiang na rzecz wspierania wysokiej jakości rozwoju przemysłu stalowego: „[w]spieranie fuzji i reorganizacji przedsiębiorstw, przyspieszenie procesu koncentracji, zmniejszenie liczby przedsiębiorstw zajmujących się wytopianiem stali do około 10 przedsiębiorstw”; Dokument dostępny pod adresem: https://www.dl.gov.cn/art/2021/12/20/art_854_1995411.html (dostęp 5 grudnia 2022 r.).

⁽³⁷⁾ Zob.: <https://www.baoganggf.com/ggry> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽³⁸⁾ Zob.: <https://www.shougang.com.cn/sgweb/html/gslsd.html> (dostęp 13 września 2023 r.).

- (70) Ponadto w sektorze produktu objętego przeglądem prowadzona jest polityka faworyzująca producentów krajowych lub w inny sposób wpływająca na rynek w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret trzecie rozporządzenia podstawowego. W dochodzeniu wskazano dodatkowe dokumenty świadczące o tym, że przemysł korzysta z rządowych wytycznych i interwencji rządu w sektorze stalowym, ponieważ produkt objęty przeglądem stanowi jeden z jego podsektorów.
- (71) Rząd ChRL nadal uznaje przemysł stalowy za jedną z kluczowych gałęzi gospodarki ⁽³⁹⁾. Znajduje to potwierdzenie w licznych planach, wytycznych i innych dokumentach dotyczących stali wydawanych przez organy na szczeblu krajowym, regionalnym i gminnym. W ramach 14. planu pięcioletniego rząd ChRL zaplanował transformację i modernizację przemysłu stalowego, a także optymalizację i dostosowanie strukturalne ⁽⁴⁰⁾. Podobnie w 14. planie pięcioletnim dotyczącym rozwoju sektora surowcowego, który ma zastosowanie również do sektora stalowego, sektor ten określono mianem „fundamentu gospodarki realnej” i „kluczowego obszaru stanowiącego źródło przewagi konkurencyjnej Chin na arenie międzynarodowej”, a także wyznaczono szereg celów i przedstawiono szereg metod pracy, które mogłyby napędzić rozwój sektora stalowego w latach 2021–2025 – obejmowały one dokonanie modernizacji technologicznej, udoskonalenie struktury sektora (m.in. dzięki kontynuowaniu procesu koncentracji przedsiębiorstw) lub przeprowadzenie transformacji cyfrowej ⁽⁴¹⁾. Co więcej, wspomniany powyżej (zob. motyw 56) plan prac na rzecz stabilnego wzrostu przemysłu stalowego jest wyrazem tego, w jaki sposób koncentracja chińskich władz na sektorze stali wpisuje się w szerszy kontekst kierowania chińską gospodarką przez rząd ChRL: „[w]spieranie przedsiębiorstw w sektorze stali, aby uważnie monitorowały potrzeby nowej infrastruktury, nowej urbanizacji, rewitalizacji obszarów wiejskich i wschodzących gałęzi przemysłu, łączyły się z głównymi projektami inżynierijnymi związanymi z 14. planem pięcioletnim w różnych regionach oraz dokładały wszelkich starań, aby zapewnić dostawy stali. Ustanowienie i pogłębienie mechanizmów współpracy na wyższym i niższym szczeblu łańcucha dostaw między sektorem stali a kluczowymi sektorami wykorzystującymi stal, takimi jak przemysł stoczniowy, transport, budownictwo, energetyka, motoryzacja, artykuły gospodarstwa domowego, maszyny rolnicze i sprzęt ciężki, prowadzenie działalności w zakresie łączenia produkcji i popytu oraz aktywne rozszerzanie obszarów zastosowań stali” ⁽⁴²⁾.
- (72) Oprócz tego, jeśli chodzi o rudę żelaza – ważny surowiec wykorzystywany do produkcji produktu objętego przeglądem – zgodnie z 14. planem pięcioletnim na rzecz rozwoju sektora surowców państwo planuje „racjonalnie rozwijać krajowe zasoby surowców mineralnych. Zwiększyć eksplorację rudy żelaza [...], wdrożyć preferencyjną politykę podatkową, zachęcić do wprowadzania zaawansowanej technologii i sprzętu, aby zmniejszyć wytwarzanie stałych odpadów górniczych” ⁽⁴³⁾. W prowincjach takich jak Hebei władze przewidują następujące działania na rzecz sektora: „dotację preferencyjną na inwestycje w nowe projekty; zbadanie możliwości i pokierowanie instytucjami finansowymi, aby udzielały nisko oprocentowanych pożyczek przedsiębiorstwom z sektora żelaza i stali w celu przejścia na nowe gałęzie przemysłu, przy jednoczesnym zapewnieniu przez władze dotacji preferencyjnych” ⁽⁴⁴⁾. Podsumowując, rząd ChRL dysponuje środkami umożliwiającymi skłanianie podmiotów gospodarczych do przestrzegania celów polityki publicznej polegających na wspieraniu promowanych gałęzi przemysłu, w tym sektora produkcji głównych surowców wykorzystywanych do wytwarzania produktu objętego przeglądem. Środki te zaburzają swobodne funkcjonowanie mechanizmów rynkowych.
- (73) Na produkt objęty przeglądem mają również wpływ zakłócenia kosztów wynagrodzeń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret piąte rozporządzenia podstawowego, o których mowa również powyżej w motywie 45. Zniekształcenia te mają zarówno bezpośredni (przy wytwarzaniu produktu objętego przeglądem lub głównych materiałów do jego produkcji), jak i pośredni (przy dostępie do materiałów do produkcji od przedsiębiorstw podlegających temu samemu systemowi pracy w ChRL) wpływ na sektor ⁽⁴⁵⁾.
- (74) Ponadto w toku obecnego dochodzenia nie przedstawiono żadnych dowodów wskazujących, że sektor produktu objętego przeglądem nie pozostaje pod wpływem interwencji rządowej w system finansowy w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret szóste rozporządzenia podstawowego, o czym mowa również w motywie 45 powyżej. Ten rodzaj interwencji rządowej znajduje też wyraźne odzwierciedlenie we wspomnianym powyżej (zob. motyw 56) planie

⁽³⁹⁾ Sprawozdanie, część III, rozdział 14, s. 346 i nast.

⁽⁴⁰⁾ Zob. 14. plan pięcioletni na rzecz krajowego rozwoju gospodarczego i społecznego Chińskiej Republiki Ludowej i celów długofalowych do roku 2035, część III art. VIII, dostępny pod adresem: <https://cset.georgetown.edu/publication/china-14th-five-year-plan/> (dostęp: 13 września 2023 r.).

⁽⁴¹⁾ Zob. w szczególności sekcja I i II 14. planu pięcioletniego na rzecz rozwoju sektora surowców.

⁽⁴²⁾ Zob.: https://www.miit.gov.cn/zwgk/zcwj/wjfb/tz/art/2023/art_2a4233d696984ab59610e7498e333920.html (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽⁴³⁾ Zob. 14. plan pięcioletni na rzecz rozwoju sektora surowców, s. 22.

⁽⁴⁴⁾ Zob. rozdział 4, sekcja 2 planu działania 1 + 3 gminy Tangshan w prowincji Hebei w sektorze żelaza i stali na 2022 r.; Dokument dostępny pod adresem: <http://www.chinaisa.org.cn/gxportal/xfgl/portal/content.html?articleId=e2bb5519aa49b566863081d57aea9dfdd59e1a4f482bb7acd243e3ae7657c70b&columnId=3683d857cc4577e4cb75f76522b7b82cda039ef70be46ee37f9385ed3198f68a> (dostęp 13 września 2023 r.).

⁽⁴⁵⁾ Zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/635, motywy 134–135, i rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/508 z dnia 7 kwietnia 2020 r. nakładające tymczasowe cło antidumpingowe na przywóz niektórych walcowanych na gorąco arkuszy i zwojów ze stali nierdzewnej pochodzących z Indonezji, Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu (Dz.U. L 110 z 8.4.2020, s. 3), motywy 143–144.

prac na rzecz stabilnego wzrostu: „[z]achęcanie instytucji finansowych do aktywnego świadczenia usług finansowych na rzecz przedsiębiorstw w sektorze stali, które przeprowadzają połączenia i reorganizacje, dostosowują rozplanowanie, przekształcają i modernizują się, zgodnie z zasadami kontroli ryzyka i zrównoważonego rozwoju działalności”. Dlatego istotna interwencja rządowa w system finansowy prowadzi do wywierania poważnego wpływu na warunki rynkowe na wszystkich poziomach.

- (75) Komisja przypomina również, że wytwarzanie produktu objętego przeglądem wymaga szeregu materiałów do produkcji. W przypadku gdy producenci produktu objętego przeglądem kupują/zamawiają te materiały do produkcji, ceny, jakie płać (i które są rejestrowane jako ich koszty), są wyraźnie narażone na te same wspomniane wcześniej zakłócenia systemowe. Na przykład dostawcy materiałów do produkcji zatrudniają siłę roboczą, która podlega zakłóceniom. Mogą oni zaciągać pożyczki, które podlegają zakłóceniom w sektorze finansowym lub w zakresie alokacji kapitału. Oprócz tego podlegają systemowi planowania, który ma zastosowanie na wszystkich szczeblach administracji i sektorów.
- (76) W rezultacie nie tylko ceny sprzedaży krajowej produktu objętego przeglądem nie są odpowiednie do wykorzystania w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego, ale także wszystkie koszty materiałów do produkcji (w tym surowców, energii, gruntów, finansowania, pracy itp.) są zniekształcone, ponieważ na ich ceny wywiera wpływ istotna interwencja rządowa, jak opisano w częściach I i II sprawozdania. Interwencje rządowe opisane w odniesieniu do alokacji kapitału, gruntów, pracy, energii i surowców występują istotnie w całej ChRL. Oznacza to na przykład, że materiały do produkcji, które produkowano w ChRL, na skutek połączenia szeregu czynników produkcji są narażone na znaczące zakłócenia. To samo dotyczy materiałów do produkcji materiałów do produkcji i tak dalej.
- (77) Podsumowując, z dostępnych dowodów wynika, że ceny i koszty produktu objętego przeglądem, w tym koszty surowców, energii i pracy, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ istotna interwencja rządowa w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, na co wskazuje rzeczywisty lub potencjalny wpływ co najmniej jednego istotnego elementu spośród elementów w nim wymienionych.
- (78) Na tej podstawie i wobec braku jakiegokolwiek współpracy ze strony rządu ChRL Komisja stwierdziła, że w celu ustalenia wartości normalnej w tym przypadku nie jest właściwe wykorzystanie cen i kosztów krajowych.
- (79) W związku z tym Komisja przystąpiła do konstruowania wartości normalnej wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia, czyli, w tym przypadku, na podstawie odpowiednich kosztów produkcji i sprzedaży w odpowiednim reprezentatywnym kraju, zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego, jak opisano w następujących sekcjach.
- (80) W bieżącym dochodzeniu rząd ChRL nie przedstawił żadnych przeciwnych dowodów ani argumentów.

3.4. Kraj reprezentatywny

- (81) Wyboru reprezentatywnego kraju dokonano na podstawie następujących kryteriów określonych w art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego:
- Poziom rozwoju gospodarczego podobny do poziomowi ChRL. W tym celu Komisja wykorzystwała kraje o dochodzie narodowym brutto na mieszkańca podobnym do ChRL na podstawie bazy danych Banku Światowego ⁽⁴⁶⁾.
 - Produkcja produktu objętego przeglądem w przedmiotowym kraju ⁽⁴⁷⁾,
 - Dostępność odpowiednich danych publicznych w reprezentatywnym kraju.
 - W przypadku gdy istnieje kilka potencjalnych reprezentatywnych krajów, pierwszeństwo należy przyznać, w stosownych przypadkach, państwu z odpowiednim poziomem ochrony socjalnej i ochrony środowiska.

⁽⁴⁶⁾ World Bank Open Data – Upper Middle Income, <https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income>.

⁽⁴⁷⁾ Jeżeli w żadnym państwie o podobnym poziomie rozwoju nie istnieje produkcja produktu objętego przeglądem, można uwzględnić produkcję produktu należącego do tej samej ogólnej kategorii lub sektora produktu objętego przeglądem.

- (82) Jak wyjaśniono w motywie 36, Komisja opublikowała notę dotyczącą źródeł, w której opisano fakty i dowody leżące u podstaw odpowiednich kryteriów, poinformowano zainteresowane strony o tym, że Komisja zamierza rozważyć wykorzystanie Meksyku jako odpowiedniego reprezentatywnego kraju w przedmiotowej sprawie, jeżeli potwierdzono istnienie znaczących zakłóceń zgodnie z art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.
- (83) W nocie dotyczącej źródeł Komisja wyjaśniła, że z uwagi na brak współpracy będzie musiała oprzeć się na faktach dostępnych zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Wyboru reprezentatywnego kraju dokonano na podstawie informacji zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia w połączeniu z innymi źródłami informacji uznawanymi za właściwe według odpowiednich kryteriów ustanowionych w art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego zgodnie z art. 18 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, w tym pochodzących z publikacji Banku Światowego „Doing Business”⁽⁴⁸⁾, z Global Trade Atlas („GTA”)⁽⁴⁹⁾, od Komisji Regulacji Energetyki rządu Meksyku⁽⁵⁰⁾, Global Petrol Prices⁽⁵¹⁾ oraz Międzynarodowej Organizacji Pracy⁽⁵²⁾.
- (84) W odniesieniu do poziomu rozwoju gospodarczego we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia wnioskodawca rozpatrzył Meksyk jako potencjalnie reprezentatywny kraj o poziomie rozwoju gospodarczego podobnym do ChRL⁽⁵³⁾.
- (85) Jeżeli chodzi o produkcję produktu objętego przeglądem, zgodnie z wnioskiem o dokonanie przeglądu wygaśnięcia⁽⁵⁴⁾ w Meksyku istnieje kilku producentów CRS. Wnioskodawca wskazał osiem przedsiębiorstw, które produkowały CRS, o mocy produkcyjnej wynoszącej około 4 mln ton. Jako producentów produktu objętego przeglądem Komisja wskazała także Turcję, Indie i Wietnam. Indie i Wietnam nie spełniają jednak kryteriów dotyczących poziomu rozwoju gospodarczego podobnego do poziomu ChRL.
- (86) Jeżeli chodzi o dostępność odpowiednich danych publicznych w reprezentatywnym kraju, zgodnie z wnioskiem dane dotyczące istotnych czynników produkcji, dane statystyczne dotyczące przywozu i dane dotyczące ceny energii były łatwo dostępne w odniesieniu do Meksyku.
- (87) Jak wyjaśniono w nocie dotyczącej źródeł, Komisja wskazała jedno przedsiębiorstwo w Meksyku, o nazwie Ternium, które posiadało publicznie dostępne dane finansowe za okres objęty postępowaniem i było rentowne w tym okresie⁽⁵⁵⁾.
- (88) Po ustaleniu na podstawie wszystkich powyższych elementów, że Meksyk jest odpowiednim reprezentatywnym krajem, nie było potrzeby przeprowadzenia oceny poziomu ochrony socjalnej i ochrony środowiska zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) tiret pierwsze zdanie ostatnie rozporządzenia podstawowego.
- (89) W nocie dotyczącej źródeł zaproszono również zainteresowane strony do przedstawienia uwag na temat stosowności wyboru Meksyku jako reprezentatywnego kraju, a także do zaproponowania innych krajów, pod warunkiem przedłożenia wystarczających informacji na temat odpowiednich kryteriów. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (90) Biorąc pod uwagę wyniki powyższej analizy, należy uznać, że Meksyk spełniał kryteria przewidziane w art. 2 ust. 6a lit. a) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego pozwalające uznać go za odpowiedni reprezentatywny kraj.

3.5. Źródła, na podstawie których ustalono poziom niezniekształconych kosztów

- (91) W nocie dotyczącej źródeł Komisja przedstawiła wykaz wszystkich czynników produkcji, takich jak materiały, energia i siła robocza, wykorzystywanych przez producentów eksportujących w produkcji produktu objętego przeglądem.

⁽⁴⁸⁾ <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/m/mexico/MEX.pdf>

⁽⁴⁹⁾ Dostępne na stronie <https://connect.ihsmarket.com/gta/home>

⁽⁵⁰⁾ <https://www.cre.gob.mx/IPGN/> (ostatnie wyświetlenie 24 maja 2023 r.)

⁽⁵¹⁾ https://www.globalpetrolprices.com/Mexico/electricity_prices/

⁽⁵²⁾ <https://ilostat.ilo.org/topics/wages/>

⁽⁵³⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 4.2.2.1, s. 31.

⁽⁵⁴⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 4.2.2.1, s. 32.

⁽⁵⁵⁾ <https://investors.ternium.com/English/ternium/financial-information/default.aspx>

- (92) Komisja stwierdziła również w nocie dotyczącej źródeł, że na potrzeby obliczenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego skorzysta z GTA w celu ustalenia poziomu niezniekształconych kosztów czynników produkcji, w szczególności surowców.
- (93) Komisja stwierdziła ponadto, że do ustalenia niezniekształconych kosztów gazu, energii elektrycznej i pracy wykorzysta odpowiednio dane od Komisji Regulacji Energetyki rządu Meksyku, dane Global Petrol Prices oraz Międzynarodowej Organizacji Pracy.
- (94) Komisja poinformowała zainteresowane strony, że ze względu na brak współpracy ze strony chińskich eksporterów weźmie również pod uwagę wartość pośrednich kosztów produkcji, co pozwoliło jej uwzględnić koszty, których nie ujęto we wspomnianych powyżej czynnikach produkcji. Komisja ustaliła stosunek pośrednich kosztów produkcji do kosztów produkcji na podstawie informacji przekazanych we wniosku o dokonanie przeglądu ⁽⁵⁶⁾.
- (95) Komisja stwierdziła wreszcie, że aby ustalić koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz zysk, wykorzysta dane finansowe meksykańskiego producenta produktu objętego przeglądem, jak określono w motywie 79 powyżej.
- (96) Komisja nie otrzymała od zainteresowanych stron żadnych uwag dotyczących wykazu czynników produkcji w nocie dotyczącej źródeł.

3.6. Niezniekształcone koszty i wartości odniesienia

3.6.1. Czynniki produkcji

- (97) Biorąc pod uwagę wszystkie informacje zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu oraz dalsze informacje przedstawione przez wnioskodawcę, a także wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących lub braku uwag do noty dotyczącej źródeł, w celu określenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego zidentyfikowano następujące czynniki produkcji i ich źródła:

Tabela 1

Czynniki produkcji niektórych stali odpornych na korozję

Czynniki produkcji	Kody towarów w Meksyku	Źródło danych	Jednostka miary	Mający zastosowanie koszt jednostkowy w CNY
Surowce				
Cynk – niestopowy i złom odpadowy	7901 11 01 7902 00 01	GTA ⁽⁵⁷⁾	Tony	27 184,16
Ruda żelaza, nieaglomerowana	2601 11 01	GTA	Tony	924,29
Węgiel bitumiczny, nawet sproszkowany	2701 12 01	GTA	Tony	1 772,34
Złom stalowy	7204 41 01	GTA	Tony	3 686,86
Koks i półkoks, z węgla, węgla brunatnego (lignitu) lub torfu, nawet aglomerowany	2704 00 01	GTA	Tony	3 804,46
Żelazokrzem, żelazochrom, żelazotytan	7202 21 01 7202 41 01 7202 91 01	GTA	Tony	21 393,32

⁽⁵⁶⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 4.2.2.2, s. 33, załącznik 8.

⁽⁵⁷⁾ <https://connect.ihsmarket.com/gta/data-extracts/>

Produkty uboczne/odpady				
Wióry z toczenia, wiórkowania, dłutowania, frezowania, piłowania, pilnikowania, okrawania i tłoczenia, z żeliwa lub stali, nawet w wiążkach (z wył. wiórów z żeliwa, ze stali stopowej lub z ocynowanego żeliwa lub stali)	7204 41	GTA	Tony	3 686,86
Energia/media				
gaz ziemny	Nie dotyczy	Komisja Regulacji Energetyki, rząd Meksyku ⁽⁵⁸⁾	Gigadzul (GJ)	40,85
Energia – energia elektryczna	Nie dotyczy	Global Petrol Prices ⁽⁵⁹⁾	kWh	1,19
Wszystkie pozostałe surowce, opakowania, materiały zużywalne	Nie dotyczy		Kwota zryczałtowana	% kosztów bezpośrednich
Praca				
Bezpośrednia robocizna	Nie dotyczy	MOP	Godziny	15,87

3.6.2. Surowce

- (98) Aby ustalić niezniekształconą cenę surowców dostarczanych do zakładu producenta reprezentatywnego kraju, Komisja jako podstawę wykorzystwała średnią ważoną ceny importowej stosowanej przy przywozie do reprezentatywnego kraju podanej w GTA, do której dodano należności celne przywozowe i koszty transportu. Cenę importową w kraju reprezentatywnym obliczono jako średnią ważoną cen jednostkowych produktów przywożonych ze wszystkich państw trzecich z wyjątkiem ChRL i państw, które nie są członkami WTO, wymienionych w załączniku 1 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 ⁽⁶⁰⁾.
- (99) Komisja postanowiła wykluczyć przywóz z ChRL do reprezentatywnego kraju, ponieważ uznała w sekcji 3.3, że oparcie się na cenach i kosztach krajowych w ChRL nie jest odpowiednim rozwiązaniem z uwagi na występowanie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Biorąc pod uwagę, że nie ma dowodów wskazujących na to, że te same zakłócenia nie mają w równym stopniu wpływu na produkty przeznaczone na wywóz, Komisja uznała, że te same zakłócenia miały wpływ na ceny eksportowe. Po wykluczeniu przywozu z ChRL i państw niebędących członkami WTO do reprezentatywnego kraju wielkość przywozu z innych państw trzecich pozostała reprezentatywna.
- (100) Aby ustalić niezniekształconą cenę surowców dostarczanych do zakładu producenta, Komisja zastosowała należności celne przywozowe obowiązujące w reprezentatywnym kraju, dostosowując je odpowiednio w zależności od wielkości przywozu kraju pochodzenia. Komisja dodała krajowe koszty transportu w Tajlandii na podstawie raportu Banku Światowego „Doing Business” ⁽⁶¹⁾.

⁽⁵⁸⁾ <https://www.cre.gob.mx/IPGN/>

⁽⁵⁹⁾ https://www.globalpetrolprices.com/Mexico/electricity_prices/

⁽⁶⁰⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnych reguł przywozu z niektórych państw trzecich (Dz.U. L 123 z 19.5.2015, s. 33). Art. 2 ust. 7 rozporządzenia podstawowego stanowi, że ceny krajowe w tych krajach nie mogą być wykorzystywane do określania wartości normalnej.

⁽⁶¹⁾ <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/m/mexico/MEX.pdf>

3.6.3. Produkty uboczne

- (101) Z informacji zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu ⁽⁶²⁾ wynika, że w produkcji stali odpornych na korozję uzyskuje się tylko jeden produkt uboczny, złom. Aby ustalić jego niezniekształconą cenę, Komisja dodała również do średniej ceny importowej w ramach przywozu do Meksyku koszty transportu wewnętrznego, stosując tę samą metodykę co w przypadku surowców.

3.6.4. Praca

- (102) Do obliczenia wartości pracy Komisja wykorzystwała dane statystyczne MOP ⁽⁶³⁾ dotyczące Meksyku. Komisja wykorzystwała dane MOP dotyczące średnich nominalnych miesięcznych zarobków i średnich godzin tygodniowo przepracowanych przez pracowników przemysłu wytwórczego w Meksyku za 2022 r.

3.6.5. Energia elektryczna

- (103) Komisja wykorzystwała dostępne dane dotyczące przemysłowych cen energii elektrycznej mających zastosowanie w Meksyku, opublikowane przez Global Petrol Prices ⁽⁶⁴⁾. W chwili dokonywania obliczeń odpowiednie dane dotyczyły września 2022 r. Cena obejmuje wszystkie elementy rachunku za energię elektryczną, takie jak koszt energii, dystrybucja i podatki.

3.6.6. Gaz ziemny

- (104) Cena gazu ziemnego dla przedsiębiorstw (odbiorców przemysłowych) w Meksyku jest publikowana przez Komisję Regulacji Energetyki rządu Meksyku ⁽⁶⁵⁾. Komisja wykorzystwała dane obowiązujące za 2022 r., które obejmowały okres objęty dochodzeniem przeglądownym.

3.6.7. Inne koszty bezpośrednie

- (105) Inne koszty bezpośrednie ustalono na podstawie informacji dotyczących przemysłu Unii, podanych we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia (zob. motyw 39).

3.6.8. Pośrednie koszty produkcji, koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz zysk

- (106) Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego „skonstruowana wartość normalna obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski”. Ponadto należy ustalić wartość pośrednich kosztów produkcji w celu pokrycia kosztów niewliczonych do czynników produkcji, o których mowa powyżej.
- (107) Aby ustalić niezniekształconą wartość pośrednich kosztów produkcji oraz biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony producentów eksportujących, Komisja wykorzystwała dostępne fakty zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym Komisja ustaliła stosunek pośrednich kosztów produkcji do całkowitych kosztów produkcji i pracy na podstawie danych przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia.
- (108) W odniesieniu do kosztów SG&A oraz zysku Komisja wykorzystwała publicznie dostępne dane finansowe odnoszące się do okresu objętego dochodzeniem przeglądownym pochodzące od producenta meksykańskiego, o którym mowa w motywie 76 ⁽⁶⁶⁾.

3.7. Obliczanie wartości normalnej

- (109) Na podstawie powyższego Komisja skonstruowała wartość normalną dla każdego rodzaju produktu na podstawie ceny ex-works zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.
- (110) Po pierwsze, Komisja ustaliła wartość niezniekształconych kosztów produkcji. Wobec braku współpracy ze strony producentów eksportujących Komisja oparła się na dostarczonych przez wnioskodawcę we wniosku o dokonanie przeglądu informacjach dotyczących zużycia poszczególnych czynników (surowców, gazu, energii elektrycznej i pracy) używanych w produkcji CRS.

⁽⁶²⁾ Ibid.

⁽⁶³⁾ <https://ilostat.ilo.org/resources/concepts-and-definitions/description-wages-and-working-time-statistics/>

⁽⁶⁴⁾ https://www.globalpetrolprices.com/Mexico/electricity_prices/ (ostatnio wyświetlone 24.5.2023 r.).

⁽⁶⁵⁾ <https://www.cre.gob.mx/IPGN/> (ostatnio wyświetlone 24.5.2023 r.).

⁽⁶⁶⁾ https://s2.q4cdn.com/156255844/files/doc_news/archive/AGSM/2023/Annual-Report-2022.pdf - s. 46

- (111) Komisja pomnożyła wielkość konsumpcji przez niezniekształcone koszty jednostkowe odnotowane w Meksyku, jak opisano w sekcji 3.6. Szereg czynników produkcji, które stanowiły znikomy udział w całkowitych kosztach surowców w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, wyrażono jako odsetek głównych surowców, jak wyjaśniono w motywie 84. Komisja zastosowała ten odsetek do niezniekształconych kosztów głównych surowców, aby uzyskać niezniekształconą wartość.
- (112) Po ustaleniu niezniekształconych kosztów produkcji Komisja dodała do nich pośrednie koszty produkcji, koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz zysk, jak stwierdzono w motywach 98 i 100.
- pośrednie koszty produkcji, które stanowiły ogółem 34,5 % bezpośrednich kosztów produkcji,
 - koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz inne koszty, które stanowiły 9,2 % kosztów sprzedanych towarów, oraz
 - zyski, które odpowiadały 21,4 % kosztów sprzedanych towarów, zastosowano do całkowitych niezniekształconych kosztów produkcji.
- (113) Na tej podstawie Komisja skonstruowała wartość normalną dla każdego rodzaju produktu na podstawie ceny ex-works zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.

3.8. Cena eksportowa

- (114) Wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących cenę eksportową ustalono w oparciu o dane Eurostatu dotyczące przywozu na poziomie CIF (koszt, ubezpieczenie, fracht). Tę cenę CIF obniżono o koszty frachtu morskiego i koszty ubezpieczenia oraz krajowe koszty transportu w Chinach, aby otrzymać cenę eksportową na poziomie cen ex-works. Przeanalizowano dostępne dane dotyczące krajowych kosztów transportu w Chinach, w tym dane zawarte w sprawozdaniu krajowym „Doing Business”⁽⁶⁷⁾ dotyczącym Chin oraz średnie koszty frachtu morskiego i ubezpieczenia z Chin na podstawie danych OECD⁽⁶⁸⁾. Komisja postanowiła jednak wykorzystać odpowiednie dane dotyczące kosztów transportu przedstawione we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia⁽⁶⁹⁾, ponieważ były one bardziej aktualne w porównaniu z innymi przekazanymi informacjami.

3.9. Porównanie i marginesy dumpingu

- (115) Komisja porównała wartości normalne ustalone zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do stali odpornych na korozję z ceną eksportową na podstawie ceny ex-works, jak ustalono powyżej.
- (116) Na tej podstawie wyliczono, że margines dumpingu dla przywozu z Chin, wyrażony jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocleniem, wynosił średnio 51,1 %.
- (117) Wielkość przywozu do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym była jednak nieznaczna i odpowiadała mniej niż 0,01 % udziału w rynku unijnym i w związku z tym ilość tę uznano za niereprezentatywną. W związku z tym Komisja stwierdziła, że te niewielkie ilości nie stanowią wystarczającej podstawy do kontynuacji analizy dumpingu. Komisja zbadała zatem również prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu.

3.10. Prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu

- (118) Komisja zbadała, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków. Przeanalizowano następujące czynniki dodatkowe:
- moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL;
 - stosunek cen dominujących na rynku unijnym do cen eksportowych z ChRL stosowanych wobec państw trzecich;
 - poziom cen przy wywozie z ChRL do państw trzecich; oraz
 - atrakcyjność rynku Unii.

⁽⁶⁷⁾ <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/c/china/CHN.pdf>

⁽⁶⁸⁾ https://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx?Dataset=CIF_FOB_ITIC&ShowOnWeb=true&Lang=en

⁽⁶⁹⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, sekcja 4.1.3, s. 14.

3.10.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

- (119) Wobec braku współpracy Komisja ustaliła moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL na podstawie informacji przedstawionych we wniosku o dokonanie przeglądu ⁽⁷⁰⁾ i informacji pochodzących z CEIC Data ⁽⁷¹⁾.
- (120) Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dokonanie przeglądu obecne moce produkcyjne Chin w zakresie stali szacuje się na 1,2 mld ton rocznie, a zużycie szacuje się na 1 mld ton ⁽⁷²⁾. Oznacza to wolne moce produkcyjne rzędu 0,2 mld ton rocznie. Wiadomo powszechnie, że Chińczycy rzeczywiście dysponują nadwyżką mocy produkcyjnych w zakresie produkcji stali ⁽⁷³⁾. ChRL przyczyniłaby się ponadto do jednej czwartej całkowitego wzrostu mocy produkcyjnych w zakresie stali w 2023 r. ⁽⁷⁴⁾
- (121) We wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca wyjaśnił, że napotkał trudności w uzyskaniu konkretnych danych wskazujących na moce produkcyjne wyłącznie w odniesieniu do CRS. W związku z tym wykorzystał on dostępne dane dotyczące produkcji i mocy produkcyjnych w odniesieniu do wyrobów cynkowanych ogniowo („HDG”) i elektrolitycznie („EG”), ponieważ wyroby te obejmują CRS ⁽⁷⁵⁾. W związku z tym wnioskodawca był zdania, że wykorzystanie danych dotyczących HDG było najdokładniejszym sposobem oceny mocy w odniesieniu do CRS ⁽⁷⁶⁾.
- (122) Producenci eksportujący CRS w państwie, którego dotyczy postępowanie, mają nie tylko znaczne i rosnące wolne moce produkcyjne, ale również zdolność do szybkiego dalszego zwiększania mocy produkcyjnych w razie potrzeby. Wynika to z faktu, że CRS i inne wyroby z HDG mogą być wytwarzane zamiennie na tych samych liniach produkcyjnych, a producenci wyrobów z HDG mogą przechodzić z jednego produktu na drugi ⁽⁷⁷⁾.
- (123) Na tej podstawie wnioskodawca ustalił wzrost mocy produkcyjnych stali HDG z 50,4 mln ton w 2018 r. do 51,2 mln ton w 2022 r. Zauważył również spadek wykorzystania mocy produkcyjnych w 2022 r. wynikający z braku popytu na wyroby ze stali na rynku krajowym ⁽⁷⁸⁾ – zmianę zaobserwowaną również w całym chińskim przemyśle stalowym przez Światowe Stowarzyszenie Stali, które prognozuje niepewne perspektywy dla Chin i ich konsumpcji krajowej na 2024 r. ⁽⁷⁹⁾ Przewiduje się, że wykorzystanie mocy produkcyjnych spadnie do 86,2 % w 2023 r., a następnie do 85,7 % do 2026 r. ⁽⁸⁰⁾ Szacowane łączne chińskie wolne moce produkcyjne w zakresie HDG i EG wynoszące 6,4 mln ton stanowiłyby ponad 80 % konsumpcji CRS na wolnym rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym ⁽⁸¹⁾.
- (124) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że chińscy producenci eksportujący posiadają znaczące wolne moce produkcyjne w zakresie wytwarzania CRS w celu wywozu na rynek Unii, co sprawia, że – w przypadku wygaśnięcia środków – istnieje prawdopodobieństwo wzrostu wywozu po cenach dumpingowych.

3.10.2. Ceny eksportowe stosowane wobec państw trzech przy wywozie z ChRL

- (125) Jak zauważono powyżej w motywie 28, przywóz CRS z ChRL praktycznie zanikł w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z tym cena importowa produktu objętego postępowaniem do Unii nie była reprezentatywna ze względu na bardzo niewielką ilość tego produktu.

⁽⁷⁰⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, sekcja 5.3.1, s. 38.

⁽⁷¹⁾ CEIC Data to przedsiębiorstwo zajmujące się analizą rynku, informacje można znaleźć pod adresem: <https://www.ceicdata.com/en/china/steel-production>

⁽⁷²⁾ *Ibid.* s. 39 <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Caixin/China-s-steel-industry-at-a-crossroads-as-long-winter-looms>

⁽⁷³⁾ Zob. na przykład ramka 2 w Sprawozdaniu z postępu prac GFSEC przygotowanym przez koordynatora OECD z 20.12.2022 r., dostępnym pod adresem <https://www.steelforum.org/gfsec-2022-progress-report.pdf>.

⁽⁷⁴⁾ Prezentacja „Latest developments in steelmaking capacity” [Najnowsze zmiany w obszarze mocy produkcyjnych w sektorze produkcji stali] z 94. sesji Komitetu Stali OECD, Paryż, 25.9.2023, dostępna pod adresem https://www.oecd.org/industry/ind/94th_Steel_Committee_Global_Steelmaking_Capacity.pdf.

⁽⁷⁵⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, motyw 149, s. 40.

⁽⁷⁶⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, s. 40.

⁽⁷⁷⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, motyw 149, s. 40.

⁽⁷⁸⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, motyw 148, s. 39.

⁽⁷⁹⁾ Komunikat prasowy „Worldsteel Short Range Outlook October 2023” [„Prognoza krótkoterminowa Światowego Stowarzyszenia Stali – październik 2023 r.”], 17.10.2023 r., dostępny pod adresem: <https://worldsteel.org/wp-content/uploads/worldsteel-Short-Range-Outlook-October-2023.pdf>.

⁽⁸⁰⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, motyw 153, s. 41.

⁽⁸¹⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, motyw 154, s. 42.

- (126) Na podstawie danych statystycznych GTA dotyczących przywozu ⁽⁸²⁾ Komisja zidentyfikowała dziesięć największych importerów stali odpornych na korozję z ChRL w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. Były to Tajlandia, Korea Południowa, Brazylia, Indonezja, Wietnam, Izrael, Chile, Peru, Japonia i Filipiny. Wywóz do tych państw stanowił łącznie 54,9 % całego chińskiego wywozu w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. We wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca zauważył jednak, że cena eksportowa przy wywozie na Filipiny była zbyt wysoka w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. Podczas gdy w 2019 i 2020 r. ceny eksportowe przy wywozie z Chin na Filipiny były podobne do cen stosowanych wobec innych miejsc przeznaczenia, w 2021 r. cena eksportowa przy wywozie na Filipiny wzrosła o około 120 % w 2021 r. i o kolejne 50 % w 2022 r. (zagregowany wzrost o 220 % w latach 2020–2022), natomiast ceny eksportowe z Chin do wszystkich innych miejsc przeznaczenia w tym samym okresie wzrosły średnio o 50 %. Wnioskodawca wyjaśnił we wniosku, że takie zmiany cen eksportowych przy wywozie na Filipiny wynikały głównie z faktu, że Filipiny w dużym stopniu polegały na przywozie stali, a z powodu zakłóceń w łańcuchu dostaw z Rosji kupowały drogie wyroby stalowe z Chin ⁽⁸³⁾, w tym CRS. W świetle powyższego oraz z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących Komisja uznała zatem, że cen eksportowych przy wywozie na Filipiny nie można uznać za wiarygodny wskaźnik poziomu cen eksportowych, i postanowiła nie uwzględniać cen eksportowych przy wywozie na Filipiny w swojej analizie.
- (127) Komisja skorygowała podane ceny w odniesieniu do pozostałych dziewięciu krajów w celu obliczenia ceny eksportowej na poziomie *ex-works*, odejmując koszty frachtu morskiego i koszty ubezpieczenia ⁽⁸⁴⁾ oraz krajowe koszty transportu w Chinach ⁽⁸⁵⁾. Cena produktu wywożonego do dziewięciu analizowanych miejsc przeznaczenia wywozu pozostaje niższa niż dominujący poziom cen w Unii, jak wyjaśniono w motywie 122 poniżej.
- (128) Następnie Komisja porównała wartość normalną ustaloną zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego z cenami eksportowymi przy wywozie do dziewięciu głównych miejsc przeznaczenia wywozu. Porównanie wykazało, że ceny eksportowe stosowane w wywozie do tych dziewięciu krajów były znacznie niższe od wartości normalnej, zgodnie z poniższym:

Tabela 2

Różnica cenowa między wartością normalną a ceną eksportową

Państwo	Odsetek całkowitego „globalnego” wywozu CRS z ChRL	Różnica cenowa między wartością normalną a ceną eksportową według kraju (%)
Tajlandia	10,4	115,7
Korea Południowa	10,4	128,9
Brazylia	6,3	110,3
Indonezja	4,6	92,3
Wietnam	3,1	76,8
Izrael	2,8	120,5
Chile	2,7	97,1
Peru	2,6	107,4
Japonia	2,4	106,5

- (129) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że gdyby środki wygasły, a ceny, po których chińscy producenci eksportujący dokonywaliby wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii, były zgodne z cenami eksportowymi stosowanymi w wywozie do państw trzecich zaobserwowanymi podczas przeglądu, poziom dumpingu byłby znaczny.

⁽⁸²⁾ <https://connect.ihsmarket.com/gta/data-extracts/>

⁽⁸³⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, sekcja 4.1.2, s. 12.

⁽⁸⁴⁾ https://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx?Dataset=CIF_FOB_ITIC&ShowOnWeb=true&Lang=en

⁽⁸⁵⁾ <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/c/china/CHN.pdf>

3.10.3. Atrakcyjność rynku unijnego

- (130) Według danych GTA chińscy producenci eksportujący dokonywali wywozu do dziewięciu głównych miejsc przeznaczenia wymienionych w motywie 118 po średniej cenie o 15 % niższej od ceny dominującej na rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. Wnioskodawca stwierdził również we wniosku o dokonanie przeglądu, że w okresie objętym dochodzeniem znacznie spadły koszty wysyłki z Chin do Europy ⁽⁸⁶⁾. Biorąc pod uwagę poziom cen i spadek kosztów transportu, rynek unijny jest znacznie bardziej atrakcyjny dla chińskich eksporterów niż wszystkie inne państwa z wyłączeniem Filipin. Zatem w przypadku braku środków potencjalne wyższe ceny eksportowe i większy poziom wywozu do Unii przyniosłyby większe zyski niż wywóz do innych państw trzecich, co świadczy o atrakcyjności rynku unijnego.
- (131) Chociaż wielkość wywozu z Chin do Unii zmniejszyła się po wprowadzeniu pierwotnych środków, chińscy producenci wytwarzają znaczne ilości produktu objętego przeglądownym, a według statystyk GTA w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym dokonali wywozu na poziomie blisko 10 mln w skali globalnej.
- (132) W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym wielkość wywozu CRS do państw spoza Unii była równa całkowitej konsumpcji w Unii i o około 30 % wyższa niż produkcja unijna w tym samym okresie. Biorąc pod uwagę atrakcyjność rynku unijnego pod względem cen, otwartości i zwiększonej konsumpcji, uznaje się, że w przypadku uchylecia środków chińscy eksporterzy prawdopodobnie przekierowałyby znaczne ilości CRS po cenach dumpingowych na bardziej atrakcyjny rynek unijny.
- (133) Co więcej, na wielu rynkach światowych wprowadzono lub rozszerzono środki ochrony handlu w odniesieniu do przywozu chińskich CRS. Mowa między innymi o Indiach (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodów HS 7225 99 i 7226 99), Republice Południowej Afryki i Namibii (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodów HS 7210 49 i 7210 61), Wietnamie (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodu HS 7225 99), Kanadzie (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodów HS 7210 49 i 7226 99), Eurazjatyckiej Unii Gospodarczej (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodów HS 7210 49 i 7210 61), Malezji (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodów HS 7210 61 i 7226 99) oraz Tajlandii (środki antydumpingowe w odniesieniu do kodu HS 7210 49) ⁽⁸⁷⁾. Ukraina wprowadziła również środki antydumpingowe w odniesieniu do wszystkich kodów HS związanych z produktem objętym postępowaniem. Oprócz tego w USA wprowadzono środki na podstawie sekcji 232, a w Zjednoczonym Królestwie wdrożono środki ochronne. Środki te stanowią ograniczenia wywozowe dla chińskich producentów CRS na inne znaczące rynki eksportowe i zwiększają prawdopodobieństwo przekierowania chińskiego wywozu na rynek unijny w przypadku braku środków.
- (134) ChRL były ponadto nadal zainteresowane rynkiem unijnym nawet po wprowadzeniu środków pierwotnych, czego dowodem było dochodzenie w sprawie obejścia środków antydumpingowych dotyczących przywozu pochodzącego z ChRL, w wyniku którego przedmiotowe środki rozszerzono na nieznacznie zmodyfikowane niektóre stale odporne na korozję ⁽⁸⁸⁾. Fakt, że Unia przyjęła środki ochronne dotyczące niektórych wyrobów ze stali, w tym produktu objętego przeglądownym, nie zmienia tego wniosku. Wielkości przywozu w ramach rezydualnego kontyngentu taryfowego ustala się na poziomie, który może pozwolić Chinom na wywóz znacznych ilości stali odpornych na korozję.
- (135) W związku z tym, w przypadku wygaśnięcia środków w UE chińscy producenci prawdopodobnie wznowiliby wywóz CRS po cenach dumpingowych w znacznych ilościach na rynek unijny.

3.10.4. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu

- (136) W związku z powyższym Komisja uznała, że niezależnie od tego, czy w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym występował dumping, istnieje duże prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia obecnie obowiązujących środków.
- (137) W szczególności z poziomu wartości normalnej ustalonego dla ChRL w porównaniu z poziomem chińskich cen eksportowych stosowanych na rynkach państw trzecich i w Unii, atrakcyjności rynku unijnego pod względem poziomu cen i wielkości oraz istnienia w ChRL znacznych mocy produkcyjnych wynika, że prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku wygaśnięcia obecnie obowiązujących środków jest wysokie.

⁽⁸⁶⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, s. 5.

⁽⁸⁷⁾ https://www.globaltradealert.org/data_extraction 13 grudnia 2023 r. Numer dokumentacji: t23.006663

⁽⁸⁸⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/1156.

4. SZKODA

4.1. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (138) Produkt podobny był wytwarzany w okresie badanym przez 21 producentów w Unii. Producenci ci reprezentują przemysł Unii w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (139) Zgodnie z ustaleniami całkowita produkcja unijna, w tym produkcja na rynek sprzedaży wewnętrznej, okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wyniosła około 7 743 498 ton. Komisja ustaliła wielkość produkcji na podstawie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu otrzymane od wnioskodawcy i producentów unijnych objętych próbą. Jak wskazano w motywie 13, trzech producentów unijnych wybranych do próby reprezentowało 29 % całkowitej unijnej produkcji produktu podobnego.

4.2. Konsumpcja w Unii

- (140) Komisja ustaliła wielkość konsumpcji w Unii na podstawie: a) danych wnioskodawcy dotyczących sprzedaży i wykorzystania na użytek własny (w tym sprzedaży na wewnętrzne potrzeby) produktu podobnego przez przemysł Unii, sprawdzonych przez porównanie z wielkością sprzedaży i wykorzystania na użytek własny zgłoszoną przez objętych próbą producentów unijnych; oraz b) przywozu produktu objętego przeglądem do Unii z wszystkich państw trzecich, według danych Eurostatu.
- (141) Konsumpcja w Unii kształtowała się następująco:

Tabela 3

Konsumpcja w Unii (w tonach)

	2019	2020	2021	ODP
Konsumpcja w Unii ogółem	9 011 034	9 184 071	11 063 151	9 547 573
Wskaźnik (2019 = 100)	100	102	123	106
Konsumpcja na rynku sprzedaży wewnętrznej	1 864 394	1 764 931	2 091 845	1 916 305
Wskaźnik (2019 = 100)	100	95	112	103
Konsumpcja na wolnym rynku	7 146 640	7 419 141	8 971 306	7 631 268
Wskaźnik (2019 = 100)	100	104	126	107

Źródło:

Eurostat, wnioskodawca i producenci unijni objęci próbą.

- (142) W trakcie okresu badanego konsumpcja w Unii na wolnym rynku wzrosła o 7 %. Ten wzrost konsumpcji był najbardziej widoczny w 2021 r. ze względu na odbudowę gospodarki po kryzysie związanym z COVID-19. W tym samym okresie popyt na rynku sprzedaży wewnętrznej ulegał wahaniom i ogólnie wzrósł o 3 %. Wahania na rynku sprzedaży wewnętrznej były częściowo spowodowane różnicami w poziomie wykorzystania linii stosowanych do wytwarzania produktu objętego przeglądem do wytwarzania produktów nieobjętych zakresem przeglądu.

4.3. Przywóz z państwa, którego dotyczy postępowanie

4.3.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie

- (143) Komisja określiła wielkość przywozu na podstawie danych Eurostatu. Udział w rynku przywozu ustalono przez porównanie tego przywozu z konsumpcją w Unii.

(144) Przywóz do Unii z państwa, którego dotyczy postępowanie, kształtował się następująco:

Tabela 4

Wielkość przywozu i udział w rynku

	2019	2020	2021	ODP
Wielkość przywozu z ChRL (w tonach)	196	232	10 926	953
Udział przywozu z ChRL w rynku	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %

Źródło:
Eurostat.

(145) Przywóz produktu objętego przeglądem z Chin do Unii utrzymywał się na bardzo niskim poziomie w całym okresie badanym. W rezultacie udział Chin w rynku był nieznaczny.

4.3.2. Ceny importowe z państwa, którego dotyczy postępowanie, oraz podcięcie cenowe

Tabela 5

Ceny przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie

	2019	2020	2021	ODP
Średnia cena	998	1 037	972	1 395
Wskaźnik (2019 = 100)	100	104	97	140

Źródło:
Eurostat.

(146) Ceny przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, zwiększyły się w okresie badanym o 40 %, jednak przywóz był wciąż minimalny. Te minimalne wielkości przywozu z ChRL nie pozwalają na żadne znaczące obliczenia podjęcia cenowego.

4.4. Przywóz z państw trzecich innych niż ChRL

(147) Wielkość przywozu do Unii oraz udział w rynku i trendy cenowe dotyczące przywozu niektórych stali odpornych na korozję z innych państw trzecich kształtowały się następująco:

Tabela 6

Przywóz z państw trzecich

Państwo		2019	2020	2021	ODP
Wietnam	Wielkość sprzedaży (w tonach)	28 972	51 241	744 010	709 484
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	177	2 568	2 449
	Udział w rynku	0,4 %	0,7 %	8,3 %	9,3 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	170	2 046	2 293
	Średnia cena (EUR/t)	664	608	1 007	1 132
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	92	152	170

Turcja	Wielkość sprzedaży (w tonach)	472 298	704 823	1 029 743	581 706
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	149	218	123
	Udział w rynku	6,6 %	9,5 %	11,5 %	7,6 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	144	174	115
	Średnia cena (EUR/t)	615	562	934	1 138
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	91	152	185
Tajwan	Wielkość sprzedaży (w tonach)	137 310	164 223	281 377	362 660
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	120	205	264
	Udział w rynku	1,9 %	2,2 %	3,1 %	4,8 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	115	163	247
	Średnia cena (EUR/t)	655	627	880	1 225
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	96	134	187
Indie	Wielkość sprzedaży (w tonach)	195 469	159 695	479 238	197 750
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	82	245	101
	Udział w rynku	2,7 %	2,2 %	5,3 %	2,6 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	79	195	95
	Średnia cena (EUR/t)	637	576	1 023	1 091
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	90	161	171
Korea Południowa	Wielkość sprzedaży (w tonach)	221 329	241 201	144 540	164 311
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	109	65	74
	Udział w rynku	3,1 %	3,3 %	1,6 %	2,2 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	105	52	70
	Średnia cena (EUR/t)	683	622	862	1 213
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	91	126	178
Rosja	Wielkość sprzedaży (w tonach)	182 292	276 474	278 278	117 971
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	152	153	65

	Udział w rynku	2,6 %	3,7 %	3,1 %	1,5 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	146	122	61
	Średnia cena (EUR/t)	606	547	988	1 148
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	90	163	189
Republika Południowej Afryki	Wielkość sprzedaży (w tonach)	–	–	76 165	107 412
	Wskaźnik (2021 = 100)	–	–	100	141
	Udział w rynku	–	–	0,8 %	1,4 %
	Wskaźnik (2021 = 100)	–	–	100	166
	Średnia cena (EUR/t)	–	–	1 187	1 230
	Wskaźnik (2021 = 100)	–	–	100	104
Pozostałe państwa trzecie	Wielkość sprzedaży (w tonach)	133 941	140 573	242 601	229 747
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	105	181	172
	Udział w rynku	1,9 %	1,9 %	2,7 %	3,0 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	101	144	161
	Średnia cena (EUR/t)	622	564	960	1 125
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	91	154	181
Wszystkie państwa trzecie łącznie, z wyjątkiem ChRL	Wielkość sprzedaży (w tonach)	1 371 611	1 738 230	3 275 952	2 471 041
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	127	239	180
	Udział w rynku	19,2 %	23,4 %	36,5 %	32,4 %
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	122	190	169
	Średnia cena (EUR/t)	634	577	968	1 153
	Wskaźnik (2019 = 100)	100	91	153	182

Źródło:
Eurostat.

(148) Przywóz produktu objętego przeglądem z państw trzecich innych niż ChRL wzrósł ogólnie o 80 %, przy czym szczególnie wysoki poziom odnotowano w 2021 r. po odbudowie gospodarki w następstwie kryzysu związanego z COVID-19. Przywóz ten pochodził głównie z Turcji i Wietnamu.

- (149) Przywóz z Turcji był znaczny w całym okresie badanym, chociaż jego wielkość była różna. Wszczęcie dochodzenia antydumpingowego 24 czerwca 2021 r. ⁽⁸⁹⁾ w odniesieniu do przywozu produktu podobnego pochodzącego z Rosji i Turcji ⁽⁹⁰⁾ mogło mieć efekt mrozący w odniesieniu do przywozu produktu objętego przeglądem z tych dwóch państw w 2021 r. i w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.
- (150) Przywóz z Wietnamu był ograniczony w latach 2019 i 2020, ale następnie gwałtownie wzrósł o ponad 2 000 %, aż stał się głównym źródłem przywozu. Dwoma głównymi przyczynami tego wzrostu były wejście w życie umowy o wolnym handlu między UE a Wietnamem ⁽⁹¹⁾ oraz wyłączenie wietnamskiej stali odpornej na korozję ze środków ochronnych dotyczących stali do czerwca 2022 r. ⁽⁹²⁾
- (151) Udział w rynku państw trzecich innych niż ChRL wzrósł z 19,2 % w 2019 r. do 32,4 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.
- (152) Ogólnie rzecz ujmując, od 2020 r. ceny przywozu z państw trzecich były niższe niż ceny przemysłu Unii, przy czym różnica ta zmniejszyła się w miarę upływu czasu. Należy jednak zauważyć, że mogą istnieć różne asortymenty produktów oraz że, w szczególności w odniesieniu do Turcji, ceny podane w powyższej tabeli wykluczają cła antydumpingowe mające zastosowanie w ostatniej połowie 2022 r.

4.5. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

4.5.1. Uwagi ogólne

- (153) Ocena warunków ekonomicznych przemysłu Unii obejmowała ocenę wszystkich wskaźników gospodarczych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.
- (154) Jak wspomniano w sekcji 1.6.1, w celu oceny warunków ekonomicznych przemysłu Unii zastosowano kontrolę wyrównkową.
- (155) W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody. Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w odpowiedziach Eurofer na pytania zawarte w kwestionariuszu, dotyczących wszystkich producentów unijnych, porównanych w razie potrzeby z odpowiedziami na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielonymi przez producentów unijnych objętych próbą. Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych zawartych w zweryfikowanych odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielonych przez producentów unijnych objętych próbą. Oba zestawy danych sprawdzono i uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.
- (156) Do wskaźników makroekonomicznych zalicza się: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność, wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (157) Do wskaźników mikroekonomicznych zalicza się: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału.

⁽⁸⁹⁾ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z Rosji i Turcji (Dz.U. C 245 z 24.6.2021, s. 21).

⁽⁹⁰⁾ Cła antydumpingowe wahają się od 10,3 do 37,4 % w przypadku Rosji i od 2,4 do 11 % w przypadku Turcji zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2022/1395 z dnia 11 sierpnia 2022 r. nakładającym ostateczne cło antydumpingowe (Dz.U. L 211 z 12.8.2022, s. 127).

⁽⁹¹⁾ Zob. komunikaty prasowe z 2020 r. „Wchodzi w życie umowa handlowa między UE a Wietnamem”, dostępny pod adresem https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/IP_20_1412, oraz „EU trade agreement to benefit Vietnam steel industry” [Umowa handlowa UE z korzyścią dla wietnamskiego przemysłu stalowego], dostępny pod adresem <https://eurometal.net/eu-trade-agreement-to-benefit-vietnam-steel-industry/#:~:text=EU%20trade%20agreement%20to%20benefit%20Vietnam%20steel%20industry,.,tariffs%20on%20Vietnam%E2%80%99s%20industrial%20products%20over%20seven%20years>.

⁽⁹²⁾ Zob. komunikat prasowy „UE przedłuża kontyngenty na kolejny rok i włącza Wietnam do kontyngentów dla HDG” z 1.06.2022 r., dostępny pod adresem <https://www.steelorbis.com/steel-news/latest-news/eu-extends-quotas-for-another-year-includes-vietnam-in-hdg-quota-1246393.htm>.

4.5.2. Wskaźniki makroekonomiczne

4.5.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (158) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2019	2020	2021	ODP
Wielkość produkcji (w tonach)	9 209 033	8 901 268	8 995 570	7 743 498
Wskaźnik (2019 = 100)	100	97	98	84
Moce produkcyjne (w tonach)	11 569 564	12 587 213	11 159 969	11 244 662
Wskaźnik (2019 = 100)	100	109	96	97
Wykorzystanie zdolności przepustowej	79,6 %	70,7 %	80,6 %	68,9 %
Wskaźnik (2019 = 100)	100	89	101	87

Źródło:

Eurofer i producenci unijni objęci próbą.

- (159) Wielkość produkcji przemysłu Unii ulegała wahaniom i w ogólnym ujęciu spadła o 16 % w okresie badanym. Spadek w 2020 r. wynikał częściowo z presji wywieranej przez przywóz z Turcji i Rosji ⁽⁹³⁾. W okresie badanym moce produkcyjne przemysłu Unii były różne. Ogólnie spadły o 3 %. Spadek wielkości produkcji w ostatniej części okresu badanego – w większości – oraz spadek mocy produkcyjnych – w całości – spowodowane były niereprezentatywnymi trudnościami finansowymi i wynikającymi z nich trudnościami operacyjnymi, których doświadczył jeden producent unijny nieobjęty próbą ⁽⁹⁴⁾. Wskaźnik wykorzystania mocy produkcyjnych spadł o 13 %, co jest wynikiem spadku produkcji unijnej.
- (160) Jak jednak ustalono w pierwotnym dochodzeniu, opisane powyżej tendencje są częściowo teoretyczne, ponieważ producenci unijni wykorzystują linie cynkowania ogniowego do produkcji produktu objętego przeglądem, ale także innych produktów, które nie są przedmiotem przeglądu. W przypadku niektórych producentów w okresie badanym zmienił się udział linii produkcyjnych, które przydzielono do produkcji produktu objętego przeglądem.

4.5.2.2. Wielkość sprzedaży na wolnym rynku, wielkość na rynku sprzedaży wewnętrznej i udział w rynku

- (161) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Wielkość sprzedaży na wolnym rynku i jej udział w tym rynku

	2019	2020	2021	ODP
Sprzedaż na wolnym rynku (w tonach)	5 774 832	5 680 681	5 684 429	5 159 274
Wskaźnik (2019 = 100)	100	98	98	89
Udział w rynku sprzedaży wolnorynkowej (%)	80,8 %	76,6 %	63,4 %	67,6 %
Wskaźnik (2019 = 100)	100	95	78	84

Źródło:

Eurofer i producenci unijni objęci próbą.

⁽⁹³⁾ Aby uzyskać szczegółowe informacje, zob. rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/1395.

⁽⁹⁴⁾ W 2021 r. przedsiębiorstwo Liberty Liège-Dudange upadło i było gotowe do likwidacji z powodu niespłaconych długów. Rozważana jest oferta przejęcia.

- (162) Wielkość sprzedaży przemysłu unijnego na rynku unijnym spadła w okresie badanym o 11 %. Spadek ten nastąpił głównie między 2021 r. a okresem objętym dochodzeniem przeglądowym i można go wyjaśnić spadkiem konsumpcji w tym okresie oraz upadkiem dużego producenta unijnego nieobjętego próbą w 2021 r., jak wyjaśniono w motywie 151.
- (163) W okresie badanym udział przemysłu Unii w wolnym rynku zmniejszył się o 16 %, ponieważ w tym samym czasie przywóz wzrósł gwałtownie, tj. w ujęciu bezwzględnym jego wzrost był dwukrotnie większy niż wzrost konsumpcji.

Tabela 9

Wielkości produkcji na użytek własny i jej udział w rynku

	2019	2020	2021	ODP
Sprzedaż wewnętrzna (w tonach)	1 864 394	1 764 931	2 091 845	1 916 305
Wskaźnik (2019 = 100)	100	95	112	103
Udział rynku sprzedaży wewnętrznej w całkowitej produkcji unijnej (%)	20,2 %	19,8 %	23,3 %	24,7 %
Wskaźnik (2019 = 100)	100	98	115	122

Źródło:

Eurofer i producenci unijni objęci próbą.

- (164) Wielkość sprzedaży wewnętrznej przemysłu Unii była stosunkowo stabilna i odnotowano ogólny wzrost o 3 %.
- (165) Spadek produkcji unijnej pociągnął za sobą wzrost udziału rynku sprzedaży wewnętrznej w całkowitej produkcji unijnej.

4.5.2.3. Wzrost

- (166) Przemysłowi Unii udało się częściowo odnieść korzyści z okresów wzrostu gospodarczego na rynku unijnym, nawet jeżeli wykorzystanie mocy produkcyjnych było niższe niż podczas pierwotnego dochodzenia i prowadzono restrukturyzację. Przemysł Unii utrzymywał znaczne udziały w rynku w całym okresie badanym.

4.5.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (167) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

Zatrudnienie i wydajność

	2019	2020	2021	ODP
Liczba pracowników	11 117	12 048	10 385	9 593
Wskaźnik (2019 = 100)	100	108	93	86
Wydajność (w tonach na pracownika)	828	739	866	807
Wskaźnik (2019 = 100)	100	89	105	97

Źródło:

Eurofer i producenci unijni objęci próbą.

- (168) W okresie badanym poziom zatrudnienia w przemyśle Unii związanego z produkcją produktu objętego przeglądem wahał się i spadł o 14 %. Spadek w ostatniej części okresu badanego należy przypisać zmianom zachodzącym u jednego dużego producenta, jak wspomniano w motywie 151 powyżej. Co więcej, niektóre wahania są teoretyczne, ponieważ wynikają z różnych modeli produkcyjnych i różnej metodyki stosowanej w celu przydzielania zasobów, w której punktem wyjścia była rodzina produktów szersza niż produkt objęty przeglądem (mianowicie obejmowała wszystkie wyroby cynkowane ogniowo).
- (169) Produktywność przemysłu Unii spadła w okresie badanym o 3 %. Wahania te związane są ze spadkiem wielkości produkcji w Unii w 2020 r. i w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.

4.5.2.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (170) Poziom przywozu w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym był bardzo ograniczony i stanowił nieznaczny odsetek konsumpcji w Unii. Dlatego też nie można było wymiernie ustalić wpływu wielkości rzeczywistych marginesów dumpingu na przemysł Unii. W przeglądzie skupiono się na prawdopodobieństwie ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku uchylecia środków antidumpingowych. Jak jednak wspomniano w motywie 120, różnica między wartością normalną a ceną eksportową stosowaną przy wywozie do państw trzecich była znaczna.
- (171) Stale odporne na korozję były już przedmiotem dochodzeń antidumpingowych. W pierwotnym dochodzeniu Komisja stwierdziła, że w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. na sytuację przemysłu Unii znaczący wpływ miał przywóz produktu objętego przeglądem pochodzącego z ChRL po cenach dumpingowych. W sierpniu 2020 r. w ramach dochodzenia w sprawie obejścia środków antidumpingowych dotyczących przywozu pochodzącego z ChRL przedmiotowe środki rozszerzono na nieznacznie zmodyfikowane niektóre stale odporne na korozję ⁽⁹⁵⁾. W dochodzeniu dotyczącym między innymi produktu objętego przeglądem Komisja stwierdziła, że w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 grudnia 2020 r. na sytuację przemysłu Unii negatywny wpływ miał przywóz towarów po cenach dumpingowych z Rosji i Turcji ⁽⁹⁶⁾.
- (172) W związku z tym, gdy rozpoczynano niniejsze dochodzenie, sytuacja przemysłu Unii poprawiała się po wcześniejszych praktykach dumpingowych. Wprowadzone środki miały jednak niezaprzeczalnie pozytywny wpływ na przemysł Unii.

4.5.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

4.5.3.1. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (173) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży stosowane przez objętych próbą producentów Unii wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

Ceny sprzedaży i koszt produkcji w Unii (EUR/t)

	2019	2020	2021	ODP
Średnia jednostkowa cena sprzedaży na wolnym rynku	628	587	1 039	1 162
Wskaźnik (2019 = 100)	100	93	165	185
Jednostkowy koszt produkcji	601	588	789	986
Wskaźnik (2019 = 100)	100	98	131	164

Źródło:

Objęci próbą producenci unijni.

⁽⁹⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/1156.

⁽⁹⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/1395.

- (174) Producenci unijni mogli podnieść swoje ceny sprzedaży w Unii po wprowadzeniu odpowiednich środków ochrony handlu.
- (175) Jednostkowy koszt produkcji wzrósł w ujęciu ogólnym w okresie badanym o 64 %. W drugiej połowie okresu badanego ceny niektórych głównych surowców i energii znacznie wzrosły.

4.5.3.2. Koszty pracy

- (176) Średnie koszty pracy objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 12

Średnie koszty pracy na pracownika

	2019	2020	2021	ODP
Średnie koszty pracy na pracownika (w EUR)	72 692	68 225	77 162	81 837
Wskaźnik (2019 = 100)	100	94	106	113

Źródło:

Objęci próbą producenci unijni.

- (177) Średnie koszty pracy na pracownika producentów unijnych objętych próbą wzrosły w okresie badanym o 13 %. W 2020 r. tymczasowo spadły ze względu na środki wsparcia publicznego związane z COVID-19.

4.5.3.3. Zapasy

- (178) Stan zapasów objętych próbą producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 13

Zapasy

	2019	2020	2021	ODP
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	154 680	111 817	171 244	160 558
Wskaźnik (2019 = 100)	100	72	111	104
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji	7,6 %	5,3 %	7,2 %	7,6 %
Wskaźnik (2019 = 100)	100	70	96	100

Źródło:

Objęci próbą producenci unijni.

- (179) Producenci unijni zwykle utrzymują niewielki poziom zapasów. Zapasy nie są zatem uznawane za istotny wskaźnik szkody w przypadku tego przemysłu. Potwierdza to także analiza zmian stanu zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako wartości procentowej produkcji.

4.5.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (180) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 14

Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2019	2020	2021	ODP
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (w % obrotu ze sprzedaży)	- 3,7 %	- 1,7 %	16,1 %	7,9 %
Wskaźnik (2019 = 100)	- 100	- 46	435	214
Przepływy pieniężne (EUR)	- 26 986 371	43 439 334	269 485 933	189 860 405
Wskaźnik (2019 = 100)	- 100	161	999	704
Inwestycje (w EUR)	27 483 583	30 820 545	25 152 956	35 339 227
Wskaźnik (2019 = 100)	100	112	92	129
Zwrot z inwestycji	- 6 %	- 3 %	33 %	22 %
Wskaźnik (2019 = 100)	- 100	- 50	550	367

Źródło:

Objęci próbą producenci unijni.

- (181) Komisja określiła rentowność producentów unijnych objętych próbą, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży. Przywóz towarów po cenach dumpingowych z kilku państw przyczynił się do poniesienia strat przez przemysł Unii w latach 2019 i 2020. Wprowadzone następnie środki ochrony handlu pozwoliły producentom unijnym podnieść ich ceny sprzedaży do poziomu wyższego niż wyniósł wzrost kosztów produkcji i osiągnąć zrównoważony poziom zysku. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym zyski znacznie spadły w porównaniu z 2021 r., ponieważ ceny sprzedaży nie mogły już uwzględnić dalszego znacznego wzrostu kosztów produkcji. Rentowność osiągnięta zarówno w 2021 r., jak i w 2022 r. przewyższała jednak zysk docelowy ustalony we wcześniejszych dochodzeniach obejmujących ten sam i nieco szerszy asortyment produktów ⁽⁹⁷⁾.
- (182) Przepływy pieniężne netto określają zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności. Tendencja w przepływach środków pieniężnych netto była zgodna z pozytywnymi zmianami w zakresie rentowności.
- (183) Inwestycje to wartość księgowa netto aktywów. Inwestycje netto wzrosły ogółem w okresie badanym. Ogólnie rzecz biorąc, inwestycje te miały na celu utrzymanie istniejących mocy produkcyjnych, poprawę jakości, zmniejszenie kosztów i oszczędność energii.
- (184) Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Pod tym względem odnotowano pozytywne zmiany w kontekście znacznych zysków, ale ograniczonych inwestycji.
- (185) Przywóz z ChRL nie miał bezpośredniego wpływu na zdolność do pozyskania kapitału.

4.6. Wnioski dotyczące szkody

- (186) Zmiany wskaźników mikro- i makroekonomicznych w okresie badanym pokazały, że sytuacja finansowa przemysłu Unii była dobra w 2021 r. i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, a rentowność w obu tych okresach przekraczała założone wcześniej zyski docelowe dla przemysłu.

⁽⁹⁷⁾ Aby uzyskać szczegółowe informacje, zob. sekcja 6.1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/1395.

- (187) Pogorszeniu uległy niektóre wskaźniki oparte na wielkości oraz zatrudnienie, ale w znacznej części lub całkowicie można to przypisać szczególnym trudnościom napotykanym przez jednego dużego producenta unijnego, który praktycznie zaprzestał produkcji w 2021 r. Biorąc pod uwagę wszystkich pozostałych producentów unijnych, można by uzyskać obraz przemysłu Unii, z którego wynika, że znaczny spadek konsumpcji w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym i duży wzrost przywozu w okresie badanym nie mają prawie żadnego wpływu na przemysł Unii, o ile w ogóle mają na niego wpływ.
- (188) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przemysł Unii nie poniósł istotnej szkody w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

5. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

- (189) W powyższej sekcji Komisja stwierdziła, że przemysł Unii nie poniósł istotnej szkody w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z tym Komisja oceniła, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody pierwotnie wyrządzonej przywozem towarów po cenach dumpingowych z ChRL w przypadku wygaśnięcia środków.
- (190) W tym względzie Komisja oparła się na informacjach udostępnionych przez współpracujące strony oraz na wszelkich innych informacjach dostępnych w aktach sprawy. Zbadała moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL; związek między cenami w Unii, w ChRL i chińskimi cenami eksportowymi stosowanymi w wywozie do państw trzecich; prawdopodobne poziomy cen i wielkości przywozu z ChRL w przypadku braku środków antydumpingowych; oraz wpływ na przemysł Unii w przypadku wygaśnięcia środków.
- (191) Jak stwierdzono w motywie 123, szacowane chińskie wolne moce produkcyjne w zakresie CRS stanowią ponad 80 % konsumpcji CRS na wolnym rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, ale odsetek ten może wzrosnąć w świetle wskaźnika wykorzystania chińskich zakładów stali odpornej na korozję, który według prognoz ma wynieść 86,2 % w 2023 r. ⁽⁹⁸⁾ Co więcej, jak stwierdzono w motywie 127, ceny w Unii są wyższe niż w dziesięciu z dziesięciu największych obecnych miejsc przeznaczenia wywozu chińskich CRS.
- (192) W związku z tym istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że wygaśnięcie środków antydumpingowych skutkowałooby wzrostem chińskiego wywozu do Unii. Ze względu na malejący popyt krajowy w Chinach fakt, że producenci CRS mogą z łatwością przejść z produkcji innych wyrobów z HDG na CRS oraz zastosować wyższe ceny na rynku unijnym (zob. motywy 123 i 122), taki wzrost może być nawet większy niż obecne wolne moce produkcyjne Chin, które stanowią już 80 % konsumpcji w Unii.
- (193) Jak ponadto wyjaśniono w motywie 127, Komisja porównała ceny przywozu z cenami przemysłu Unii na podstawie bieżących cen eksportowych chińskich producentów eksportujących do państw trzecich. Ceny przy wywozie do głównych miejsc przeznaczenia wywozu o reprezentatywnej sprzedaży, o których mowa w motywie 126, skorygowano najpierw przez odjęcie kosztów transportu z ChRL do państw trzecich, a następnie dodanie kosztów transportu z ChRL do Unii, z wykorzystaniem danych dotyczących kosztów frachtu morskiego z wniosku o dokonanie przeglądu. Przy zastosowaniu tych obliczonych cen CIF i porównaniu ich ze średnimi ważonymi cenami sprzedaży stosowanymi przez trzech producentów unijnych objętych próbą wobec klientów niepowiązanych na rynku unijnym, dostosowanych do poziomu cen *ex-works*, ceny chińskiego wywozu do państw trzecich podcinały średnie ceny sprzedaży przemysłu Unii, odpowiednio dostosowane do poziomu *ex-works*, o 6,8 %. Wniosek zawierał również informacje, z których wynikało, że Chiny dokonywały wywozu coraz większych ilości do państw spoza Unii po niskich cenach ⁽⁹⁹⁾.
- (194) Co więcej, chociaż rynki eksportowe mają duże znaczenie dla chińskiego przemysłu, ChRL ma coraz więcej trudności z dostępem do nich ze względu na szeroki zakres środków nałożonych przez inne państwa trzecie na przywóz niektórych stali odpornych na korozję z Chin, jak opisano w sekcji 3 powyżej.

⁽⁹⁸⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, pkt 3 (s. 5).

⁽⁹⁹⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, wykres 7 i pkt 169 (s. 47).

- (195) Rynek produktu objętego przeglądem jest bardzo konkurencyjny pod względem cen. W związku z tym prawdopodobne wprowadzenie do Unii przywozu po niskich cenach z państwa, którego dotyczy postępowanie, zmusiłoby przemysł Unii do zmniejszenia produkcji i obniżenia cen. Producenci unijni nie mieliby wystarczająco dużo czasu, aby podźwignąć się po poniesionych w przeszłości szkodach, dalej inwestować i wywiązywać się ze swoich zobowiązań, w tym zobowiązań społecznych i środowiskowych.
- (196) Poziom zysku prawdopodobnie stanie się niemożliwy do utrzymania w przypadku tak kapitałochłonnego przemysłu. Poważne straty dla przemysłu Unii zagrożą jego zdolności do pozyskiwania kapitału, jego rentowności i prawdopodobnie doprowadzą do zamknięcia zakładów produkcyjnych i zwolnień pracowników, a także zakłóceń w łańcuchu dostaw.
- (197) Istnieją środki ochronne dotyczące stali, na których producenci unijni już korzystają. Obecne dochodzenie antydumpingowe dotyczy jednak odrębnej kwestii, która nie jest objęta żadnym istniejącym środkiem.
- (198) Na tej podstawie stwierdza się, że brak środków najprawdopodobniej doprowadziłby do znacznego wzrostu przywozu towarów po cenach dumpingowych z ChRL po wyrządzających szkodę cenach, a istotna szkoda najpewniej wystąpiłaby ponownie.

6. INTERES UNII

- (199) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy utrzymanie istniejących środków antydumpingowych nie zaszkodzi interesom Unii jako całości. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii, importerów i użytkowników.

6.1. Interes przemysłu Unii

- (200) Większość z 21 producentów unijnych poparła wnioski i żaden z nich nie sprzeciwił się wszczęciu dochodzenia. Jak stwierdzono w sekcji 4 powyżej, przemysł Unii nie ponosi już istotnej szkody. Jak jednak stwierdzono w sekcji 5, uchylenie środków skutkowałoby ponownym napływem przywozu towarów po cenach dumpingowych z Chin, który szybko doprowadziłby do ponownego wystąpienia szkody. Kontynuacja obowiązujących środków leży zatem w interesie przemysłu Unii.

6.2. Interes importerów niepowiązanych

- (201) Żaden z importerów nie współpracował w ramach dochodzenia.
- (202) Brak współpracy ze strony importerów uniemożliwił Komisji przeanalizowanie, czy importerzy osiągnęli złe wyniki lub czy nie byli w stanie przenieść ewentualnego wzrostu cen.
- (203) Komisja zauważa, że importerzy i łańcuchy dostaw nie tylko mają dostęp do bogactwa produkcji unijnej, ale także mogą korzystać z przywozu od wielu dostawców i z wielu krajów. Rozszerzenie środków nie ma na celu wykluczenia przywozu z Chin z rynku, a jedynie zapewnienie, aby przywóz ten nie był sprzedawany po cenach dumpingowych, powodując tym samym szkodę.

6.3. Interes użytkowników

- (204) Użytkownicy nie współpracowali podczas dochodzenia. Dlatego Komisja nie była w stanie przeanalizować skutków obowiązujących środków w odniesieniu do sytuacji użytkowników.
- (205) Komisja zauważa, że w toku pierwotnego dochodzenia stwierdziła, iż obecnie obowiązujące środki nie mają znaczącego negatywnego wpływu na użytkowników i konsumentów. Niektóre stale odporne na korozję stanowią bowiem na ogół stosunkowo niewielką część kosztów projektu budowlanego (zaledwie około 1 % w przypadku budynku mieszkalnego i 2 % w przypadku budynku biurowego), jak zauważono w przykładzie przedstawionym w załączniku 13 do wniosku.

6.4. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (206) W związku z powyższym Komisja ustaliła, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie istniejących środków nałożonych na przywóz niektórych stali odpornych na korozję pochodzących z ChRL nie leży w interesie Unii.

7. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (207) Na podstawie wniosków Komisji dotyczących prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu, prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody oraz interesu Unii, należy utrzymać środki antydumpingowe dotyczące niektórych stali odpornych na korozję z ChRL.
- (208) Poszczególne stawki cła antydumpingowego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego przeglądem pochodzącego z państwa, którego dotyczy postępowanie, i wytworzonego przez wymienione osoby prawne. Przywożony produkt objęty przeglądem, wytworzony przez dowolne inne przedsiębiorstwo, które nie zostało konkretnie wymienione w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym podmioty powiązane z przedsiębiorstwami konkretnie wymienionymi, podlega stawce cła stosowanej względem „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej”. Nie powinny one być objęte zadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (209) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany jego nazwy. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji ⁽¹⁰⁰⁾. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki należności celnej, która ma do niego zastosowanie, rozporządzenie dotyczące zmiany nazwy zostanie opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (210) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z różnicą w stawkach celnych potrzebne są szczególnie środki gwarantujące stosowanie indywidualnych cel antydumpingowych. Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła antydumpingowe, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem antydumpingowym obowiązującym wobec „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej”.
- (211) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach mogą one żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji dokładności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania stawki należności celnej zgodnie z prawem celnym.
- (212) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu po wprowadzeniu przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę w strukturze handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach oraz pod warunkiem spełnienia określonych wymagań może zostać wszczęte dochodzenie w sprawie obejścia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych, a następnie nałożyć cło ogólnokrajowe.
- (213) Eksporter lub producent, który nie dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie przyjętym do określenia poziomu cła mającego obecnie zastosowanie do jego wywozu, może złożyć wniosek do Komisji o objęcie go stawką cła antydumpingowego w odniesieniu do nieobjętych próbą przedsiębiorstw współpracujących. Komisja powinna przychylić się do tego wniosku pod warunkiem spełnienia trzech warunków. Nowy producent eksportujący musiałby wykazać, że: (i) nie dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie przyjętym do określenia poziomu cła mającego zastosowanie do jego wywozu; (ii) nie jest powiązany z przedsiębiorstwem, które dokonywało takiego wywozu i które w związku z tym jest objęte cłami antydumpingowymi oraz (iii) dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem tuż po OD lub przyjął nieodwołalne zobowiązanie umowne do wywozu znacznych ilości tego produktu.

⁽¹⁰⁰⁾ European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170 / Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

- (214) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzano zalecić utrzymanie obowiązujących środków. Wyznaczono również stronom termin do przedstawienia uwag dotyczących ujawnionych informacji. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (215) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 ⁽¹⁰¹⁾, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek stosuje się stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego podstawowych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, obowiązującą pierwszego kalendarzowego dnia każdego miesiąca.
- (216) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/159 ⁽¹⁰²⁾ Komisja nałożyła na trzy lata środek ochronny w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali. Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2021/1029 ⁽¹⁰³⁾ przedłużono obowiązywanie środka ochronnego do 30 czerwca 2024 r. Produkt objęty postępowaniem należy do jednej z kategorii produktów objętych środkiem ochronnym. W związku z tym po przekroczeniu kontyngentów taryfowych określonych w ramach środka ochronnego zarówno cło za ilości powyżej kontyngentu, jak i cło antydumpingowe stałyby się należne za ten sam przywóz. Ponieważ taka kumulacja środków antydumpingowych ze środkami ochronnymi może mieć większe niż pożądane skutki dla handlu, Komisja postanowiła zapobiec jednoczesnemu stosowaniu cła antydumpingowego z cłem za ilości powyżej kontyngentu w odniesieniu do produktu objętego postępowaniem w okresie obowiązywania cła ochronnego.
- (217) Oznacza to, że jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do produktu objętego postępowaniem i przewyższa poziom ceł antydumpingowych nałożonych na podstawie niniejszego rozporządzenia, pobiera się tylko cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159. W okresie równoczesnego stosowania cła ochronnego i cła antydumpingowego zawieszają się pobór ceł nałożonych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do produktu objętego postępowaniem i jest określone na poziomie niższym niż poziom ceł antydumpingowych określony w niniejszym rozporządzeniu, pobiera się cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159, powiększone o różnicę między tym cłem a wyższym z poziomów ceł antydumpingowych nałożonych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Zawieszają się niepobrany część kwoty ceł antydumpingowych.
- (218) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz wyrobów walcowanych płaskich z żelaza, stali stopowej lub stali niestopowej; uspokojone aluminium; powleczone lub pokryte ogniowo cynkiem lub aluminium, ale nie powleczone ani nie pokryte innym metalem; pasywowane chemicznie; zawierające: 0,015 % lub więcej, ale nie więcej niż 0,170 % masy węgla, 0,015 % lub więcej, ale nie więcej niż 0,100 % masy aluminium, nie więcej niż 0,045 % masy niobu, nie więcej niż 0,010 % masy tytanu i nie więcej niż 0,010 % masy wanadu; w zwojach, arkuszach ciętych na wymiar i taśmach.

⁽¹⁰¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

⁽¹⁰²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159 z dnia 31 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne środki ochronne w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali (Dz.U. L 31 z 1.2.2019, s. 27).

⁽¹⁰³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/1029 z dnia 24 czerwca 2021 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159 w celu przedłużenia środka ochronnego w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali; (Dz.U. L 225 I z 25.6.2021, s. 1).

Wyłączone są następujące produkty:

- ze stali nierdzewnej, ze stali krzemowej elektrotechnicznej i ze stali szybkotnącej,
- nieobrobione więcej niż walcowane na gorąco lub walcowane na zimno.

Produkt objęty postępowaniem jest obecnie objęty kodami CN ex 7210 41 00, ex 7210 49 00, ex 7210 61 00, ex 7210 69 00, ex 7212 30 00, ex 7212 50 61, ex 7212 50 69, ex 7225 92 00, ex 7225 99 00, ex 7226 99 30 oraz ex 7226 99 70 (kody TARIC: 7210 41 00 20, 7210 49 00 20, 7210 61 00 20, 7210 69 00 20, 7212 30 00 20, 7212 50 61 20, 7212 50 69 20, 7225 92 00 20, 7225 99 00 22, 7225 99 00 92, 7226 99 30 10, 7226 99 70 94) i pochodzi z Chińskiej Republiki Ludowej.

2. Stawka ostatecznego cła antydumpingowego mająca zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, dla produktu opisanego w ust. 1 i wytwarzanego przez wymienione przedsiębiorstwa, jest następująca:

Przedsiębiorstwo	Ostateczna stawka celna (%)	Dodatkowy kod TARIC
Hesteel Co., Ltd, oddział w Handan	27,8	C227
Handan Iron & Steel Group Han-Bao Co., Ltd.	27,8	C158
Hesteel Co., Ltd oddział w Tangshan	27,8	C159
Tangshan Iron & Steel Group High Strength Automotive Strip Co., Ltd	27,8	C228
Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd	17,2	C229
Shougang Jingtang United Iron and Steel Co., Ltd	17,2	C164
Zhangjiagang Shagang Dongshin Galvanized Steel Sheet Co., Ltd	27,9	C230
Zhangjiagang Yangtze River Cold Rolled Sheet Co., Ltd	27,9	C112
Pozostałe przedsiębiorstwa współpracujące wymienione w załączniku	26,1	Zob. załącznik.
Cały pozostały przywóz pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej	27,9	C999

3. Ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przywóz towarów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, określonych w ust. 2, rozszerza się na wywóz wyrobów walcowanych płaskich z żelaza, stali stopowej lub stali niestopowej; powleczonych lub pokrytych ogniowo cynkiem lub aluminium lub magnezem, nawet ze stopu zawierającego krzem; pasywowane chemicznie; nawet z dodatkową obróbką powierzchni, taką jak olejowanie lub uszczelnianie; zawierające: nie więcej niż 0,5 % masy węgla, nie więcej niż 1,1 % masy aluminium, nie więcej niż 0,12 % masy niobu, nie więcej niż 0,17 % masy tytanu i nie więcej niż 0,15 % masy wanadu; w zwojach, arkuszach ciętych na wymiar i taśmach.

Wyłączone są następujące produkty:

- ze stali nierdzewnej, ze stali krzemowej elektrotechnicznej i ze stali szybkotnącej,
- niepoddane innej obróbce niż walcowane na gorąco lub walcowane na zimno,
- oraz produktu objętego postępowaniem zdefiniowanego na początku niniejszego artykułu,

obecnie objęte kodami CN: ex 7210 41 00, ex 7210 49 00, ex 7210 61 00, ex 7210 69 00, ex 7210 90 80, ex 7212 30 00, ex 7212 50 61, ex 7212 50 69, ex 7212 50 90, ex 7225 92 00, ex 7225 99 00, ex 7226 99 30, ex 7226 99 70 (kody TARIC: 7210 41 00 30, 7210 49 00 30, 7210 61 00 30, 7210 69 00 30, 7210 90 80 92, 7212 30 00 30, 7212 50 61 30, 7212 50 69 30, 7212 50 90 14, 7212 50 90 92, 7225 92 00 30, 7225 99 00 23, 7225 99 00 41, 7225 99 00 93, 7226 99 30 30, 7226 99 70 13, 7226 99 70 93), pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej.

4. Rozszerzenie to nie ma zastosowania do przywozu produktów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, produkowanych przez przedsiębiorstwa wymienione poniżej:

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd	C229
Shougang Jingtang United Iron and Steel Co., Ltd	C164

5. Stosowanie zwolnień przyznanych przedsiębiorstwom wyszczególnionym w ust. 4 niniejszego artykułu jest uwarunkowane przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, wystawionej przez producenta, na której znajduje się oświadczenie z datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego taką fakturę, wraz z podaniem nazwiska i funkcji. Oświadczenie ma następującą treść: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że (ilość) niektórych stali odpornych na korozję sprzedanych na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa) (dodatkowy kod TARIC) w (państwo, którego dotyczy postępowanie). Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą.”. Oświadczenie ma następującą treść: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że (ilość) niektórych stali odpornych na korozję sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa) (dodatkowy kod TARIC) w (państwo, którego dotyczy postępowanie)]. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury stosuje się cło antydumpingowe nałożone na mocy ust. 3 niniejszego artykułu.

6. Stosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać opatrzone datą oświadczenie podpisane przez pracownika podmiotu wystawiającego taką fakturę, z podaniem jego imienia, nazwiska i stanowiska, przy czym takie oświadczenie sporządza się w sposób następujący: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że (ilość) stali odpornych na korozję sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa) (dodatkowy kod TARIC) w Chińskiej Republice Ludowej. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje stawka cła mająca zastosowanie do całego pozostałego przywozu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

7. W przypadku gdy jakkolwiek nowy producent eksportujący w Chińskiej Republice Ludowej dostarczy Komisji wystarczające dowody potwierdzające, że:

a) nie dokonywał wywozu do Unii produktu opisanego w ust. 1 w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. (okres objęty pierwotnym dochodzeniem); b) nie jest powiązany z żadnym eksporterem lub producentem w Chińskiej Republice Ludowej, który podlega środkom antydumpingowymi nałożonym na mocy niniejszego rozporządzenia; c) rzeczywiście dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii lub stał się stroną nieodwołalnego zobowiązania umownego dotyczącego wywozu do Unii znacznej ilości wspomnianego produktu po zakończeniu okresu objętego pierwotnym dochodzeniem, Komisja może zmienić tabelę zawartą w załączniku przez dodanie nowego producenta eksportującego do przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą i w związku z tym podlegających średniej ważonej stawce celnej nie przekraczającej 26,1 %.

8. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

1. Jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym to cło mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do wyrobów walcowanych płaskich z żelaza, stali stopowej lub stali niestopowej; powleczone lub pokrytych ogniowo cynkiem lub aluminium lub magnezem, nawet ze stopu zawierającego krzem; pasywowane chemicznie; nawet z dodatkową obróbką powierzchni, taką jak olejowanie lub uszczelnianie; zawierające: nie więcej niż 0,5 % masy węgla, nie więcej niż 1,1 % masy aluminium, nie więcej niż 0,12 % masy niobu, nie więcej niż 0,17 % masy tytanu i nie więcej niż 0,15 % masy wanadu; w zwojach, arkuszach ciętych na długość i wąskich pasach, o których mowa w art. 1 ust. 3, i przewyższa poziom ceł antydumpingowych określony w art. 1 ust. 2, pobiera się tylko cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym to cło mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159.

2. W okresie stosowania ust. 1 zawieszają się pobór ceł nałożonych na podstawie niniejszego rozporządzenia.

3. Jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym to cło mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do wyrobów walcowanych płaskich z żelaza, stali stopowej lub stali niestopowej; powleczone lub pokrytych ogniowo cynkiem lub aluminium lub magnezem, nawet ze stopu zawierającego krzem; pasywowane chemicznie; nawet z dodatkową obróbką powierzchni, taką jak olejowanie lub uszczelnianie; zawierające: nie więcej niż 0,5 % masy węgla, nie więcej niż 1,1 % masy aluminium, nie więcej niż 0,12 % masy niobu, nie więcej niż 0,17 % masy tytanu i nie więcej niż 0,15 % masy wanadu; w zwojach, arkuszach ciętych na długość i wąskich pasach, o których mowa w art. 1 ust. 3, i takie cło ustalono na poziomie niższym niż cło antydumpingowe określone w art. 1 ust. 2, pobiera się cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym to cło mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/159, oprócz różnicy między tym cłem a wyższym cłem antydumpingowym określonym w art. 1 ust. 2.
4. Zawiesza się część kwoty cła antydumpingowego niepobraną zgodnie z ust. 3.
5. Zawieszenia, o których mowa w ust. 2 i 4, są ograniczone w czasie do okresu stosowania cła za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 8 marca 2024 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN

ZAŁĄCZNIK

**WSPÓŁPRACUJĄCY PRODUCENCI EKSPORTUJĄCY, KTÓRZY NIE ZOSTALI UWZGLĘDNIENI
W PRÓBIE**

Maanshan Iron & Steel Co., Ltd.	Maanshan, Anhui	C312
Angang Steel Company Limited	Anshan, Liaoning	C313
TKAS Auto Steel Company Ltd.	Dalian, Liaoning	C314
JiangYin ZongCheng Steel CO., Ltd.	Jiangyin, Jiangsu	C315
Bengang Steel Plates Co., Ltd.	Benxi, Liaoning	C316
BX STEEL POSCO Cold Rolled Sheet Co., Ltd.	Benxi, Liaoning	C317
Wuhan Iron & Steel Co., Ltd.	Wuhan, Hubei	C318
Shandong Kerui Steel Plate Co., Ltd.	Binzhou, Shandong	C319
Inner Mongolia Baotou Steel Union Co. Ltd	Baotou, Mongolia Wewnętrzna	C320
Hunan Valin Liangang Steel Sheet Co., Ltd.	Loudi, Hunan	C321
Shandong Huifu Color Steel Co., Ltd.	Linyi, Shandong	C322
Fujian Kaijing Greentech Material Co., Ltd.	Longhai, Fujian	C323
Baoshan Iron & Steel Co., Ltd.	Szanghaj	C324
Baosteel Zhanjiang Iron & Steel Co., Ltd.	Zhanjiang, Guandong	C325
Yieh Phui (China) Technomaterial Co.	Changshu, Jiangsu	C326
Rizhao Baohua New Materials Co., Ltd.	Rizhao, Shandong	C327
Jiangsu Gangzheng Steel Sheet Science and Technology Co., Ltd	Nantong, Jiangsu	C328