



ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2026/801

z dnia 9 kwietnia 2026 r.

nakładające tymczasowe cła antydumpingowe na przywóz kwasu tereftalowego pochodzącego z Republiki Korei i Meksykańskich Stanów Zjednoczonych

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 7,

po konsultacji z państwami członkowskimi,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Wszczęcie postępowania

- (1) W dniu 13 sierpnia 2025 r. na podstawie art. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja Europejska („Komisja”) wszczęła dochodzenie antydumpingowe dotyczące przywozu kwasu tereftalowego („kwas tereftalowy”) pochodzącego z Republiki Korei („Korea”) i Meksykańskich Stanów Zjednoczonych („Meksyk”) (zwane łącznie „państwami, których dotyczy postępowanie”). Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*⁽²⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”).
- (2) Komisja wszczęła dochodzenie w następstwie skargi złożonej 30 czerwca 2025 r. Skargę złożył jeden producent unijny z siedzibą w Belgii, INEOS Aromatics („INEOS” lub „skarżący”), reprezentujący ponad [27–47 %] produkcji przez przemysł Unii kwasu tereftalowego w rozumieniu art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. W skardze przedstawiono dowody na wystąpienie dumpingu i wynikającej z niego istotnej szkody, które były wystarczające, by uzasadnić wszczęcie dochodzenia.

1.2. Rejestracja

- (3) Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2025/2013⁽³⁾ („rozporządzenie w sprawie rejestracji”) Komisja podała rejestracji przywóz produktu objętego postępowaniem.

1.3. Zainteresowane strony

- (4) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała skarżących, innych znanych producentów unijnych, znanych producentów eksportujących, znanych importerów, dostawców i użytkowników, przedsiębiorstwa handlowe, organy Korei i Meksyku, a także stowarzyszenia, o których wiadomo, że są zainteresowane, o wszczęciu dochodzenia i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.
- (5) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia dochodzenia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

⁽²⁾ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu kwasu tereftalowego pochodzącego z Republiki Korei i Meksyku (Dz.U. C, C/2025/4539, 13.8.2025, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2025/4539/oj>).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2025/2013 z dnia 8 października 2025 r. poddające rejestracji przywóz kwasu tereftalowego pochodzącego z Republiki Korei i Meksyku (Dz.U. L, 2025/2013, 9.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2013/oj).

1.4. Uwagi dotyczące wszczęcia

- (6) Uwagi dotyczące wszczęcia dochodzenia przedstawił rząd Korei i kilka zainteresowanych stron, a mianowicie: meksykańscy producenci eksportujący Akra Polyester, S.A. de C.V. („Akra”) i Tereftalatos Mexicanos S.A. de C.V. („Temex”), zwani dalej „Alpek”, oraz Koreańskie Stowarzyszenie Przemysłu Chemicznego (Korean Chemical Industry Association – „KCIA”) w imieniu koreańskich producentów eksportujących.
- (7) Po pierwsze, rząd Korei i te strony twierdziły, że wersja skargi nieopatrzona klauzulą poufności nie spełnia norm określonych w art. 19 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, ponieważ nie zawiera wystarczająco szczegółowych danych, a ich przedziały są zbyt szerokie, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie i analizę głównych argumentów zawartych w skardze, i zwróciły się o zaktualizowaną wersję skargi nieopatrzoną klauzulą poufności z wykorzystaniem węższych przedziałów lub zindeksowanych danych liczbowych.
- (8) Po drugie, KCIA twierdziła, że nie można uznać, iż skarga została złożona „przez przemysł Unii lub w jego imieniu”, ponieważ nie wykazano, że popierają ją producenci unijni o łącznej produkcji stanowiącej ponad 50 % całkowitej produkcji produktu podobnego wytwarzanej przez tę część przemysłu Unii, która wyraziła poparcie albo sprzeciw wobec skargi, jako że w wersji skargi nieopatrzonej klauzulą poufności stwierdzono, że „udział skarżącego w całkowitej produkcji kwasu tereftalowego w UE w okresie objętym dochodzeniem wynosił około [odsetek znacznie przekraczający próg 25 %] %”, a zatem nie wykazano, że próg 50 % został osiągnięty.
- (9) Skarżący sprzeciwił się tej interpretacji progu 50 %, argumentując, że ma to zastosowanie wyłącznie do oceny, czy ewentualny sprzeciw przemysłu Unii przeważa nad poparciem lub neutralnością wśród producentów, którzy formalnie wyrazili stanowisko w sprawie skargi.
- (10) Po trzecie, Alpek, KCIA i rząd koreański twierdzili również, że dochodzenie nie powinno być zostać wszczęte, argumentując, że skarga nie zawierała wystarczających dowodów na istotną szkodę i związek przyczynowy. Alpek twierdził również, że przywóz z Meksyku nie mógł być przyczyną szkody i że nie powinien być oceniany łącznie z przywozem z Korei.
- (11) W szczególności strony te twierdziły, że okres wybrany w skardze nie jest reprezentatywny, ponieważ w 2021 r., który był punktem wyjścia do analizy szkody, duży wpływ miały zakłócenia w światowym handlu morskim i obostrzenia związane z pandemią COVID-19, które zmniejszyły wielkość przywozu do Unii, stwarzając niezwykle korzystne warunki rynkowe i zniekształcając obraz szkody, oraz że zaobserwowane tendencje stanowią jedynie powrót do normalnego funkcjonowania rynku. Strony twierdziły również, że sam skarżący zwiększył swój udział w unijnym rynku oraz wielkość wywozu, zyski i wielkość produkcji, co jest sprzeczne z twierdzeniem o systemowej szkodzie dla przemysłu Unii.
- (12) Skarżący odparł te twierdzenia, podkreślając, że sytuacja na rynku przed pandemią COVID-19 nie była sytuacją odpowiadającą normalnym, niewyrządzającym szkody warunkom rynkowym, oraz wskazując na fakt, że już w 2016 r. z powodzeniem złożył skargę antydumpingową.
- (13) W odniesieniu do twierdzeń, że wersja skargi nieopatrzona klauzulą poufności nie pozwala na zrozumienie tendencji i wzorców, Komisja stwierdziła, że wersja skargi udostępniona do wglądu zainteresowanych stron zawierała wystarczające istotne dowody i jawne streszczenia danych, aby umożliwić zainteresowanym stronom zrozumienie w dostatecznym stopniu zmian wskaźników szkody, na których oparto skargę, oraz skorzystanie z przysługujących im praw do obrony w trakcie całego postępowania, a także była zgodna z wymogami art. 19 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (14) Komisja stwierdziła, że zastosowanie klauzuli poufności poprzez podanie przedziałów było uzasadnione, ponieważ istniał tylko jeden skarżący, INEOS, co oznacza, że większość danych liczbowych to dane odnoszące się konkretnie do danego przedsiębiorstwa.
- (15) Komisja zauważyła również, że same te strony przedstawiły istotne argumenty i uwagi dotyczące tendencji na podstawie tych rzekomo niewystarczających danych. Sugeruje to również, że jawne streszczenia w udostępnionej do wglądu wersji skargi w rzeczywistości umożliwiły miarodajne zrozumienie leżących u ich podstaw informacji szczególnie chronionych.

- (16) Jeżeli chodzi o twierdzenia KCIA dotyczące braku legitymacji procesowej do złożenia skargi, Komisja wskazała, że zgodnie z art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego skargę uznaje się za złożoną „przez przemysł Unii lub w jego imieniu”, jeżeli przedstawiciele przemysłu Unii, którzy w sposób wyraźny popierają skargę, reprezentują co najmniej 25 % całkowitej produkcji przemysłu Unii, oraz jeżeli ci, którzy popierają skargę, reprezentują wyższy odsetek produkcji niż ci, którzy się jej sprzeciwiają.
- (17) Przed wszczęciem postępowania Komisja przeprowadziła badanie legitymacji procesowej. W tym celu przed wszczęciem postępowania skontaktowano się ze wszystkimi producentami unijnymi wymienionymi w skardze i znanymi Komisji z innych względów oraz uwzględniono ich przy obliczaniu reprezentatywności skarżących. W dniu wszczęcia dochodzenia do akt sprawy udostępnionych do wglądu dołączono notę dotyczącą legitymacji procesowej, z której wynika, że skarżący działał w imieniu ponad [27–47 %] całkowitej produkcji unijnej, że jeden producent wyraził stanowisko neutralne oraz że żaden producent nie sprzeciwił się wszczęciu dochodzenia.
- (18) Wykazano zatem, że odpowiednie progi określone w art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego zostały osiągnięte, i Komisja odrzuciła to twierdzenie jako bezzasadne.
- (19) W odniesieniu do twierdzeń przedstawionych przez Alpek w odniesieniu do łącznej oceny Komisja stwierdziła na podstawie dostępnych informacji i danych statystycznych, że na etapie złożenia skargi spełnione zostały warunki łącznej oceny przywozu z państw, których dotyczy postępowanie.
- (20) W szczególności stwierdzono, że marginesy dumpingu przekraczają poziom *de minimis*. Jak wynika z dostępnych oficjalnych danych statystycznych dotyczących przywozu, przywóz towarów po cenach dumpingowych nie był nieznaczny (powyżej poziomu *de minimis*) w ujęciu realnym dla obu państw, których dotyczy postępowanie. Ponadto warunki konkurencji uznano za podobne. Ocena łączna była zatem uzasadniona.
- (21) Z prawnego standardu dowodowego wymaganego do złożenia skargi na podstawie art. 5 rozporządzenia podstawowego („dowody wystarczające do wszczęcia dochodzenia”) jasno wynika, że ilość i jakość informacji zawartych w skardze nie są takie same jak te, na których Komisja opiera swoje ustalenia na zakończenie dochodzenia. Skarga musi bowiem zawierać wystarczające dowody na istnienie dumpingu, szkody i związku przyczynowego, które są racjonalnie dostępne skarżącemu.
- (22) Ponadto w art. 5 rozporządzenia podstawowego nie ustanowiono wymogu, zgodnie z którym ustalenie wystąpienia istotnej szkody wiąże się z koniecznością przeanalizowania w skardze wszystkich czynników szkody wymienionych w art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego lub wykazania, że doszło do ich pogorszenia. Art. 5 ust. 2 rozporządzenia podstawowego stanowi, że skarga musi zawierać informacje na temat zmian w wielkości przywozu, w odniesieniu do którego zarzuca się przywóz po cenach dumpingowych, jego wpływu na ceny produktu podobnego na rynku Unii i wpływu na przemysł Unii, co potwierdzają istotne (niekonieczne wszystkie) czynniki i wskaźniki oddziałujące na sytuację przemysłu unijnego, takie jak wymienione w art. 3 ust. 3 i 5.
- (23) W niniejszej sprawie przeprowadzona przez Komisję analiza dowodów przedstawionych przez skarżącego, zgodnie z art. 5 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, wykazała, że skarga zawierała wystarczające dowody na istnienie dumpingu, szkody i związku przyczynowego między domniemanym przywozem towarów po cenach dumpingowych a domniemaną szkodą. W związku z tym argument ten został odrzucony.

1.5. Kontrola wyrywkowa

- (24) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

- (25) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych. Ponieważ jednak zgłosili się wszyscy trzej znani producenci unijni, ostatecznie zdecydowano, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna, ponieważ wszystkich nich można objąć dochodzeniem. Ci trzej producenci unijni reprezentowali 100 % unijnej produkcji produktu objętego postępowaniem w okresie objętym dochodzeniem.

Kontrola wyrywkowa importerów niepowiązanych

- (26) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (27) Żaden z importerów niepowiązanych nie przedstawił wymaganych informacji i nie wyraził zgody na włączenie do próby. Kontrola wyrywkowa nie była zatem konieczna.

Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących

- (28) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do wszystkich producentów eksportujących w Korei o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Republiki Korei w Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy ewentualnie byłiby zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi.
- (29) Trzech producentów eksportujących w Korei przedstawiło wymagane informacje i wyraziło zgodę na włączenie do próby. Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja dokonała doboru próby obejmującej dwóch producentów eksportujących na podstawie największej reprezentatywnej wielkości wywozu do Unii, którą to wielkość można było właściwie zbadać w dostępnym czasie. Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego w kwestii doboru próby zasięgnięto opinii wszystkich znanych producentów eksportujących, których dotyczy postępowanie, oraz organów Korei. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (30) Biorąc pod uwagę, że w Meksyku był tylko jeden znany producent eksportujący, a po wszczęciu postępowania nie zgłosił się żaden inny producent eksportujący z Meksyku, w odniesieniu do tego kraju nie było potrzeby przeprowadzania kontroli wyrywkowej.

1.6. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i wizyty weryfikacyjne

- (31) W dniu wszczęcia postępowania Komisja udostępniła w internecie⁽⁴⁾ kwestionariusze dla producentów eksportujących.
- (32) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszystkie informacje uznane za niezbędne do tymczasowego stwierdzenia istnienia dumpingu oraz określenia wynikającej z niego szkody oraz interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw:

Producenci unijni:

- INEOS, Geel, Belgia;
- Indorama Ventures Quimica S.L.U. („IVQ”), San Roque, Kadyks, Hiszpania;
- Orlen S.A („Orlen”), Warszawa, Polska.

Producenci eksportujący w Korei:

- Samnam Petrochemical Co., Ltd., Seul, Korea;
- Taekwang Industrial Co., Ltd., Seul, Korea.

- (33) Żaden z meksykańskich producentów eksportujących nie przedłożył odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Ponadto odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzieliło dziesięciu użytkowników, ale na tym etapie dochodzenia nie zostały one zweryfikowane.

1.7. Okres objęty dochodzeniem i okres badany

- (34) Dochodzenie dotyczące dumpingu i powstałej szkody obejmowało okres od 1 lipca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r. („okres objęty dochodzeniem”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny szkody objęło okres od 1 stycznia 2022 r. do końca okresu objętego dochodzeniem („okres badany”).

⁽⁴⁾ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-history?caseId=2809>.

2. PRODUKT OBJĘTY DOCHODZENIEM, PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

2.1. Produkt objęty dochodzeniem

- (35) Produktem objętym dochodzeniem jest kwas tereftalowy o czystości 99,5 % masy lub większej, zwykle objęty numerem CAS (Chemical Abstracts Service) 100-21-0 i zwykle odpowiadający numerowi CUS (Customs and Statistics) 0023865-3, obecnie objęty kodem CN ex 2917 36 00 (kod TARIC 2917 36 00 11) („produkt objęty dochodzeniem”).
- (36) Kwas tereftalowy wykorzystuje się głównie do produkcji politereftalanu etylenu („PET”), który ma zastosowanie w butelkach, opakowaniach, włóknach, foliach i granulacie. Mniejsze ilości wykorzystuje się również w plastyfikatorach, powłokach i innych specjalistycznych zastosowaniach.

2.2. Produkt objęty postępowaniem

- (37) Produktem objętym postępowaniem jest kwas tereftalowy pochodzący z Republiki Korei i Meksykańskich Stanów Zjednoczonych, obecnie objęty kodem CN ex 2917 36 00 (kod TARIC 2917 36 00 11) („produkt objęty postępowaniem”).

2.3. Produkt podobny

- (38) W toku dochodzenia wykazano, że następujące produkty mają takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne, a także te same podstawowe zastosowania:
- produkt objęty postępowaniem w przypadku wywozu do Unii;
 - produkt objęty dochodzeniem wytwarzany i sprzedawany na rynku krajowym państwa, którego dotyczy postępowanie; oraz
 - produkt objęty dochodzeniem produkowany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.
- (39) Na obecnym etapie Komisja uznała zatem, że są to produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

2.4. Argumenty dotyczące zakresu produktu

- (40) Różne strony (użytkownik UAB NEO Group oraz KCIA wraz ze swoimi spółkami członkowskimi Samnam Petrochemical Co., Ltd., Taekwang Industrial Co., Ltd i Hanwha Impact Corporation) zwróciły się o wyłączenie kwalifikowanego kwasu tereftalowego („QTA”) z zakresu produktu, argumentując, że:
- oczyszczony kwas tereftalowy („PTA”) i QTA nie mają takich samych właściwości fizycznych i chemicznych;
 - przemysł Unii produkuje wyłącznie PTA, a nie QTA, w związku z czym porównanie różnicy cen między PTA a QTA byłoby niemożliwe, podczas gdy orzecznictwo WTO zobowiązuje organ prowadzący dochodzenie do zapewnienia porównywalności cen przy przeprowadzaniu analizy skutków cenowych.
- (41) UAB NEO Group wyjaśniła, że chociaż QTA może być wykorzystywany do produkcji granulatu PET do butelek, nie może w pełni zastąpić PTA. W związku z tym PTA musi zostać włączony do procesu wraz z QTA w określonym stosunku.
- (42) Skarżący odparł te twierdzenia, argumentując, że QTA ma takie same właściwości fizyczne i chemiczne jak PTA i w dużej mierze można go używać zamiennie w większości zastosowań niższego szczebla, a tym samym skutecznie konkuruje z PTA na rynku produkcji poliesterów.
- (43) Komisja wstępnie stwierdziła, że oba rodzaje produktu mają takie same właściwości fizyczne i chemiczne oraz zastosowania. Ponadto jakiegokolwiek różnice w poziomach czystości QTA i PTA nie uzasadniały wyłączenia QTA z zakresu definicji produktu. Ustalono również, że QTA skutecznie konkuruje z PTA w zakresie produkcji produktu przetworzonego PET we wszystkich klasach PET. Zgromadzone dowody wykazały, że przynajmniej niektórzy użytkownicy skutecznie stosują zamiennie zarówno PTA, jak i QTA w swojej produkcji. Nie stwierdzono również między QTA a PTA wyraźnej różnicy w cenie, która uzasadniałaby dostosowanie kosztu/ceny QTA. W związku z powyższym Komisja odrzuciła ten argument.

3. DUMPING

3.1. Korea

3.1.1. Wartość normalna

- (44) Komisja zbadała w pierwszej kolejności, czy łączna wielkość sprzedaży krajowej dla poszczególnych objętych próbą współpracujących producentów eksportujących była reprezentatywna, zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajową uznaje się za reprezentatywną, jeśli łączna wielkość sprzedaży krajowej produktu podobnego niezależnym klientom na rynku krajowym na jednego producenta eksportującego stanowi co najmniej 5 % łącznej wielkości sprzedaży eksportowej produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie objętym dochodzeniem. Na tej podstawie łączna sprzedaż produktu podobnego na rynku krajowym dokonana przez poszczególnych objętych próbą producentów eksportujących była reprezentatywna.
- (45) Następnie Komisja określiła te rodzaje produktu sprzedawane na rynku krajowym, które były identyczne lub porównywalne z rodzajami produktu sprzedawanymi na wywóz do Unii w odniesieniu do producentów eksportujących z reprezentatywną sprzedażą krajową.
- (46) W dalszej kolejności Komisja przeanalizowała, czy sprzedaż krajowa dokonywana przez każdego objętego próbą producenta eksportującego na rynku krajowym w przypadku każdego rodzaju produktu, który jest identyczny lub porównywalny z rodzajem produktu sprzedawanym na wywóz do Unii, była reprezentatywna zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajowa danego rodzaju produktu jest reprezentatywna, jeżeli całkowita wielkość sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu niezależnym klientom w okresie objętym dochodzeniem stanowi co najmniej 5 % całkowitej sprzedaży eksportowej identycznego lub porównywalnego rodzaju produktu do Unii. Na tej podstawie sprzedaż każdego rodzaju produktu podobnego na rynku krajowym dokonana przez poszczególnych objętych próbą producentów eksportujących była reprezentatywna.
- (47) Następnie Komisja określiła w odniesieniu do każdego rodzaju produktu udział sprzedaży z zyskiem niezależnym klientom na rynku krajowym w okresie objętym dochodzeniem, by móc zdecydować, czy do obliczenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego należy zastosować rzeczywistą sprzedaż krajową.
- (48) Wartość normalna opiera się na rzeczywistej cenie krajowej każdego rodzaju produktu niezależnie od tego, czy sprzedaż ta jest dokonywana z zyskiem, jeżeli:
- wielkość sprzedaży danego rodzaju produktu, sprzedawanego po cenie sprzedaży netto równej obliczonym kosztom produkcji lub wyższej od tych kosztów, stanowiła ponad 80 % całkowitej wielkości sprzedaży tego rodzaju produktu; oraz
 - średnia ważona cena sprzedaży tego rodzaju produktu jest równa jednostkowym kosztom produkcji lub od nich wyższa.
- (49) W tym przypadku wartość normalna jest średnią ważoną cen całej sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu w okresie objętym dochodzeniem.
- (50) Za wartość normalną przyjmuje się rzeczywistą cenę krajową danego rodzaju produktu wyłącznie dla sprzedaży krajowej z zyskiem w okresie objętym dochodzeniem, jeżeli:
- wielkość sprzedaży z zyskiem tego rodzaju produktu odpowiada nie więcej niż 80 % całkowitej wielkości sprzedaży tego rodzaju; lub
 - średnia ważona cena tego rodzaju produktu jest niższa niż jednostkowy koszt produkcji.
- (51) Analiza sprzedaży krajowej wykazała w przypadku obu objętych próbą producentów eksportujących, że zysk przynosiło mniej niż 80 % całej sprzedaży krajowej. W związku z tym wartość normalną obliczono jako średnią ważoną sprzedaży z zyskiem w okresie objętym dochodzeniem.

3.2. Cena eksportowa

- (52) Obaj objęci próbą producenci eksportujący prowadzili sprzedaż do Unii wyłącznie za pośrednictwem niepowiązanych przedsiębiorstw handlowych mających siedzibę poza Unią, w tym przedsiębiorstw handlowych mających siedzibę w Korei i w państwach trzecich. Dochodzenie potwierdziło, że produkt objęty postępowaniem był wysyłany bezpośrednio przez producentów do Unii, a fakturowanie/przepływ płatności odbywały się za pośrednictwem niepowiązanych przedsiębiorstw handlowych.

- (53) W związku z tym cenę eksportową na poziomie *ex-works* ustalono na podstawie art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego.

3.3. Porównanie

- (54) W art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego nałóżono na Komisję obowiązek dokonania obiektywnego porównania wartości normalnej z ceną eksportową na tym samym poziomie handlu oraz uwzględnienia różnic w czynnikach wpływających na ceny i ich porównywalność. W omawianym przypadku Komisja postanowiła porównać wartość normalną i cenę eksportową objętych próbą producentów eksportujących na poziomie handlu *ex-works*. Jak wyjaśniono dokładniej poniżej, w stosownych przypadkach wartość normalną i cenę eksportową dostosowano w celu: (i) wyrównania ich z powrotem do poziomu *ex-works*; oraz (ii) uwzględnienia różnic w czynnikach, co do których stwierdzono i wykazano, że mają wpływ na ceny i porównywalność cen.

3.3.1. Dostosowania wartości normalnej

- (55) W celu wyrównania wartości normalnej do poziomu *ex-works* dokonano dostosowania pod kątem kosztów transportu lądowego, przeładunku, załadunku i pakowania.
- (56) Uwzględniono następujący czynnik wpływający na ceny i porównywalność cen: koszty kredytu.

3.3.2. Dostosowania ceny eksportowej

- (57) W celu wyrównania ceny eksportowej do poziomu *ex-works* dokonano dostosowania pod kątem kosztów transportu lądowego, przeładunku i załadunku oraz pakowania.
- (58) Uwzględniono następujące czynniki wpływające na ceny i porównywalność cen: koszty kredytu i opłaty bankowe.

3.4. Marginesy dumpingu

- (59) W przypadku objętych próbą współpracujących producentów eksportujących Komisja porównała średnią ważoną wartości normalnej każdego rodzaju produktu podobnego ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiedniego rodzaju produktu objętego postępowaniem, zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
- (60) Na tej podstawie wyliczono następujące tymczasowe średnie ważne marginesów dumpingu, wyrażone jako odsetek ceny CIF na granicy Unii przed ocenieniem:

Przedsiębiorstwo	Tymczasowy margines dumpingu (%)
Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Taekwang Industrial Co., Ltd.	0

- (61) W odniesieniu do współpracujących producentów eksportujących nieobjętych próbą Komisja dokonała obliczenia średniej ważonej marginesu dumpingu, zgodnie z art. 9 ust. 6 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym margines ten ustalono na podstawie marginesów producentów eksportujących objętych próbą, z pominięciem marginesu producenta eksportującego, co do którego uznano, że nie stosował dumpingu.
- (62) Na tej podstawie tymczasowy margines dumpingu nieobjętych próbą współpracujących producentów eksportujących ustalono na 6,2 %.
- (63) W odniesieniu do wszystkich innych producentów eksportujących w Korei Komisja określiła margines dumpingu na podstawie dostępnych faktów zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.
- (64) Ponieważ Komisja wie o co najmniej jednym producencie eksportującym w Korei, który nie współpracował w dochodzeniu, postanowiła ustalić margines dumpingu dla niewspółpracujących producentów eksportujących na poziomie 25 % transakcji po cenach dumpingowych w objętym próbą współpracującym przedsiębiorstwie o najwyższym marginesie dumpingu.

- (65) Tymczasowe marginesy dumpingu, wyrażone jako odsetek ceny CIF na granicy Unii przed ocenieniem, są następujące:

Przedsiębiorstwo	Tymczasowy margines dumpingu (%)
Nieobjęty próbą współpracujący producent eksportujący: Hanwha Impact Corporation	6,2
Cały pozostały przywóz pochodzący z Korei	13,7

3.5. Meksyk

- (66) Jak już wskazano w motywie 33, żaden meksykański producent eksportujący nie współpracował w toku dochodzenia. W związku z tym Komisja oparła swoje ustalenia dotyczące dumpingu na dostępnych faktach zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.

3.5.1. Wartość normalna

- (67) Ponieważ nie było powszechnie dostępnych informacji na temat cen krajowych kwasu tereftalowego w Meksyku ani w odniesieniu do Alpek, ani w odniesieniu do żadnego innego producenta, Komisja skonstruowała wartość normalną dla Meksyku na podstawie danych z okresu objętego dochodzeniem wskazanych w skardze ⁽⁵⁾, a także danych z Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) dla sektora przemysłu chemicznego.
- (68) Wartość normalną skonstruowano na podstawie wskazanych w skardze relacji czynników produkcji przemysłu Unii oraz cen krajowych tych czynników w Meksyku, a także łatwo dostępnych danych od niewspółpracującego producenta Alpek:
- kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych poniesionych przez niewspółpracującego producenta eksportującego Alpek w okresie objętym dochodzeniem; oraz
 - zysku osiągniętego przez niewspółpracującego producenta eksportującego Alpek w ostatnim rentownym roku obrotowym, tj. 2022.

3.6. Cena eksportowa

- (69) Cenę eksportową kwasu tereftalowego z Meksyku do Unii ustalono na podstawie danych Eurostatu i bazy danych z systemu Surveillance 3 („system Surveillance”) ⁽⁶⁾. Kwas tereftalowy jest objęty kodem CN 2917 36 00 (kod TARIC 2917 36 00 00), przypisanym do „kwasu tereftalowego i jego soli”. Chociaż produktem objętym przedmiotowym dochodzeniem jest wyłącznie kwas tereftalowy, zgodnie ze skargą cały przywóz z Meksyku do Unii w ramach tego kodu CN odpowiada kwasowi tereftalowemu.

3.7. Porównanie

- (70) W art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego nałożono na Komisję obowiązek dokonania obiektywnego porównania wartości normalnej z ceną eksportową na tym samym poziomie handlu oraz uwzględnienia różnic w czynnikach wpływających na ceny i ich porównywalność.
- (71) Ponieważ dane dotyczące cen zawarte w statystykach Eurostatu odzwierciedlają ceny na poziomie CIF, skorygowano je do poziomu *ex-works* poprzez odjęcie frachtu morskiego, odprawy celnej i kosztów transportu wewnętrznego zaktualizowanych do wartości stóp inflacji w Meksyku.

⁽⁵⁾ W odniesieniu do paraksylicnu i kwasu octowego: Eurostat; w odniesieniu do kosztów przywozu i wywozu: sprawozdanie Grupy Banku Światowego „Doing Business” za 2020 r. dotyczące Meksyku – dane ze sprawozdania powiększono o stopę inflacji do okresu objętego dochodzeniem zgodnie ze stopami inflacji Banco de México; w odniesieniu do frachtu z Meksyku do UE: platforma Xeneta w ramach płatnej subskrypcji; w odniesieniu do energii elektrycznej: Comisión Federal de Electricidad („CFE”); w odniesieniu do gazu ziemnego: Comisión Reguladora de Energía („CRE”).

⁽⁶⁾ Baza danych utworzona zgodnie z art. 55 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz.U. L 343 z 29.12.2015, s. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj). Dodatkowe informacje dostępne pod adresem: https://taxation-customs.ec.europa.eu/online-services/online-services-and-databases-customs/surveillance-system_en.

3.8. Margines dumpingu

- (72) Komisja porównała średnią ważoną wartość normalną każdego rodzaju produktu podobnego ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiedniego rodzaju produktu objętego postępowaniem zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
- (73) Na tej podstawie tymczasowe marginesy dumpingu, wyrażone jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocleniem, są następujące:

Przedsiębiorstwo	Tymczasowy margines dumpingu (%)
Wszyscy producenci eksportujący	75,5

4. SZKODA

4.1. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (74) Produkt podobny był wytwarzany w okresie objętym dochodzeniem przez trzech producentów w Unii: INEOS, Orlen oraz IVQ. Producenci ci reprezentują przemysł Unii w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W okresie badanym na rynku unijnym działało także kolejnych dwóch producentów z grupy Indorama: IndoramaVentures Portugal PTA – Unipessoal Lda w Sines w Portugalii („Indorama Portugal”) i Indorama Ventures Europe B.V. w Rotterdamie w Niderlandach („Indorama Netherlands”). Oba te zakłady zaprzestały produkcji odpowiednio w 2023 r. i 2024 r.
- (75) Zgodnie z ustaleniami całkowita produkcja unijna w okresie objętym dochodzeniem wyniosła około 1,65 mln ton. Komisja ustaliła tę wartość na podstawie wszystkich dostępnych informacji dotyczących przemysłu Unii, takich jak zweryfikowane dane w kwestionariuszu makroekonomicznym przedłożonym przez skarżącego, zastąpione danymi z indywidualnych kwestionariuszy dotyczących szkody przedłożonych przez trzech producentów unijnych prowadzących działalność w okresie objętym dochodzeniem: INEOS, Orlen oraz IVQ.
- (76) Jak wskazano w motywach 25 i 74 powyżej, trzej producenci unijni reprezentowali 100 % całkowitej produkcji unijnej produktu podobnego w okresie objętym dochodzeniem.

4.2. Wykorzystanie na użytek własny

- (77) W celu ustalenia, czy przemysł Unii doznał szkody w wyniku dumpingu, oraz w celu określenia konsumpcji i różnych wskaźników ekonomicznych dotyczących sytuacji przemysłu Unii Komisja zbadała, czy i w jakim stopniu późniejsze wykorzystanie produktu podobnego wytwarzanego przez przemysł Unii (użytek własny) powinno być uwzględnione w analizie.
- (78) Kwas tereftalowy jest jednym z podstawowych surowców do produkcji PET. Jego najistotniejszym zastosowaniem jest produkcja żywicy PET, wykorzystywanej głównie do produkcji butelek i opakowań żywności z tworzyw sztucznych. Znacznie mniejszy jest udział kwasu tereftalowego wykorzystywanego do produkcji włókien, granulatu i folii PET, które służą następnie do wytwarzania plastyfikatorów i powłok oraz do innych specjalistycznych zastosowań.
- (79) Komisja stwierdziła, że znaczna część produkcji kwasu tereftalowego przez IVQ, wynosząca [35–60] %, była przeznaczona na użytek własny. Znaczną część produkcji kwasu tereftalowego przekazywano wewnętrznie, bez faktur handlowych, na dalszą produkcję PET w tym przedsiębiorstwie. Stanowiło to część strategii integracji pionowej realizowanej w celu optymalizacji kosztów⁽⁷⁾ i przedsiębiorstwo IVQ nie kupowało kwasu tereftalowego od niepowiązanych dostawców na potrzeby produkcji PET. Mając to na uwadze, Komisja uznała tę część rynku za rynek sprzedaży wewnętrznej, mimo że wewnętrzne ceny transferowe kwasu tereftalowego IVQ były porównywalne z cenami rynkowymi.

⁽⁷⁾ Zob. na przykład komunikat prasowy grupy Indorama: <https://www.indoramaventures.com/en/updates/other-release/158/ivl-acquisition-of-cepsa-business-in-spain-complete#:~:text=Bangkok%2C%20Thailand%20%E2%80%93%2008%20April%202016,a%20subsidiary%20of%20Compa%C3%B1%C3%ADa%20Espa%C3%B1ola> (ostatni dostęp w dniu 17 lutego 2026 r.).

- (80) Podobną strategię integracji pionowej realizowało również przedsiębiorstwo Indorama Netherlands (*). Przy szacowaniu konsumpcji na wolnym rynku i na użytek własny całkowitej produkcji kwasu tereftalowego w Unii Komisja uznała zatem, że taki sam udział produkcji Indorama Netherlands był przeznaczony na użytek własny w latach, w których przedsiębiorstwo to prowadziło działalność. Oceny tej dokonano na podstawie dostępnych informacji, w tym szacunków przedstawionych przez skarżącego w kwestionariuszu makroekonomicznym.
- (81) Podział na użytek własny i wolnorynkowy jest istotny przy analizie szkody, ponieważ produkty przeznaczone na użytek własny nie są narażone na bezpośrednią konkurencję ze strony przywozu. Natomiast produkcja przeznaczona na sprzedaż na wolnym rynku pozostaje w bezpośredniej konkurencji z przywozem produktu objętego postępowaniem.
- (82) Aby przedstawić możliwie najbardziej kompletny obraz przemysłu Unii, Komisja uzyskała dane dotyczące całej działalności związanej z kwasem tereftalowym i ustaliła, czy produkcja była przeznaczona na użytek własny czy do sprzedaży na wolnym rynku.
- (83) Komisja zbadała niektóre wskaźniki gospodarcze odnoszące się do przemysłu Unii na podstawie danych dotyczących wolnego rynku. Te wskaźniki to: wielkość sprzedaży i ceny sprzedaży na rynku unijnym; udział w rynku; wzrost; wielkość i ceny wywozu; rentowność; zwrot z inwestycji oraz przepływ środków pieniężnych. Tam, gdzie było to możliwe i zasadne, ustalenia te zostały następnie porównane z danymi dotyczącymi rynku sprzedaży wewnętrznej, tak aby uzyskać pełny obraz sytuacji przemysłu Unii.
- (84) Inne wskaźniki ekonomiczne można było jednak wymiennie zbadać jedynie poprzez odniesienie się do całkowitej działalności, w tym użytku własnego przemysłu Unii. Są nimi: produkcja; moce produkcyjne i ich wykorzystanie; inwestycje; zapasy; zatrudnienie; wydajność; wynagrodzenia oraz zdolność do pozyskania kapitału. Są one zależne od całej działalności, niezależnie od tego, czy produkcja jest przeznaczona na rynek sprzedaży wewnętrznej, czy też do sprzedaży na wolnym rynku.

4.3. Konsumpcja w Unii

- (85) Komisja ustaliła wielkość konsumpcji w Unii na podstawie zweryfikowanego kwestionariusza makroekonomicznego przedłożonego przez skarżącego, uzupełnionego danymi ze zweryfikowanych indywidualnych kwestionariuszy dotyczących szkody przedłożonych przez trzech producentów unijnych oraz danymi Eurostatu i z systemu Surveillance.
- (86) Komisja ustaliła, że Litwa przyznała prawo do zachowania poufności w odniesieniu do znacznej wielkości przywozu kwasu tereftalowego na podstawie art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2152 (*). Z tego powodu dane Eurostatu nie wykazały źródeł dla całego przywozu kwasu tereftalowego. W związku z tym Komisja wykorzystała dane z systemu Surveillance do określenia wielkości, wartości i źródeł przywozu do Litwy, natomiast dane Eurostatu wykorzystano do określenia wielkości, wartości i źródeł przywozu do pozostałych 26 państw członkowskich.
- (87) Z powyższych względów konieczne było wyrażenie danych dotyczących wielkości i cen przywozu oraz wszystkich innych danych, z których można było te dane liczbowe wywnioskować, w formie przedziałów.
- (88) Na podstawie danych opisanych powyżej Komisja ustaliła, że konsumpcja w Unii kształtowała się następująco:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii (w tonach)

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Całkowita konsumpcja w Unii	[2 500 000–3 000 000]	[1 800 000–2 300 000]	[2 100 000–2 600 000]	[2 000 000–2 500 000]
Indeks	100	72	85	83

(*) Zob. na przykład komunikat prasowy grupy Indorama: <https://www.indoramaventures.com/en/updates/other-release/172/ivl-announces-completion-of-expansion-of-pta-capacity-in-europe> (ostatni dostęp w dniu 17 lutego 2026 r.).

(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2152 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie europejskiej statystyki gospodarczej uchylające 10 aktów prawnych w dziedzinie statystyki gospodarczej (Dz.U. L 327 z 17.12.2019, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2152/oj>).

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Rynek sprzedaży wewnętrznej	[300 000–350 000]	[250 000–300 000]	[200 000–250 000]	[150 000–200 000]
<i>Indeks</i>	100	86	71	58
Wolny rynek	[2 100 000–2 600 000]	[1 500 000–2 000 000]	[1 800 000–2 300 000]	[1 800 000–2 300 000]
<i>Indeks</i>	100	71	87	86

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez trzech producentów unijnych, zweryfikowany kwestionariusz makroekonomiczny, dane Eurostatu i dane z systemu Surveillance.

- (89) W okresie badanym odnotowano spadek całkowitej konsumpcji kwasu tereftalowego w Unii.
- (90) Rok 2023 był szczególnie trudny dla przemysłu Unii, ponieważ całkowity popyt spadł o 28 % w porównaniu z rokiem poprzednim, natomiast popyt na wolnym rynku spadł o 29 %. Spadek ten wynikał z ogólnej niepewności gospodarczej w Unii, która miała wpływ na przemysł PET jako głównego klienta będącego odbiorcą kwasu tereftalowego, a także z normalizacji zachowań zakupowych i pozbywania się zapasów przez głównych klientów po pandemii COVID-19.
- (91) W 2024 r., wraz ze stabilizacją rynku, popyt nieco wzrósł, ale całkowity popyt nadal był o 15 % poniżej poziomu z 2022 r., natomiast popyt na wolnym rynku był o 13 % niższy. Całkowity popyt zmniejszył się o dodatkowe 2 punkty procentowe w okresie objętym dochodzeniem, a popyt na wolnym rynku – o 1 punkt procentowy.
- (92) Rynek sprzedaży wewnętrznej zmniejszał się w każdym roku okresu badanego, malejąc w okresie badanym o 42 %. Spadek ten wynikał głównie z zamknięcia zakładu Indorama Netherlands, który stopniowo zmniejszał produkcję (w tym na użytek własny) i w 2024 r. zaprzestał produkcji zarówno kwasu tereftalowego, jak i PET.
- (93) Fakt, że konsumpcja na rynku sprzedaży wewnętrznej zmniejszała się tak liniowo w porównaniu z popytem na wolnym rynku, dodatkowo przemawia za wnioskiem, iż pozbywanie się zapasów było głównym czynnikiem powodującym spadek popytu na wolnym rynku w 2022 r. Ponieważ zintegrowani pionowo producenci PET nie musieli gromadzić zapasów kwasu tereftalowego, mogli po prostu nadal zaopatrywać się w ten produkt w stopniu, w jakim w danym roku istniał popyt na PET.

4.4. Przywóz z państw, których dotyczy postępowanie

4.4.1. Łączna ocena skutków przywozu towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie

- (94) Komisja zbadała, czy przywóz po cenach dumpingowych produktu pochodzącego z państw, których dotyczy postępowanie, należy oceniać w sposób łączny zgodnie z art. 3 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
- (95) Jak ustalono w motywie 60 powyżej, stwierdzono, że dumpingu nie stosował jeden koreański producent eksportujący, tj. Taekwang. Przywóz dokonywany przez Taekwang został zatem wyłączony z oceny szkody. Poniższe rozważania dotyczą jedynie pozostałego przywozu towarów po cenach dumpingowych z Korei i przywozu po cenach dumpingowych z Meksyku. Przywóz dokonywany przez Taekwang traktuje się jako przywóz z innych państw trzecich.
- (96) Margines dumpingu ustalony w odniesieniu do przywozu towarów po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku był powyżej progu *de minimis* określonego w art. 9 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych z każdego z państw, których dotyczy postępowanie, nie była nieznaczna w rozumieniu art. 5 ust. 7 rozporządzenia podstawowego. Udział w rynku przywozu towarów po cenach dumpingowych z Korei wyniósł w okresie objętym dochodzeniem 23 % a przywozu z Meksyku – 5 %.
- (97) Warunki konkurencji między towarami przywożonymi po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku oraz między towarami przywożonymi po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, a produktem podobnym były zbliżone. W szczególności towary przywożone konkurowały ze sobą oraz z produktem wytwarzanym w Unii, ponieważ są sprzedawane za pośrednictwem tych samych kanałów sprzedaży i tym samym kategoriom klientów.

- (98) Dlatego też wszystkie kryteria określone w art. 3 ust. 4 rozporządzenia podstawowego zostały spełnione, a przywóz towarów po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku został dla celów ustalenia szkody zbadany w sposób łączny.
- (99) Alpek podkreślił, że przywóz z Meksyku utrzymywał się na stałym poziomie w okresie badanym oraz że skarżący nie wystąpił o łączną ocenę przywozu z Meksyku i Korei. Alpek twierdził, że wpływ przywozu z Meksyku i Korei na ceny należy zatem ustalić oddzielnie.
- (100) Skarżący odparł przedstawione przez Alpek twierdzenia, argumentując, że sam fakt, iż skarżący złożył jedną skargę obejmującą przywóz tego samego produktu zarówno z Meksyku, jak i Korei, oznacza, że skarżący siłą rzeczy powołał się na ramy analityczne określone w art. 3 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Skarżący podkreślił również, że w art. 3 ust. 4 nie wymieniono formalnego wniosku skarżącego jako jednego z warunków łącznej analizy.
- (101) Komisja zgodziła się, że wniosek skarżącego nie jest wymogiem warunkującym łączną analizę. Stwierdzono, że przywóz z Meksyku dokonywano po cenach dumpingowych i – pomimo spadku w okresie badanym – w znacznych ilościach. W związku z tym wszystkie warunki łącznej analizy wynikające z art. 3 ust. 4 rozporządzenia podstawowego zostały spełnione.
- (102) Komisja stwierdziła zatem, że skutki przywozu towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, należy oceniać łącznie, i odrzuciła argument Alpek.

4.4.2. Wielkość i udział w rynku przywozu po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie

- (103) Komisja określiła wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych na podstawie danych Eurostatu i danych z systemu Surveillance, jak wyjaśniono w motywie 86 powyżej. Udział w rynku przywozu towarów po cenach dumpingowych ustalono na podstawie wielkości przywozu i konsumpcji na wolnym rynku w Unii, jak podano w tabeli 1 powyżej, odejmując sprzedaż dokonywaną przez Taekwang.
- (104) Przywóz do Unii po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, kształtował się następująco:

Tabela 2

Wielkość przywozu i udział w rynku

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych z Korei (w tonach)	[350 000–410 000]	[250 000–310 000]	[340 000–400 000]	[440 000–500 000]
<i>Indeks</i>	100	74	94	125
Udział w rynku (%)	16	16	17	23
Wielkość przywozu z Meksyku	[120 000–150 000]	[120 000–150 000]	[140 000–170 000]	[110 000–140 000]
<i>Indeks</i>	100	98	111	83
Udział w rynku (%)	6	8	7	5
Wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie (w tonach)	[470 000–560 000]	[370 000–460 000]	[480 000–570 000]	[550 000–640 000]
<i>Indeks</i>	100	80	99	114
Udział w rynku (%)	21	24	24	28

Źródło: Eurostat, Surveillance oraz zweryfikowane odpowiedzi Taekwang na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (105) Przywóz towarów po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku był obecny na rynku unijnym w całym okresie objętym postępowaniem. Zmniejszenie się popytu w 2023 r., jak określono w motywie 90, znalazło również odzwierciedlenie w spadku wielkości przywozu towarów po cenach dumpingowych o 20 % w tym roku.

- (106) Po spadku odnotowanym w 2023 r. wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych zaczęła gwałtownie rosnąć. W 2024 r. przywóz towarów po cenach dumpingowych wzrósł już o 19 punktów procentowych w porównaniu z 2023 r. Wzrost ten utrzymywał się również w okresie objętym dochodzeniem, w którym przywóz towarów po cenach dumpingowych wzrósł o dodatkowe 15 punktów procentowych, nawet przy spadku popytu, zwiększając się ogólnie o 14 % w okresie objętym postępowaniem.
- (107) Zmiany udziałów w rynku pokazały, że przywóz towarów po cenach dumpingowych stale rósł pomimo zmienności popytu. Podczas gdy przy zmniejszonym popycie w 2023 r. przywóz towarów po cenach dumpingowych również zmniejszył się w ujęciu bezwzględnym, udział tego przywozu w rynku w tym roku zwiększył się o 4 punkty procentowe. W 2024 r., wraz ze wzrostem zarówno całkowitego popytu, jak i przywozu, udział w rynku przywozu towarów po cenach dumpingowych utrzymywał się na stałym poziomie. W okresie objętym dochodzeniem przywóz towarów po cenach dumpingowych zyskał jednak dodatkowe 4 punkty procentowe udziału w rynku unijnym, ponieważ wielkość tego przywozu nadal rosła, nawet gdy popyt ponownie spadł.

4.5. Ceny przywozu po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, oraz podcięcie cenowe

- (108) Komisja ustaliła ceny przywożonych towarów dumpingowych na podstawie danych z systemu Surveillance oraz danych Eurostatu.
- (109) Podcięcie cenowe przywozu towarów po cenach dumpingowych ustalono na podstawie zweryfikowanych odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielonych przez objętych próbą producentów eksportujących z Korei w odniesieniu do przywozu z Korei oraz na podstawie danych dotyczących cen z systemu Surveillance i Eurostatu w odniesieniu do przywozu z Meksyku.
- (110) Średnia ważona cena przywożonych towarów po cenach dumpingowych do Unii z państw, których dotyczy postępowanie, kształtowała się następująco:

Tabela 3

Ceny importowe (EUR/t)

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Korea	[840–1 000]	[720–880]	[730–890]	[680–840]
<i>Indeks</i>	100	83	84	77
Meksyk	[900–1 060]	[800–960]	[790–950]	[650–810]
<i>Indeks</i>	100	83	80	73
Średnia ważona cena	953	795	791	723
<i>Indeks</i>	100	83	83	76

Źródło: Eurostat i Surveillance.

- (111) Ceny przywożonych towarów dumpingowych zarówno z Korei, jak i Meksyku spadały w każdym roku okresu badanego, przy nieznacznych wahaniami w górę cen importowych z Korei w 2024 r. Ponieważ zakłócenia w globalnym łańcuchu dostaw w 2022 r. wpłynęły na koszty transportu i ceny surowców, koszty produkcji i ceny przywozu z państw trzecich i w Unii były podwyższone ⁽¹⁰⁾.
- (112) Ceny przywożonych towarów dumpingowych spadły w latach 2022–2023 o 17 %. Ceny przywozu z Meksyku spadły w 2023 r. o dodatkowe 3 punkty procentowe, podczas gdy w przypadku Korei cena nieznacznie w tym roku wzrosła. Ceny z obu państw spadły następnie o dodatkowe 7 punktów procentowych w okresie objętym dochodzeniem, co spowodowało ogólny spadek średniej ważonej ceny importowej z obu państw o 24 % w okresie badanym.

⁽¹⁰⁾ Jak przedstawiono w tabeli 7 w odniesieniu do kosztów i cen przemysłu Unii oraz w tabeli 11 w odniesieniu do cen towarów niedumpingowych przywożonych przez Taekwang.

- (113) Komisja określiła podcięcie cenowe w okresie objętym dochodzeniem przez porównanie:
- a) średnich ważonych cen sprzedaży stosowanych przez trzech producentów unijnych wobec niepowiązanych klientów na rynku unijnym, które dostosowano do poziomu cen *ex-works*; oraz
 - b) odpowiednich średnich ważonych cen przywozu od producentów objętych próbą, stosowanych wobec pierwszego niezależnego klienta na rynku unijnym, w odniesieniu do przywozu z Korei oraz średnich cen przywozu z systemu Surveillance i statystyk Eurostatu w odniesieniu do przywozu z Meksyku, ustalonych na podstawie CIF (koszt, ubezpieczenie i fracht) z odpowiednimi dostosowaniami uwzględniającymi cło i koszty ponoszone po przywozie.
- (114) Porównania cen dokonano z rozróżnieniem na rodzaje produktu w odniesieniu do transakcji na tym samym poziomie handlu oraz po odliczeniu bonifikat i rabatów. Ceny QTA porównano z cenami PTA, ponieważ Komisja ustaliła, że oba rodzaje produktu skutecznie konkurują na tych samych rynkach i że między tymi dwoma rodzajami produktu nie było znaczącej różnicy w kosztach ani cenach, która uzasadniałaby jakiegokolwiek dostosowanie.
- (115) Wynik porównania wyrażono jako odsetek teoretycznych obrotów producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem. W okresie objętym dochodzeniem nie stwierdzono podjęcia cenowego spowodowanego przywozem towarów po cenach dumpingowych.
- (116) Komisja ustaliła jednak, że w całym okresie badanym miało miejsce tłumienie i zaniżanie cen. Towary przywożone po cenach dumpingowych były sprzedawane do Unii po cenach niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii we wszystkich latach okresu badanego. W latach 2022 i 2023 były one również sprzedawane po cenach niższych od cen przemysłu Unii.
- (117) Cena przywożonych towarów dumpingowych spadała w każdym roku okresu badanego. W obliczu silnej obecności na rynku coraz tańszych towarów przywożonych po cenach dumpingowych i ciągłej utraty udziału w rynku na rzecz tego przywozu producenci unijni nie byli w stanie ustalić ani podnieść swoich cen powyżej kosztów produkcji w żadnym roku okresu badanego. Wręcz przeciwnie, byli zmuszeni do dalszego obniżania cen, aby utrzymać przynajmniej pewien udział w rynku. Jak pokazano w tabeli 7 poniżej, z wyjątkiem 2023 r., kiedy to nastąpił większy spadek kosztów produkcji, obniżenie cen przemysłu Unii w ujęciu rok do roku było znacznie większe niż spadek jego kosztów produkcji; producenci unijni obniżali swoje ceny jeszcze bardziej poniżej kosztów produkcji, co doprowadziło do sytuacji, w której ponosili straty.

4.6. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

4.6.1. Uwagi ogólne

- (118) Zgodnie z art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego ocena wpływu przywozu towarów po cenach dumpingowych na przemysł Unii obejmuje ocenę wszystkich wskaźników ekonomicznych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.
- (119) W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody. Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych zawartych w zweryfikowanym kwestionariuszu makroekonomicznym przedłożonym przez skarżącego, w razie potrzeby skorygowanych o dane z poszczególnych kwestionariuszy dotyczących szkody przedłożonych przez trzech producentów unijnych, a także na podstawie danych z systemu Surveillance i Eurostatu dotyczących przywozu produktu objętego dochodzeniem. Dane dotyczyły wszystkich producentów unijnych. Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w zweryfikowanych odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez trzech producentów unijnych. Dane dotyczyły trzech producentów unijnych. Oba zestawy danych uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.
- (120) Do wskaźników makroekonomicznych zalicza się: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność, wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (121) Do wskaźników mikroekonomicznych zalicza się: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału.

4.6.2. Wskaźniki makroekonomiczne

4.6.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (122) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 4

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Wielkość produkcji (w tonach)	2 498 563	1 604 032	1 884 941	1 654 276
<i>Indeks</i>	100	64	75	66
Moce produkcyjne (w tonach)	3 841 107	3 687 866	2 107 061	1 944 406
<i>Indeks</i>	100	96	55	51
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	65	43	89	85
<i>Indeks</i>	100	67	138	131

Źródło: Kwestionariusz makroekonomiczny przedstawiony przez skarżącego i indywidualne kwestionariusze dotyczące szkody.

- (123) W okresie badanym wielkość produkcji przemysłu Unii spadła o 34 %. Największy spadek, wynoszący 36 %, miał miejsce w 2023 r. Tak gwałtowny spadek wynikał częściowo z wyżej wspomnianego spadku popytu w tym roku. W 2024 r. popyt nieco się poprawił, podobnie jak wielkość produkcji przemysłu Unii, ale nadal były one o 25 % niższe od punktu wyjścia w 2022 r. i obniżyły się o dodatkowe 9 punktów procentowych w okresie objętym dochodzeniem.
- (124) Poziom szkody poniesionej przez przemysł Unii jest wyraźnie zobrazowany przez spadek unijnych mocy produkcyjnych. Ich ogromny spadek w okresie badanym, kiedy to w latach 2023 i 2024 zamknięto kilka zakładów produkcyjnych, stanowi podstawowy trend. Ogólnie rzecz biorąc, w wyniku zamknięcia tych zakładów całkowite moce produkcyjne w Unii zmniejszyły się o połowę między 2022 r. a okresem objętym dochodzeniem.
- (125) Z tego powodu widoczna poprawa wykorzystania mocy produkcyjnych lub spadki wykorzystania mocy produkcyjnych w 2023 r. i w okresie objętym dochodzeniem w porównaniu, odpowiednio, z 2022 r. i 2024 r. nie stanowią informacji o stanie przemysłu Unii, ponieważ odnoszą się głównie do zamknięcia zakładów w Unii, co zmniejszyło ogólne moce produkcyjne. Znacznie więcej informacji wynika raczej z całkowitej wielkości sprzedaży i mocy produkcyjnych.

4.6.2.2. Ilość sprzedaży i udział w rynku

- (126) Ilość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

Ilość sprzedaży i udział w rynku

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Sprzedaż na wolnym rynku (w tonach)	[1 600 000–1 900 000]	[950 000–1 250 000]	[1 200 000–1 500 000]	[1 000 000–1 300 000]
<i>Indeks</i>	100	61	78	71
Udział w rynku sprzedaży wolnorynkowej (%)	73	63	66	61

Źródło: Kwestionariusz makroekonomiczny przedstawiony przez skarżącego i indywidualne kwestionariusze dotyczące szkody.

- (127) Sprzedaż przemysłu Unii spadła w okresie badanym o 29 %. Największy spadek odnotowano w 2023 r., co zbiegło się z obniżeniem popytu w Unii (zob. tabela 1 powyżej). Jednakże chociaż popyt na wolnym rynku spadł w 2023 r. o 29 %, wielkość sprzedaży w Unii zmniejszyła się o znacznie wyższą wartość, wynoszącą 39 %.
- (128) Wraz ze wzrostem popytu w 2024 r. sprzedaż przemysłu Unii również wzrosła, ale nadal była o 22 % niższa od poziomów z 2022 r. Ponadto w okresie objętym dochodzeniem wielkość sprzedaży przemysłu Unii zmniejszyła się o dodatkowe 7 punktów procentowych, co ponownie stanowi znacznie większy spadek niż spadek popytu w Unii o 1 punkt procentowy.
- (129) Udział przemysłu Unii w rynku zmniejszył się z 73 % w 2022 r. do 63 % w 2023 r. Wraz ze wzrostem popytu w 2024 r. udział przemysłu Unii w rynku zwiększył się w tym roku o 3 punkty procentowe, ale następnie ponownie zmniejszył się o 5 punktów procentowych, do poziomu najniższego w okresie badanym.

4.6.2.3. Wzrost

- (130) Okres objęty postępowaniem charakteryzował się znacznym pogorszeniem wyników przemysłu Unii. Wielkość sprzedaży przemysłu Unii na wolnym rynku zmniejszyła się w okresie objętym postępowaniem o 29 %, co oznaczało utratę 12 punktów procentowych udziału w rynku. Z kolei wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych wzrosła w okresie badanym o 19 %, co oznaczało zwiększenie udziału w rynku o 7 punktów procentowych. Trudna sytuacja na rynku doprowadziła również do zamknięcia kilku unijnych zakładów produkcyjnych, co spowodowało zmniejszenie całkowitych unijnych mocy produkcyjnych w zakresie kwasu tereftalowego w praktyce o połowę.
- (131) Jak wyjaśniono powyżej, w okresie badanym zmniejszyła się również całkowita konsumpcja w Unii, przy czym największy spadek zaobserwowano w 2023 r., kiedy to popyt na wolnym rynku w Unii obniżył się o 29 % w porównaniu z 2022 r. Wielkość sprzedaży producentów unijnych oraz wielkość przywozu były w 2023 r. na najniższym poziomie.
- (132) Jednakże chociaż w 2023 r. sprzedaż przemysłu Unii zmalała o 39 % w porównaniu z 2022 r., wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku zmniejszyła się jedynie o 20 %. Doprowadziło to do rozbieżnych tendencji w zmianach udziału w rynku i przemysł Unii stracił 10 punktów procentowych udziału w rynku, a przywóz towarów po cenach dumpingowych zyskał 3 punkty procentowe.
- (133) W 2024 r. popyt na wolnym rynku nieco się poprawił, ale pozostał na poziomie o 13 % niższym niż w 2022 r. Sprzedaż przemysłu Unii również wzrosła o 17 punktów procentowych, ale nadal była o 22 % niższa niż w 2022 r. Jednocześnie przywóz towarów po cenach dumpingowych wzrósł o 19 punktów procentowych, powracając niemal do poziomu z 2022 r.
- (134) W okresie objętym dochodzeniem popyt w Unii ponownie spadł, tym razem tylko o 1 punkt procentowy. Mimo to wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych wzrosła o dodatkowe 19 punktów procentowych, podczas gdy sprzedaż przemysłu Unii ponownie zmalała, odnotowując spadek o 7 punktów procentowych. W okresie objętym dochodzeniem przywóz towarów po cenach dumpingowych zyskał zatem dodatkowe 4 punkty procentowe udziału w rynku, natomiast przemysł Unii stracił 5 punktów procentowych.

4.6.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (135) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

Zatrudnienie i wydajność

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Liczba pracowników	1 088	900	642	607
Indeks	100	83	59	56
Wydajność (jednostka/pracownik)	2 296	1 783	2 937	2 723
Indeks	100	78	128	119

Źródło: Kwestionariusz makroekonomiczny przedstawiony przez skarżącego i indywidualne kwestionariusze dotyczące szkody.

- (136) Trudna sytuacja przemysłu Unii spowodowała utratę 480 ekwiwalentów pełnego czasu pracy w okresie badanym. W związku z opisany powyżej zamknięciem zakładów produkcji kwasu tereftalowego w Unii (sekcja 4.6.2.1), ale także ograniczaniem siły roboczej u trzech producentów unijnych, którzy nadal prowadzili działalność, całkowita liczba pracowników zmniejszała się w każdym roku okresu badanego. W 2023 r. siła robocza zmalała o 17 %, po czym nastąpił kolejny ogromny spadek o 24 punkty procentowe w 2024 r. i dalszy spadek o 3 punkty procentowe w okresie objętym dochodzeniem.
- (137) Wydajność zmieniała się zgodnie ze zmianami w produkcji i zatrudnieniu. Była w szczególności najniższa w 2023 r., kiedy to spadł popyt w Unii. Wydajność wzrosła – na co wskazują pobieżnie rozumiane dane – o 50 punktów procentowych w 2024 r., jednak raczej w wyniku zamykania fabryk i konsolidacji produkcji oraz ograniczenia liczby personelu przez pozostałych producentów, a nie dzięki usprawnieniom procesów produkcji.
- (138) W okresie objętym dochodzeniem, kiedy producenci unijni nadal doświadczali utraty wielkości sprzedaży na wolnym rynku i udziałów w rynku, a wykorzystanie na użytek własny również ulegało zmniejszeniu, wydajność ponownie spadła o 9 punktów procentowych nawet przy dodatkowym ograniczeniu siły roboczej.

4.6.2.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (139) Wszystkie marginesy dumpingu znacznie przekraczały poziom *de minimis*. Wpływ wielkości rzeczywistego marginesu dumpingu na przemysł Unii nie był nieznaczny, jeśli weźmie się pod uwagę wielkość i ceny przywozu towarów dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie.
- (140) Kwas tereftalowy był już przedmiotem dochodzenia antydumpingowego wszczętego w 2016 r. wobec przywozu tego produktu z Korei. Dochodzenie zakończono jednak w dniu 6 czerwca 2017 r.⁽¹¹⁾, ponieważ ustalone marginesy dumpingu były poniżej poziomu *de minimis*. W związku z tym brak było dostępnych danych umożliwiających ocenę skutków ewentualnego wcześniejszego dumpingu.

4.6.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

4.6.3.1. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (141) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży stosowane przez trzech producentów unijnych wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

Ceny sprzedaży w Unii

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Średnia jednostkowa cena sprzedaży na wolnym rynku (w EUR/t)	1 001	811	737	698
Indeks	100	81	74	70
Jednostkowy koszt produkcji (w EUR/t)	1 066	1 024	876	860
Indeks	100	96	82	81

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez trzech producentów unijnych.

- (142) Chociaż zarówno średni jednostkowy koszt produkcji przemysłu Unii, jak i średnia cena sprzedaży na wolnym rynku spadały w każdym roku okresu badanego, ze względu na presję cenową ze strony taniego przywozu towarów po cenach dumpingowych producenci unijni byli zmuszeni do sprzedaży po cenach niższych od swoich kosztów produkcji we wszystkich latach okresu.

⁽¹¹⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/957 z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie zakończenia postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu oczyszczanego kwasu tereftalowego i jego soli pochodzących z Republiki Korei (Dz.U. L 144 z 7.6.2017, s. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2017/957/oj).

- (143) Jak już wspomniano w motywie 111, koszt produkcji w 2022 r. był na całym świecie podwyższony. Dotyczyło to w szczególności Unii, ponieważ w następstwie rosyjskiej inwazji na Ukrainę wzrosły ceny energii.
- (144) Wraz z normalizacją sytuacji na rynku światowym i stabilizowaniem się cen energii w Unii począwszy od 2023 r. koszty i ceny zaczęły spadać. Średni koszt produkcji przemysłu Unii zmniejszył się o 4 % w 2023 r., a następnie aż o kolejne 14 punktów procentowych w 2024 r. Koszty produkcji nadal malały stopniowo w okresie objętym dochodzeniem, zmniejszając się o dodatkowy punkt procentowy.
- (145) Ceny sprzedaży przemysłu Unii również spadały w każdym roku okresu badanego, pozostając jednak stale poniżej jednostkowego kosztu produkcji. Pokazało to, że koszty produkcji nie były głównym czynnikiem wpływającym na poziom cen.
- (146) Towary przywożone po cenach dumpingowych sprzedawano natomiast do Unii po cenach niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii we wszystkich latach okresu badanego. Ponieważ producenci unijni co roku tracili udział w rynku na rzecz tego taniego przywozu (z wyjątkiem tymczasowego odzyskania części udziału w rynku w 2024 r.), musieli uciekać się do agresywnych obniżek cen i sprzedawać poniżej swoich kosztów produkcji, aby utrzymać przynajmniej pewną część wielkości sprzedaży.
- (147) W latach 2022 i 2023 towary przywożone po cenach dumpingowych sprzedawano po cenach niższych od cen przemysłu Unii. Przemysł Unii obniżył zatem ceny o 19 % w latach 2022–2023, po czym w 2024 r. nastąpił dalszy spadek o 7 punktów procentowych, a w okresie objętym dochodzeniem – o 4 punkty procentowe.

4.6.3.2. Koszty pracy

- (148) Średnie koszty pracy trzech producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Średnie koszty pracy na pracownika

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Średnie koszty pracy na pracownika (w EUR/rok)	100 273	106 190	109 635	123 942
Indeks	100	106	109	124

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez trzech producentów unijnych.

- (149) Średnie koszty pracy na pracownika wzrosły o 6 % w 2023 r. i o kolejne 3 punkty procentowe w 2024 r. Ponadto wzrosły one o dodatkowych 15 punktów procentowych w okresie objętym dochodzeniem.

4.6.3.3. Zapasy

- (150) Stan zapasów trzech producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 9

Zapasy

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (jednostka miary)	63 623	38 583	88 864	85 394
Indeks	100	61	140	134
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji (%)	3	2	5	5

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez trzech producentów unijnych.

- (151) Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego zmieniał się wraz ze zmianami wielkości produkcji i sprzedaży, zmniejszając się w 2023 r. o 39 %, a następnie rosnąc ponad dwukrotnie w 2024 r., po czym nieznacznie zmalał o 6 punktów procentowych w okresie objętym dochodzeniem.

4.6.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (152) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji trzech producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (w % obrotu ze sprzedaży)	- 4 %	- 25 %	- 17 %	- 21 %
Przepływy środków pieniężnych (w EUR)	- 5 727 453	- 126 149 667	- 194 936 339	- 200 367 756
<i>Indeks</i>	- 100	- 2 203	- 3 404	- 3 498
Inwestycje (w EUR)	37 617 198	48 691 745	30 504 952	26 133 432
<i>Indeks</i>	100	129	81	69
Zwrot z inwestycji	- 10 %	- 51 %	- 74 %	- 79 %
<i>Indeks</i>	- 100	- 489	- 711	- 757

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez trzech producentów unijnych.

- (153) Komisja określiła rentowność trzech producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży.
- (154) Jak pokazuje różnica między średnimi cenami sprzedaży przemysłu Unii a jednostkowym kosztem produkcji, przemysł Unii ponosił straty już w 2022 r., ponieważ próbował konkurować z przywozem po cenach dumpingowych towarów, które były sprzedawane po cenach niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii.
- (155) W 2023 r., wraz ze spadkiem popytu w Unii i osiągnięciem przez przemysł Unii najniższego poziomu sprzedaży, przy jednoczesnym obniżaniu cen, aby konkurować z tańszym przywozem towarów po cenach dumpingowych, przemysł Unii poniósł największe straty w całym okresie badanym, osiągając poziom -25 %.
- (156) Popyt w Unii i wielkość sprzedaży przemysłu Unii nieznacznie wzrosły w 2024 r., podczas gdy koszty produkcji spadły. Nie przełożyło się to jednak na rentowną działalność. Zamiast tego, ponieważ wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych nadal rosła, a ceny dalej spadały, przemysł Unii był zmuszony do ich dalszego obniżania, co skutkowało jedynie nieznacznie mniej negatywnymi wynikami, z zyskiem na poziomie -17 % w tym roku.
- (157) Ponieważ presja wynikająca z przywozu towarów po cenach dumpingowych utrzymywała się również w okresie objętym dochodzeniem, przy dalszym spadku cen oraz wzroście wielkości tego przywozu i jego udziału w rynku, przemysł Unii ponownie odnotował spadek wielkości sprzedaży i obniżył ceny, co doprowadziło do pogorszenia marży zysku, która osiągnęła poziom -21 %.
- (158) Przepływy środków pieniężnych netto określają zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności. Przepływy środków pieniężnych netto były ujemne już w 2022 r. i stale pogarszały się w okresie badanym, co było dodatkowym świadectwem skrajnie złego stanu przemysłu Unii.
- (159) W okresie badanym, wraz z pogorszeniem się sytuacji przemysłu Unii, zmniejszyły się również inwestycje. Kwota inwestycji nieco wzrosła w 2023 r., ponieważ niektórzy producenci unijni musieli przeprowadzać regularne prace konserwacyjne. W 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem inwestycje zmniejszyły się jednak odpowiednio o 38 i 12 punktów procentowych.

- (160) Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Wraz ze spadkiem nowych inwestycji w zakłady produkcyjne i obniżaniem się poziomu zysków zwrot z inwestycji w okresie badanym również stale się pogarszał.
- (161) Zdolność przemysłu Unii do pozyskania kapitału została poważnie naruszona przez spadek rentowności, a także przez coraz bardziej ujemne przepływy środków pieniężnych w okresie badanym.

4.7. Wnioski dotyczące szkody

- (162) Jak wskazano powyżej, zmiany wielkości przywozu towarów po cenach dumpingowych i jego wpływ na ceny należy rozpatrywać w kontekście zmieniającego się popytu na rynku.
- (163) Jak opisano w sekcji 4.3 powyżej, konsumpcja na wolnym rynku w Unii spadła w okresie badanym o 14 %. Ze względu na szczególne warunki rynkowe popyt znacznie zmalał w 2023 r. (o 29 %), po czym ustabilizował się nieco w 2024 r., pozostając jednak na poziomie o 13 % niższym niż w 2022 r. Stopniowy spadek utrzymywał się w okresie objętym dochodzeniem, w wyniku czego popyt zmalał o dodatkowy punkt procentowy.
- (164) W kontekście kurczącego się rynku można było spodziewać się pewnej utraty wielkości sprzedaży. Spadek sprzedaży i wielkości produkcji przemysłu Unii był jednak znacznie wyraźniejszy niż spadek popytu w Unii wynoszący 14 %: między 2022 r. a okresem objętym dochodzeniem wielkość sprzedaży przemysłu Unii zmniejszyła się o znacznie większą wartość, wynoszącą 29 %. Jego udział w rynku również zmniejszył się w tym okresie z 73 % do 61 %, co wskazuje na wyraźną szkodę ilościową. Wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku wzrosła w tym okresie o 14 %, co zwiększyło udział tego przywozu w rynku z 21 % do 28 %.
- (165) Towary przywożone po cenach dumpingowych były sprzedawane do Unii po cenach niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii we wszystkich latach okresu badanego. W latach 2022 i 2023 były one również sprzedawane po cenach niższych od cen przemysłu Unii. Ponieważ każdego roku producenci unijni tracili udział w rynku na rzecz przywozu towarów po cenach dumpingowych, musieli uciekać się do agresywnych obniżek cen. Próbuąc utrzymać przynajmniej część wielkości sprzedaży, w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem przemysł Unii prowadził sprzedaż nawet po cenach niższych od cen towarów przywożonych po cenach dumpingowych, kosztem dalszego pogarszania swojej już i tak przynoszącej straty sytuacji. Takie wzorce cen wskazywały na tłumienie cen w 2022 r. oraz zarówno na ich tłumienie, jak i zaniżanie w latach 2023 i 2024 oraz w okresie objętym dochodzeniem.
- (166) Z tabel 4 i 6 wynika, że wykorzystanie mocy produkcyjnych i wydajność – zgodnie z pobieżnie rozumianymi danymi – wzrosły powyżej poziomów z 2022 r. w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem. Jak wyjaśniono w odpowiednich sekcjach, było to jednak konsekwencją zamknięcia kilku zakładów w Unii w latach 2023 i 2024, a także zmniejszenia siły roboczej w nadal działających zakładach trzech producentów unijnych. Te pozornie pozytywne tendencje nie świadczą zatem o braku szkody, wręcz przeciwnie.
- (167) Jak wykazano powyżej, wszystkie główne czynniki szkody wykazywały tendencje negatywne. Wielkość produkcji, moce produkcyjne, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, rentowność, przepływy pieniężne, inwestycje, zwrot z inwestycji oraz zdolność do pozyskania kapitału uległy w okresie badanym pogorszeniu.
- (168) W związku z powyższym Komisja stwierdziła na tym etapie, że przemysł Unii poniósł istotną szkodę w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

5. ZWIĄZEK PRZYCZYNOWY

- (169) Zgodnie z art. 3 ust. 6 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy przywóz towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, spowodował istotną szkodę dla przemysłu Unii. Zgodnie z art. 3 ust. 7 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała także, czy inne znane czynniki mogły w tym samym czasie również spowodować szkodę dla przemysłu Unii. Komisja dopilnowała, aby ewentualne szkody spowodowane przez inne czynniki niż przywóz towarów po cenach dumpingowych z państwa, którego dotyczy postępowanie, nie były łączone z tym przywozem. Te czynniki to: spadek konsumpcji, przywóz z państw trzecich, wyniki wywozu i koszty produkcji.

5.1. Skutki przywozu towarów po cenach dumpingowych

- (170) W kontekście malejącego popytu przywóz towarów po cenach dumpingowych z Korei i Meksyku do Unii nadal odbywał się po cenach znacznie niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii. Jednocześnie przemysł Unii tracił wielkość sprzedaży i udziały w rynku i był zmuszony do dalszego obniżania cen, aby utrzymać przynajmniej część udziału w rynku, ponosząc ogromne straty.
- (171) W okresie badanym przemysł Unii stracił 12 % udziału w rynku, natomiast wielkość jego produkcji i wielkość sprzedaży na wolnym rynku spadły odpowiednio o 34 % i 29 %. W tym samym okresie wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych wzrosła o 19 %, co przełożyło się na zyskanie 7 % udziału w rynku kosztem przemysłu Unii.
- (172) Analiza wskaźników szkody przedstawiona w motywach 85–168 powyżej wykazała, że sytuacja gospodarcza przemysłu Unii, choć w 2023 r. odnotowano największy spadek, pogorszyła się jeszcze bardziej w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem w porównaniu z 2022 r., a pogorszenie to zbiegło się ze znacznym wzrostem przywozu towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie.
- (173) Niektórzy użytkownicy zwrócili uwagę na fakt, że ceny przywożonych towarów dumpingowych z Korei i Meksyku były bardzo zbliżone do cen przemysłu Unii, twierdząc, że w związku z tym nie mogły one powodować szkody dla przemysłu Unii.
- (174) Skarżący nie zgodził się z tą interpretacją, wskazując, że ceny były pozornie wyrównane właśnie z powodu presji cenowej wywieranej przez przywóz towarów po cenach dumpingowych.
- (175) Jak już ustalono powyżej, przywóz towarów po cenach dumpingowych spowodował znaczne tłumienie cen w 2022 r. i 2023 r. oraz zarówno ich tłumienie, jak i zaniżanie w 2023 r. i 2024 r. oraz w okresie objętym dochodzeniem, ponieważ przemysł Unii nie był w stanie podnieść swoich cen powyżej kosztów produkcji. Zamiast tego, chociaż ceny ustalono na poziomie niższym niż jednostkowe koszty produkcji już w 2022 r., przemysł Unii musiał je dalej obniżyć w całym okresie badanym.
- (176) W związku z powyższym Komisja wstępnie ustaliła, że istnieje związek przyczynowy między istotną szkodą poniesioną przez przemysł Unii a przywozem towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, w rozumieniu art. 3 ust. 6 rozporządzenia podstawowego. Szkada ta miała odzwierciedlenie zarówno w wielkości produkcji, jak i w cenach.

5.2. Wpływ pozostałych czynników

5.2.1. Konsumpcja

5.2.1.1. Wykorzystanie na użytek własny

- (177) Jak pokazano w tabeli 1 powyżej, ustalono obecność rynku sprzedaży wewnętrznej w Unii w okresie badanym w odniesieniu do produkcji PET. Ponieważ wielkość produkcji na użytek własny stopniowo spadała w każdym roku okresu badanego, bez znacznego spadku w 2023 r. odnotowanego na wolnym rynku, stanowiła ona od [7–10] % do [13–16] % całkowitej konsumpcji w Unii w okresie badanym.
- (178) Całkowite wykorzystanie na użytek własny zmniejszyło się w okresie badanym o 42 %, co, jak wspomniano w motywie 92, wynikało z faktu, że zamknięto zakład Indorama Netherlands; wielkość produkcji na użytek własny drugiego producenta unijnego, który wykorzystywał w ten sposób część swojej produkcji, utrzymywała się w okresie badanym na stosunkowo stabilnym poziomie.
- (179) Ze względu na to oraz na fakt, że użytek własny stanowił jedynie ograniczony udział w całkowitej produkcji unijnej (między [7–10] % a [13–16] % w okresie badanym), Komisja stwierdziła, że zmiany na rynku sprzedaży wewnętrznej nie przyczyniły się do szkody.

5.2.1.2. Spadek konsumpcji

- (180) Jak już opisano, konsumpcja na wolnym rynku w Unii spadła w okresie badanym o 14 %. Jak jednak również opisano powyżej, wielkość sprzedaży przemysłu Unii spadła o znacznie bardziej istotną wartość 29 %, podczas gdy wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych wzrosła o 14 %, nawet na takim kurczącym się rynku, zyskując 7 % udziału w rynku.

- (181) W związku z tym, chociaż kurczący się rynek niewątpliwie doprowadziłby do utraty pewnej części wielkości sprzedaży, nawet gdyby spadek popytu spowodował szkodę dla przemysłu Unii, fakt, że przywóz towarów po cenach dumpingowych zyskał dodatkowe 7 % udziału w rynku w okresie badanym, pokazuje, iż malejący popyt nie jest głównym czynnikiem powodującym szkodę dla przemysłu Unii. Kurczący się rynek spowodował natomiast trudną sytuację, w której tani przywóz towarów po cenach dumpingowych zaczął przejmować udział w rynku od producentów unijnych poprzez agresywne obniżanie cen, prowadząc do zmniejszenia wielkości sprzedaży i obniżenia cen przez producentów unijnych, co miało druzgocący wpływ na ich rentowność.
- (182) Ponadto, biorąc pod uwagę, że popyt zmniejszył się jedynie o 14 %, Komisja stwierdziła, że ten spadek popytu nie naruszył związku przyczynowego.

5.2.2. Przywóz z państw trzecich

- (183) Ilość przywozu z pozostałych państw trzecich kształtowała się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

Przywóz z państw trzecich

Państwo		2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Taekwang	Wielkość (w tonach)	[100 000–135 000]	[160 000–195 000]	[155 000–190 000]	[150 000–185 000]
	<i>Indeks</i>	100	155	149	143
	Udział w rynku (%)	5	11	8	8
	Średnia cena (EUR/t)	[800–1 000]	[800–1 000]	[740–940]	[700–900]
Chiny	Wielkość (w tonach)	[8 000–10 000]	[24 000–26 000]	[34 000–36 000]	[56 000–58 000]
	<i>Indeks</i>	100	300	418	685
	Udział w rynku (%)	0	1	2	3
	Średnia cena (EUR/t)	667	781	799	730
Pozostałe państwa trzecie	Wielkość (w tonach)	[7 500–8 500]	[7 000–8 000]	[2 000–3 000]	[1 500–2 500]
	<i>Indeks</i>	100	92	29	26
	Udział w rynku (%)	0	0	0	0
	Średnia cena (EUR/t)	1 100	1 021	1 412	942
Wszystkie państwa trzecie ogółem, z wyjątkiem państw, których dotyczy postępowanie, wraz z przywozem towarów po cenach niedumpingowych z Korei	Wielkość (w tonach)	[120 000–150 000]	[200 000–230 000]	[200 000–230 000]	[220 000–250 000]
	<i>Indeks</i>	100	160	158	170

Państwo		2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
	Udział w rynku (%)	6	13	10	11
	Średnia cena (EUR/t)	954	880	825	746
	Indeks	100	92	87	78

Źródło: Eurostat i Surveillance oraz odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez Taekwang.

- (184) Przywóz towarów po cenach niedumpingowych do Unii dokonywany przez Taekwang również odbywał się po cenach niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii w każdym roku okresu badanego, ale wyższych od cen sprzedaży tego przedsiębiorstwa w 2023 r. i 2024 r. oraz w okresie objętym dochodzeniem.
- (185) Jednocześnie przywóz dokonywany przez Taekwang wzrósł do najwyższego poziomu w 2023 r. i równomiernie spadał w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem. Udział w rynku tego przywozu wzrósł ponad dwukrotnie w 2023 r., ale zmniejszył się w 2024 r. i pozostał na tym samym poziomie w okresie objętym dochodzeniem.
- (186) Ceny towarów przywożonych z Chin były najniższe w latach 2022 i 2023, ale wyższe od cen przywożonych towarów dumpingowych w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem, chociaż nadal niższe od cen i kosztów produkcji przemysłu Unii. Wielkość tego przywozu, pomimo stopniowego wzrostu i zwiększania udziału w rynku, była jednak minimalna.
- (187) Ponadto przywóz z innych państw trzecich praktycznie nie istniał. Komisja stwierdziła zatem, że przywóz ten nie mógł mieć wpływu na rynek unijny ani na użytkowników unijnych.
- (188) Z drugiej strony przywóz dokonywany przez Taekwang był znaczny i przywożone towary sprzedawano poniżej kosztów produkcji przemysłu Unii. Chociaż zyskał on kilka punktów procentowych udziału w rynku, nie miał takiego samego wpływu na ceny przemysłu Unii jak przywóz towarów po cenach dumpingowych, który był tańszy niż przywóz dokonywany przez Taekwang we wszystkich latach okresu badanego i znacznie większy pod względem ilości. Świadczy o tym również fakt, że ceny importowe Taekwang były wyższe niż ceny sprzedaży przemysłu Unii w 2023 r. i 2024 r. oraz w okresie objętym dochodzeniem.
- (189) Towary przywożone z Chin były jednak sprzedawane po cenach niższych od jednostkowych kosztów produkcji i cen sprzedaży przemysłu Unii we wszystkich latach okresu badanego. Wielkość tego przywozu była jednak niska, a jego udział w rynku w okresie badanym wynosił 0–3 %.
- (190) Podsumowując, można zauważyć, że przywóz tanich produktów przez Taekwang oraz z Chin również przejął około 5 % udziału w rynku przemysłu Unii. Biorąc jednak pod uwagę powyższe okoliczności, nawet jeżeli przyczynił się on do szkody poniesionej przez przemysł Unii, jego wpływ nie był na tyle znaczący, aby naruszyć związek przyczynowy między szkodą poniesioną przez przemysł Unii a przywozem towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie.
- (191) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że przywóz z państw trzecich nie naruszył związku przyczynowego.

5.2.3. Wyniki wywozu przemysłu Unii

- (192) Wielkość wywozu trzech producentów unijnych kształtowała się w okresie badanym następująco:

Tabela 12

Wyniki wywozu trzech producentów unijnych

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Wielkość wywozu (w tonach)	[450 000–510 000]	[350 000–410 000]	[250 000–310 000]	[150 000–210 000]
Indeks	100	80	59	43

	2022	2023	2024	Okres objęty dochodzeniem
Średnia cena (EUR/t)	931	755	678	651
Indeks	100	81	73	70

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez trzech producentów unijnych.

- (193) Wywóz kwasu tereftalowego również stopniowo zmniejszał się w okresie badanym. Wielkość wywozu spadła o 20 % w 2023 r., o dodatkowe 21 % w 2024 r. i o kolejne 16 % w okresie objętym dochodzeniem. Ceny eksportowe wykazywały tę samą tendencję spadkową co sprzedaż krajowa, ponieważ przemysł Unii nadal obniżał ceny, aby powstrzymać utratę rynków eksportowych.
- (194) Biorąc jednak pod uwagę stosunkowo niski udział wywozu, stanowiący [16–20] % całkowitej sprzedaży producentów unijnych na początku okresu badanego, i jego spadek do [11–15] % w okresie objętym dochodzeniem, można stwierdzić, że spowolnienie wywozu mogło mieć w najlepszym razie niewielki wpływ i nie naruszyło związku przyczynowego między przywozem towarów po cenach dumpingowych a szkodą poniesioną przez przemysł Unii.

5.2.4. Koszt produkcji

- (195) Kilka zainteresowanych stron i Republika Korei twierdziły, że główną przyczyną spowodowanej szkody były wysokie koszty produkcji, a w szczególności, że przemysł Unii był szczególnie podatny na wstrząsy związane z cenami energii, w tym energii elektrycznej, ze względu na historyczną strukturalną zależność Unii od importu energii z Rosji.
- (196) Strony wskazały, że lata 2022 i 2023 charakteryzowały się gwałtownym wzrostem kosztów energii elektrycznej i gazu ziemnego, ponieważ Unia wprowadziła sankcje wobec Rosji w następstwie inwazji na Ukrainę, a dostawy gazu ziemnego znacznie spadły.
- (197) Strony twierdziły, że wynikająca z tego inflacja, a w szczególności wzrost cen energii elektrycznej i surowców, w tym paraksylenu, który to wzrost był zjawiskiem specyficznym dla Unii, naraziła przemysł Unii na niekorzystne warunki konkurencji w stosunku do przywozu towarów z Korei i Meksyku.
- (198) Skarżący przyznał, że w 2022 r., w następstwie rosyjskiej inwazji na Ukrainę, nastąpił gwałtowny wzrost kosztów produkcji spowodowany wysokim wzrostem cen energii. Jak wynika z tabeli 7 powyżej, koszty produkcji, pomimo pewnego spadku, również w 2023 r. pozostały wysokie.
- (199) Nie narusza to jednak związku przyczynowego między rosnącym przywozem towarów po cenach dumpingowych a szkodą poniesioną przez przemysł Unii.
- (200) Fakt, że ceny przywożonych towarów dumpingowych z Korei i Meksyku były najwyższe w 2022 r., sugeruje, że warunki podwyższonych kosztów nie były specyficzne wyłącznie dla Unii.
- (201) Ponadto unijne koszty produkcji spadały w każdym roku okresu badanego oraz uległy znacznemu obniżeniu w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem w porównaniu z 2022 r. Jednocześnie przywóz towarów po cenach dumpingowych do Unii napływał w coraz większych ilościach i po niższych cenach, co uniemożliwiało przemysłowi Unii podniesienie cen powyżej kosztów produkcji.
- (202) Jak wyraźnie widać w tabeli 10 powyżej, rentowność przemysłu Unii była znacznie niższa w 2024 r. i w okresie objętym dochodzeniem (lata niższych kosztów produkcji) niż w 2022 r. (rok o najwyższych kosztach produkcji). Inne wskaźniki szkody wykazują podobne tendencje. Znaczące pogorszenie sytuacji przemysłu Unii nie zbiega się w czasie z okresem najwyższych kosztów produkcji, lecz z rosnącą obecnością towarów przywożonych po cenach dumpingowych na rynku unijnym.
- (203) Ponadto Komisja podkreśliła, że chociaż warunki wysokich kosztów mogły stanowić szerszą rzeczywistość makroekonomiczną dla przemysłu Unii w latach 2022 i 2023, stwierdzono, że przywóz z Korei i Meksyku odbywał się po cenach dumpingowych, w związku z tym, chociaż wyższe koszty produkcji mogły być czynnikiem stanowiącym wyzwanie, nie zrywają one ani nie naruszają związku przyczynowego między przywozem po nieuczciwych cenach, który tłumił i zaniżał ceny przemysłu Unii, a szkodą wyrządzoną przemysłowi Unii.

5.3. Wnioski w sprawie związku przyczynowego

- (204) Jak określono powyżej, w kontekście spadku popytu na rynku unijnym o 14 % w okresie badanym sprzedaż producentów unijnych zmalała o 29 %. Chociaż na kurczącym się rynku można by było oczekiwać pewnej utraty wielkości sprzedaży w ujęciu ogólnym, przywóz towarów po cenach dumpingowych wzrósł jednak w tym samym okresie o 13 %.
- (205) Ponadto przywóz po niskich cenach dokonywany przez Taekwang oraz z Chin również mógł przyczynić się do szkody, ponieważ wzrósł także pod względem wielkości, zyskując prawie 5 % udziału w rynku w ujęciu łącznym.
- (206) Wzrost ten nie był jednak na tyle duży, aby naruszyć związek przyczynowy. Przemysł Unii stracił 7 punktów procentowych udziału w rynku w Unii bezpośrednio na rzecz przywozu towarów po cenach dumpingowych towarów, które były sprzedawane po cenach niższych od kosztów produkcji przemysłu Unii i niższych niż ceny Taekwang. Aby powstrzymać dalszą utratę udziału w rynku i utrzymać przynajmniej pewien poziom wielkości produkcji, producenci unijni w dalszym ciągu obniżali swoje ceny poniżej kosztów produkcji, ponosząc w okresie badanym ogromne straty.
- (207) Komisja wyróżniła i oddzieliła wpływ wszystkich znanych czynników na sytuację przemysłu Unii od szkodliwych skutków przywozu towarów po cenach dumpingowych. Wpływ malejącego popytu, przywozu z państw trzecich i wyników wywozu, przekładający się na negatywne zmiany dla przemysłu Unii w postaci utraty wielkości sprzedaży oraz zmniejszenia udziału w rynku i rentowności, był jedynie ograniczony.
- (208) Uwzględniając powyższe, Komisja stwierdziła na tym etapie, że przywóz towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, spowodował istotną szkodę dla przemysłu Unii, a pozostałe czynniki, rozważane osobno lub łącznie, nie naruszyły związku przyczynowego między przywozem towarów po cenach dumpingowych a istotną szkodą. Szkoła polegała głównie na utracie udziału w rynku, tłumieniu i zaniżaniu cen i spadku rentowności.

6. POZIOM ŚRODKÓW

- (209) W celu określenia poziomu środków Komisja zbadała, czy cło niższe od marginesu dumpingu będzie wystarczające do usunięcia szkody dla przemysłu Unii spowodowanej przez przywóz towarów po cenach dumpingowych.

6.1. Margines szkody

- (210) Szkoła została usunięta, gdyby przemysł Unii był w stanie osiągnąć zysk docelowy dzięki sprzedaży po cenie docelowej w rozumieniu art. 7 ust. 2c i 2d rozporządzenia podstawowego.
- (211) Zgodnie z art. 7 ust. 2c rozporządzenia podstawowego przy ustalaniu zysku docelowego Komisja wzięła pod uwagę następujące czynniki: poziom rentowności przed wzrostem przywozu z państwa objętego dochodzeniem, poziom rentowności potrzebny do pokrycia pełnych kosztów i inwestycji, działalności badawczo-rozwojowej i innowacji oraz poziom rentowności spodziewany w normalnych warunkach konkurencji. Taka marża zysku nie powinna być niższa niż 6 %.
- (212) Na pierwszym etapie Komisja ustaliła zysk podstawowy, pokrywający pełne koszty w normalnych warunkach konkurencji. Ponieważ nie wszyscy trzej producenci unijni byli w stanie przedstawić wiarygodne dane na, aby wykazać rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii przed wzrostem przywozu towarów po cenach dumpingowych z państw, których dotyczy postępowanie, Komisja ustaliła zysk podstawowy w celu określenia ceny niewyrządzającej szkody na poziomie 6 %, zgodnie z art. 7 ust. 2c rozporządzenia podstawowego.
- (213) Kilka zainteresowanych stron zakwestionowało twierdzenie skarżącego dotyczące docelowej marży zysku w wysokości [8–18] %, którą zaproponowano w skardze. Te zainteresowane strony twierdziły, że zysk docelowy należy ustalić na poziomie 6 %.
- (214) Komisja przypominała, że zysk docelowy wykorzystany w skardze opierał się na rzeczywistych historycznych zyskach skarżącego z produkcji kwasu tereftalowego. W przedmiotowym dochodzeniu, ponieważ odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzieliło dwóch dodatkowych producentów unijnych, Komisja starała się ustalić zysk docelowy zgodnie z art. 7 ust. 2c rozporządzenia podstawowego.

- (215) Jak jednak wskazano w motywie 212, ponieważ nie wszyscy producenci unijni byli w stanie przedstawić wiarygodne dane wykazujące rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii przed wzrostem przywozu towarów po cenach dumpingowych z państwa, którego dotyczy postępowanie, Komisja musiała ustalić zysk podstawowy na poziomie 6 %, co stanowi minimalny poziom przewidziany w art. 7 ust. 2c rozporządzenia podstawowego. Argumenty stron dotyczące poziomu zysku docelowego stały się zatem bezzasadne.
- (216) Przemysł Unii dostarczył dowody, że jego poziom inwestycji, badań i rozwoju oraz innowacji w okresie badanym byłby wyższy w normalnych warunkach konkurencji. Po weryfikacji argumenty przemysłu Unii uznano za uzasadnione. Aby odzwierciedlić to w zysku docelowym, Komisja obliczyła różnicę między wydatkami na inwestycje, badania i rozwój oraz innowacje w normalnych warunkach konkurencji, przedstawionymi przez przemysł Unii i zweryfikowanymi przez Komisję, a faktycznymi wydatkami na te cele w okresie badanym. Różnica ta, wyrażona jako odsetek obrotów, kształtowała się na poziomie [0–1,5] %.
- (217) By otrzymać zysk docelowy, wartość procentową obliczoną dla każdego producenta dodano do zysku podstawowego w wysokości 6 %, o którym mowa w motywie 212.
- (218) Na tej podstawie cenę niewyrządzającą szkody ustala się w przedziale od [50–60] do [70–80] EUR/t, co wynika z zastosowania wyżej wymienionej marży zysku dla każdego producenta unijnego do kosztów produkcji każdego z trzech producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem.
- (219) Na koniec, zgodnie z art. 7 ust. 2d rozporządzenia podstawowego, Komisja oceniła przyszłe koszty wynikające z wielostronnych umów środowiskowych i protokołów do tych umów, których Unia jest stroną, oraz konwencji MOP wymienionych w załączniku Ia („przyszłe koszty przestrzegania przepisów”), które to koszty przemysł Unii poniesie w okresie stosowania środka zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Na podstawie dowodów przedstawionych przez trzech producentów unijnych Komisja ustaliła dodatkowy koszt w wysokości od [8–14] do [36–42] EUR/t, w zależności od kosztów poniesionych przez każdego producenta. Różnicę tę dodano do ceny niewyrządzającej szkody, o której mowa powyżej w motywie 218.
- (220) Na tej podstawie Komisja obliczyła średnią ważoną niewyrządzającą szkody ceny produktu podobnego dla przemysłu Unii wynoszącą [880–1 020] EUR/t, dodając wyżej wspomnianą docelową marżę zysku do kosztów produkcji każdego z trzech producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem, a następnie dodając dostosowania przewidziane w art. 7 ust. 2d dla poszczególnych rodzajów produktu.
- (221) Komisja ustaliła następnie margines szkody poprzez porównanie średniej ważonej ceny importowej objętych próbą współpracujących producentów eksportujących w Korei oraz cen z Eurostatu dla Meksyku, ustalonej na potrzeby obliczenia podjęcia cenowego, ze średnią ważoną niewyrządzającą szkody ceny produktu podobnego sprzedawanego przez trzech producentów unijnych na rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem. Wszelkie różnice wynikające z tego porównania zostały wyrażone jako odsetek średniej ważonej wartości importowej CIF.
- (222) Poziom usuwający szkodę dla „pozostałych przedsiębiorstw współpracujących” oraz dla „całego pozostałego przywozu pochodzącego z państwa, którego dotyczy postępowanie”, obliczono w ten sam sposób co margines dumpingu dla tych przedsiębiorstw i tego przywozu (zob. motywy 59–65 oraz 72–73 powyżej).

Państwo	Przedsiębiorstwo	Margines dumpingu (%)	Margines szkody (%)
Korea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2	34,7
Korea	Inne współpracujące przedsiębiorstwo nieobjęte próbą: Hanwha Impact Corporation	6,2	34,7
Korea	Cały pozostały przywóz towarów po cenach dumpingowych pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	13,7	47,0
Meksyk	Cały przywóz pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	75,5	25,7

6.2. Wnioski dotyczące poziomu środków

- (223) W wyniku powyższej oceny wysokości tymczasowego cła antydumpingowego powinny zostać ustalone zgodnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia podstawowego w sposób przedstawiony poniżej:

Państwo	Przedsiębiorstwo	Tymczasowe cło antydumpingowe (%)
Korea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Korea	Inne współpracujące przedsiębiorstwo nieobjęte próbą: Hanwha Impact Corporation	6,2
Korea	Cały pozostały przywóz towarów po cenach dumpingowych pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	13,7
Meksyk	Cały przywóz pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	25,7

7. INTERES UNII

- (224) Po podjęciu decyzji o zastosowaniu art. 7 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy może jasno stwierdzić, że wprowadzenie środków w tym przypadku nie leży w interesie Unii, mimo iż stwierdzono wystąpienie dumpingu wyrządzającego szkodę, zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii i użytkowników.

7.1. Interes przemysłu Unii

- (225) W okresie badanym przemysł Unii ponosił znaczne straty. Stracił wielkość sprzedaży i udział w rynku oraz został zmuszony do utrzymywania swoich cen na nie zrównoważonym poziomie. Trudna sytuacja doprowadziła już do zamknięcia kilku zakładów produkcyjnych w Unii i utraty około 500 miejsc pracy. W okresie objętym postępowaniem pogorszyły się również główne mikroekonomiczne wskaźniki szkody trzech nadal działających producentów unijnych.
- (226) Jak wyjaśniono powyżej, główną przyczyną tej szkody był przywóz towarów po cenach dumpingowych. Wprowadzenie środków antydumpingowych zmniejszy zatem obciążenie związane z nieuczciwymi cenami, umożliwiając przemysłowi Unii podniesienie cen do bardziej zrównoważonych poziomów i prawdopodobnie odwrócenie tego spadku.
- (227) Niewprowadzenie środków natomiast prawdopodobnie umożliwi utrzymanie się tych pogarszających się tendencji, doprowadzając potencjalnie do wyparcia również pozostałych podmiotów przemysłu Unii.
- (228) Wprowadzenie środków leżałoby zatem w interesie przemysłu Unii.

7.2. Interes importerów niepowiązanych i przedsiębiorstw handlowych

- (229) Żaden importer niepowiązany ani przedsiębiorstwo handlowe nie zgłosiło się w przedmiotowym dochodzeniu, aby sprzeciwić się środkom. Komisja stwierdziła zatem, że wprowadzenie środków nie będzie sprzeczne z interesem niepowiązanych importerów i przedsiębiorstw handlowych.

7.3. Interes użytkowników, konsumentów lub dostawców

- (230) W dochodzeniu uczestniczyło dziesięciu użytkowników, którzy udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, a kilku z nich również przedstawiło uwagi sprzeciwiające się nałożeniu ceł. Czterech z nich wystąpiło również z wnioskiem o posiedzenie wyjaśniające w celu rozwinięcia swojego stanowiska i otrzymało taką możliwość.
- (231) Na podstawie obecnie dostępnych danych Komisja oszacowała, że te dziesięć przedsiębiorstw zatrudnia łącznie około 1 400 osób w segmencie swojej działalności związanym z kwasem tereftalowym. Wydaje się, że na te dziesięć przedsiębiorstw przypada cały przywóz z Korei i połowa całego przywozu z Meksyku do Unii. Większość z nich wykorzystuje kwas tereftalowy do produkcji PET.
- (232) W swoich uwagach użytkownicy sprzeciwiający się cłom twierdzili głównie, że jakkolwiek wzrost cen kwasu tereftalowego jako ich głównego surowca sprawi, że ich produkty staną się jeszcze mniej konkurencyjne wobec przywozu na rynek unijny oraz na rynkach eksportowych, ponieważ rynki te są niezwykle wrażliwe na ceny. Może to doprowadzić do wycofania tych produktów z rynku, powodując dalszy spadek popytu na kwas tereftalowy przemysłu Unii i stwarzając ryzyko dla całego łańcucha wartości. Użytkownicy doszli zatem do wniosku, że środki antydumpingowe ostatecznie nie będą służyć swojemu celowi.

- (233) W odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu *tylko dwóch użytkowników zgłosiło zysk w okresie objętym dochodzeniem, jeden użytkownik (Celanese Performance Solutions Switzerland Sàrl („Celanese”)) nie podał żadnych danych liczbowych dotyczących rentowności swojej działalności w Unii, natomiast pozostałych siedmiu odnotowywało straty, zarówno w segmencie działalności związanym z kwasem tereftalowym, jak i na poziomie całego przedsiębiorstwa.*
- (234) Chociaż jeden z dwóch rentownych użytkowników miał stosunkowo wysoki udział kwasu tereftalowego w całkowitych kosztach swojej produkcji i zaopatrywał się w umiarkowane ilości tego produktu z państw, których dotyczy postępowanie, był on wysoce rentowny w okresie objętym dochodzeniem. Oszacowano, że przy obecnym poziomie ceł utrzymają oni znaczny zysk.
- (235) Dwóch innych użytkowników, Celanese i Envalior Deutschland GmbH, pozyskiwało jedynie bardzo ograniczoną część swojego kwasu tereftalowego z państw, których dotyczy postępowanie. Stwierdzono zatem, że cła nie będą miały na nich znaczącego wpływu.
- (236) W przypadku jednego z pozostałych siedmiu użytkowników kwas tereftalowy stanowi bardzo niewielką część jego całkowitych kosztów produkcji. Użytkownik ten odnotowuje już jednak straty i pozyskuje około połowy swojego kwasu tereftalowego w państwach, których dotyczy postępowanie. Nałożenie ceł miałyby zatem prawdopodobnie negatywny wpływ na to przedsiębiorstwo, ale w mniejszym stopniu, biorąc pod uwagę niewielki udział kwasu tereftalowego w jego całkowitych kosztach produkcji.
- (237) W przypadku pozostałych sześciu użytkowników kwas tereftalowy ma bardziej znaczący udział w ich całkowitych kosztach produkcji, wynoszący od 30 % do 75 %. Ponadto pozyskują oni od 20 % do 85 % tego produktu z państw, których dotyczy postępowanie. Ponieważ na podstawie obecnych danych nie można było ocenić, *jaka część ich dostaw pochodzi od Taekwang, które to przedsiębiorstwo nie będzie objęte cłami*, oraz ponieważ wszyscy ci użytkownicy mieli ujemną albo niską rentowność, zgodnie z poziomem informacji dostępnym na tym etapie, Komisja stwierdziła, że cła stanowiłyby dodatkowe obciążenie dla ich działalności.
- (238) Jednocześnie z danych przedstawionych przez dziesięciu powyższych użytkowników wynika, że w ujęciu zagregowanym cała dziesiątka pozyskuje około 1/3 swoich dostaw kwasu tereftalowego, czyli łącznie około 300 000 ton, od przemysłu Unii. Przywóz dla tych użytkowników stanowił ponadto 90 % całkowitego przywozu kwasu tereftalowego do Unii w okresie objętym dochodzeniem, tj. około 730 000 ton.
- (239) Jak pokazano w tabeli 1 powyżej, popyt na kwas tereftalowy na wolnym rynku unijnym ustalono na ponad 2 mln ton w okresie objętym dochodzeniem. Oznacza to, że w Unii są użytkownicy reprezentujący drugą połowę rynku, tj. około 1 mln ton kwasu tereftalowego, kupowanego prawie wyłącznie od przemysłu Unii, którzy nie zgłosili sprzeciwu wobec ceł.
- (240) Biorąc pod uwagę ogromne straty poniesione przez przemysł Unii, zamknięcie zakładów również przez pozostałych producentów unijnych wyeliminowałoby ważne źródło dostaw dla niektórych z powyższych dziesięciu użytkowników, którzy przedłożyli odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, a także dla użytkowników, którzy nie zgłosili się w dochodzeniu.
- (241) Ponadto, nawet jeżeli ośmiu z tych użytkowników odnotowuje straty, a ich rentowność w okresie objętym dochodzeniem wynosiła od -3 % do -15 %, producenci kwasu tereftalowego znajdują się w jeszcze bardziej niepewnej sytuacji, a ich rentowność w okresie objętym dochodzeniem ustalono na -21 %. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz fakt, że poziom dumpingu ustalony dla największego państwa przywozu, tj. Korei, jest stosunkowo niski, Komisja stwierdziła, że wprowadzenie środków nie jest ogólnie sprzeczne z interesem Unii.
- (242) Dodatkowo przemysł PET, reprezentowany przez prawie wszystkich wyżej wymienionych użytkowników, którzy udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, jest już chroniony przed przywozem z Indii i Chin środkami ochrony handlu. Środki te zapewniają już zatem poziom ochrony ich konkurencyjności na rynku niższego szczebla wobec producentów z tych państw.
- (243) Wreszcie, nawet jeżeli ośmiu z dziesięciu użytkowników, którzy przedłożyli odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, ponosi straty, ich rentowność w okresie objętym dochodzeniem wahała się od -3 % do -15 %. Unijni producenci kwasu tereftalowego znajdują się jednak w jeszcze bardziej niepewnej sytuacji, a ich rentowność w okresie objętym dochodzeniem ustalono na poziomie -21 % (zob. tabela 10 powyżej).
- (244) Niektóre strony twierdziły ponadto, że przemysł Unii nie ma mocy produkcyjnych, aby zaspokoić popyt w Unii, i dlatego konieczne było zaopatrywanie się w Korei i Meksyku.
- (245) Komisja podkreśliła w tym względzie, że celem ceł antydumpingowych nie jest zamknięcie rynku na przywóz, lecz przywrócenie równych warunków działania na rynku.

- (246) Komisja podkreśliła również, że nawet w okresie objętym dochodzeniem, po tym jak całkowite unijne moce produkcyjne zmniejszyły się niemal o połowę, przemysł Unii nadal dysponował mocami produkcyjnymi umożliwiającymi zaspokojenie 85 % całkowitego popytu w Unii (zarówno na wolnym rynku, jak i na rynku sprzedaży wewnętrznej). Ponadto istnieje wiele alternatywnych źródeł dostaw: przywóz z Taekwang nie będzie objęty żadnym cłem antydumpingowym, znaczne moce produkcyjne są dostępne w Chinach, a nowe moce produkcyjne powstają w Turcji. Nie istnieje zatem ryzyko niedoboru dostaw.
- (247) Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności oraz fakt, że poziom dumpingu ustalony dla największego państwa przywozu, tj. Korei, jest stosunkowo niski, Komisja stwierdziła, że wprowadzenie środków nie jest ogólnie sprzeczne z interesem użytkowników.

7.4. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (248) Na podstawie powyższego Komisja doszła do wniosku, że na obecnym etapie dochodzenia nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że wprowadzenie środków w odniesieniu do przywozu po cenach dumpingowych kwasu tereftalowego pochodzącego z Korei i Meksyku nie leży w interesie Unii.

8. TYMCZASOWE ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (249) Biorąc pod uwagę wnioski Komisji dotyczące dumpingu, wynikającej z niego szkody, związku przyczynowego, poziomu środków i interesu Unii, należy wprowadzić środki tymczasowe, aby zapobiec dalszemu wyrządzaniu szkody przemysłowi Unii przez przywóz towarów po cenach dumpingowych.
- (250) W odniesieniu do przywozu po cenach dumpingowych kwasu tereftalowego pochodzącego z Korei i Meksyku należy wprowadzić tymczasowe środki antydumpingowe zgodnie z zasadą niższego cła określoną w art. 7 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Kwotę ceł ustalono na poziomie marginesu dumpingu albo marginesu szkody, zależnie od tego, który z nich jest niższy.
- (251) W związku z powyższym stawki tymczasowego cła antydumpingowego, wyrażone w cenach CIF na granicy Unii przed ocleniem, powinny być następujące:

Państwo	Przedsiębiorstwo	Tymczasowe cło antydumpingowe (%)
Korea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Korea	Inne nieobjęte próbą przedsiębiorstwo współpracujące: Hanwha Impact Corporation	6,2
Korea	Cały pozostały przywóz towarów po cenach dumpingowych pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	13,7
Meksyk	Cały przywóz pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	25,7

- (252) W przypadku Korei indywidualne stawki cła antydumpingowego dla poszczególnych przedsiębiorstw określone w niniejszym rozporządzeniu zostały ustanowione na podstawie ustaleń niniejszego dochodzenia. Odzwierciedlają one zatem sytuację ustaloną w toku dochodzenia, dotyczącą tych przedsiębiorstw. Te stawki celne mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego postępowaniem pochodzącego z państw, których dotyczy postępowanie, oraz produkowanego przez wymienione podmioty prawne. Przywóz produktu objętego postępowaniem wyprodukowanego przez jakiegokolwiek inne przedsiębiorstwo, którego nie wymieniono w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym przez podmioty powiązane z przedsiębiorstwami w niej wymienionymi, powinien podlegać stawce celnej mającej zastosowanie do „całego pozostałego przywozu pochodzącego z państwa, którego dotyczy postępowanie”. Nie powinny one być objęte żadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (253) W odniesieniu do całego przywozu z Meksyku obowiązującą stawką celną jest stawka dla „całości przywozu pochodzącego z państwa, którego dotyczy postępowanie”.
- (254) Do zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z różnicą w stawkach celnych potrzebne są środki szczególnie gwarantujące stosowanie indywidualnych ceł antydumpingowych. Stosowanie indywidualnych ceł antydumpingowych ma zastosowanie wyłącznie po przedstawieniu ważnej faktury handlowej organom celnym państw członkowskich. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Do chwili przedstawienia takiej faktury przywóz powinien zostać objęty cłem antydumpingowym mającym zastosowanie do „całego pozostałego przywozu pochodzącego z państwa, którego dotyczy postępowanie”.

- (255) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach, mogą żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji poprawności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania niższej stawki celnej zgodnie z prawem celnym.
- (256) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu po wprowadzeniu przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę struktury handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach, o ile spełnione są odpowiednie warunki, można wszcząć dochodzenie w sprawie obejścia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych i nałożenia ogólnokrajowego cła.

9. REJESTRACJA

- (257) Jak wspomniano w motywie 3, Komisja objęła przywóz produktu objętego postępowaniem obowiązkiem rejestracji. Rejestracja miała miejsce w celu ewentualnego pobrania ceł z mocą wsteczną zgodnie z art. 10 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
- (258) W świetle ustaleń dokonanych na etapie tymczasowym należy zaprzestać rejestracji przywozu.
- (259) Na obecnym etapie postępowania nie podjęto decyzji o ewentualnym stosowaniu środków antydumpingowych z mocą wsteczną.

10. INFORMACJE NA ETAPIE TYMCZASOWYM

- (260) Zgodnie z art. 19a rozporządzenia podstawowego Komisja poinformowała zainteresowane strony o planowanym nałożeniu ceł tymczasowych. Informacje te zostały również udostępnione ogółowi społeczeństwa za pośrednictwem strony internetowej DG ds. Handlu. Zainteresowane strony miały trzy dni robocze na przedstawienie uwag dotyczących prawidłowości obliczeń, które zostały im ujawnione.
- (261) Nie otrzymano żadnych uwag dotyczących dokładności obliczeń. Przedsiębiorstwo Samnam przekazało uwagi w ustalonym terminie. Uwagi te dotyczyły jednak metodologii obliczeń i dlatego zostaną rozpatrzone na ostatecznym etapie.

11. PRZEPISY KOŃCOWE

- (262) W interesie dobrej administracji Komisja zwróci się do zainteresowanych stron z prośbą o przedłożenie pisemnych uwag lub o złożenie wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu w określonym terminie.
- (263) Ustalenia dotyczące nałożenia ceł tymczasowych obowiązują tymczasowo i mogą ulec zmianie na ostatecznym etapie dochodzenia,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Nakłada się tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz kwasu tereftalowego, obecnie objętego kodem CN ex 2917 36 00 (kod TARIC 2917 36 00 11) i pochodzącego z Republiki Korei („Korea”) i Meksykańskich Stanów Zjednoczonych („Meksyk”).

2. Stawki tymczasowego cła antydumpingowego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii przed ocenieniem są następujące dla produktu opisanego w ust. 1 i wyprodukowanego przez poniższe przedsiębiorstwa:

Kraj pochodzenia	Przedsiębiorstwo	Tymczasowe cło antydumpingowe (%)	Dodatkowy kod TARIC
Korea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2	88BN
Korea	Hanwha Impact Corporation	6,2	88BO
Korea	Cały pozostały przywóz pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	13,7	8999
Meksyk	Cały przywóz pochodzący z państwa, którego dotyczy postępowanie	25,7	8999

3. Cła antydumpingowe nie mają zastosowania do koreańskiego producenta eksportującego Taekwang Industrial Co., Ltd. (dodatkowy kod TARIC 899BP).

4. Stosowanie indywidualnych stawek celnych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać oświadczenie następującej treści, opatrzone datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego fakturę, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska: „Ja, niżej podpisany(a), poświadczam, że [ilość w danych jednostkach] [produktu objętego postępowaniem] sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez [nazwa i adres przedsiębiorstwa] [dodatkowy kod TARIC] w państwie, którego dotyczy postępowanie. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą.”. Do chwili przedstawienia takiej faktury obowiązuje cło mające zastosowanie do całego pozostałego przywozu pochodzącego z państwa, którego dotyczy postępowanie.

5. Dopuszczenie do swobodnego obrotu na terenie Unii produktu, o którym mowa w ust. 1, uwarunkowane jest wpłaceniem zabezpieczenia w wysokości kwoty cła tymczasowego.

6. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

1. Zainteresowane strony przedkładają Komisji uwagi na piśmie dotyczące niniejszego rozporządzenia w ciągu 15 dni kalendarzowych od daty jego wejścia w życie.

2. Zainteresowane strony pragnące złożyć wniosek o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją występują z takim wnioskiem w ciągu 5 dni kalendarzowych od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

3. Zainteresowane strony pragnące złożyć wniosek o posiedzenie wyjaśniające przed rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu mogą to uczynić w ciągu 5 dni kalendarzowych od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Rzecznik praw stron może rozpatrzyć wnioski złożone poza tym terminem i, w stosownych przypadkach, może podjąć decyzję w sprawie przyjęcia takich wniosków.

Artykuł 3

1. Niniejszym poleca się organom celnym zaprzestanie rejestracji przywozu ustanowionej zgodnie z art. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2025/2013.

2. Dane zebrane na temat produktów, które dopuszczono do konsumpcji w UE nie więcej niż 90 dni przed datą wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, są przechowywane do wejścia w życie ewentualnych środków ostatecznych lub zakończenia niniejszego postępowania.

Artykuł 4

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Art. 1 stosuje się przez okres sześciu miesięcy.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 9 kwietnia 2026 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN
