



## ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2026/99

z dnia 15 stycznia 2026 r.

**nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

### 1. PROCEDURA

#### 1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki

- (1) Rozporządzeniem (UE) nr 1184/2007<sup>(2)</sup> Rada nałożyła cła antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („pierwotne środki”). Dwóm przedsiębiorstwom przyznano traktowanie na zasadach rynkowych („MET”), przy czym jedno z nich objęto indywidualną stawką cła antydumpingowego w wysokości 24,5 %. W przypadku drugiego przedsiębiorstwa stwierdzono, że nie stosuje ono dumpingu, i nie objęto go środkami. Wobec wszystkich innych przedsiębiorstw zastosowano stawkę celną w wysokości 71,8 %. Dochodzenie, które doprowadziło do wprowadzenia pierwotnych środków, zwane jest dalej „pierwotnym dochodzeniem”.
- (2) W grudniu 2013 r., w następstwie przeglądu wygaśnięcia, Rada przedłużyła okres obowiązywania środków antydumpingowych rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 1343/2013<sup>(3)</sup>.
- (3) W styczniu 2020 r., w następstwie drugiego przeglądu wygaśnięcia, Komisja Europejska („Komisja”) przedłużyła okres obowiązywania środków rozporządzeniem (UE) 2020/39<sup>(4)</sup>.
- (4) W marcu 2020 r., w następstwie dochodzenia w sprawie obejścia środków, rozporządzeniem (UE) 2020/477<sup>(5)</sup> Komisja zmieniła rozporządzenie (UE) 2020/39 i zastosowała wobec przedsiębiorstwa nieobjętego środkami stawkę celną w wysokości 71,8 %.
- (5) Obecnie obowiązujące stawki cła antydumpingowego wynoszą 24,5 % na przywóz od producenta eksportującego objętego próbą i 71,8 % na przywóz od wszystkich innych przedsiębiorstw z Chińskiej Republiki Ludowej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2007 z dnia 9 października 2007 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzący ze Stanów Zjednoczonych Ameryki, Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu (Dz.U. L 265 z 11.10.2007, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2007/1184/oj>).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1343/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 338 z 17.12.2013, s. 11, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2013/1343/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/1343/oj)).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/39 z dnia 16 stycznia 2020 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 13 z 17.1.2020, s. 18, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2020/39/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/39/oj)).

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/477 z dnia 31 marca 2020 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/39 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 100 z 1.4.2020, s. 25, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2020/477/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/477/oj)).

### 1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (6) W następstwie opublikowania zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu obowiązujących środków<sup>(6)</sup> Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (7) Wniosek o dokonanie przeglądu został złożony w dniu 16 października 2024 r. przez dwóch producentów unijnych (RheinPerChemie GmbH i United Initiators GmbH, zwanych dalej „wnioskodawcami”) reprezentujących 100 % całkowitej produkcji unijnej. Wniosek o dokonanie przeglądu oparto na uzasadnieniu, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii.

### 1.3. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (8) W dniu 17 stycznia 2025 r. Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*<sup>(7)</sup> („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

### 1.4. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (9) Dochodzenie dotyczące kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu objęło okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od 1 stycznia 2021 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

### 1.5. Zainteresowane strony

- (10) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała wnioskodawców, znanych producentów eksportujących w Chińskiej Republice Ludowej, znanych importerów niepowiązanych w Unii oraz władze ChRL o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.
- (11) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia przeglądu wygaśnięcia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu. Żadna ze stron nie złożyła wniosku o posiedzenie wyjaśniające.

### 1.6. Kontrola wyrywkowa

- (12) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja oświadczyła, że może dokonać kontroli wyrywkowej producentów eksportujących z ChRL i importerów niepowiązanych zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego. Żaden z producentów eksportujących nie zgłosił się do współpracy w dochodzeniu przeglądownym.

### Kontrola wyrywkowa importerów

- (13) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (14) Żaden z importerów niepowiązanych nie dostarczył takich informacji. Komisja postanowiła, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna. Nie otrzymano żadnych uwag dotyczących tej decyzji.

### 1.7. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

- (15) Komisja przesłała rządowi Chińskiej Republiki Ludowej („rząd ChRL”) kwestionariusz dotyczący istnienia znaczących zakłóceń w ChRL w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego.

<sup>(6)</sup> Dz.U. C, C/2024/2798, 23.4.2024.

<sup>(7)</sup> Dz.U. C, C/2025/360, 17.1.2025.

- (16) Komisja udostępniła w internecie <sup>(8)</sup> kwestionariusze dla wszystkich eksporterów, producentów unijnych i użytkowników.
- (17) Od obu producentów unijnych otrzymano odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

#### 1.8. Weryfikacja

- (18) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszystkie informacje uznane za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody oraz interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw:

#### **Producenci unijni**

- RheinPerChemie GmbH & Co. KG, Niemcy,
- United Initiators GmbH, Niemcy.

#### 1.9. Dalsze postępowanie

- (19) 20 października 2025 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na podstawie których zamierza utrzymać obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono termin do zgłaszania uwag na temat ujawnionych informacji.
- (20) Komisja rozpatrzyła i w stosownych przypadkach uwzględniła uwagi przedstawione przez zainteresowane strony. Strony, które wystąpiły z wnioskiem o posiedzenie wyjaśniające, uzyskały taką możliwość.

## 2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM, PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

### 2.1. Produkt objęty przeglądem

- (21) Produktem objętym przeglądem są nadtlenosiarczany (nadsiarczany), w tym siarczan nadtlenomonosiarczanu potasu, objęte obecnie kodami CN 2833 40 00 i ex 2842 90 80 (kod TARIC 2842 90 80 20) („produkt objęty przeglądem”).
- (22) Nadsiarczany wykorzystuje się głównie jako inicjatory reakcji polimeryzacji w produkcji polimerów do wielu różnych zastosowań. Innym istotnym obszarem zastosowania jest przygotowywanie powierzchni, zwłaszcza jako środek do wytrawiania płytek obwodu drukowanego. Silne właściwości utleniające nadsiarczanów są wykorzystywane w wielu różnych gałęziach przemysłu i zastosowaniach, w tym w kosmetykach (rozjaśnianie włosów i czyszczenie protez dentystycznych), odklejaniu tkanin, produkcji masy celulozowej i papieru, środkach do dezynfekcji basenów, syntezie organicznej i remediacji gleby.

### 2.2. Produkt objęty postępowaniem

Produktem objętym niniejszym dochodzeniem jest produkt objęty przeglądem pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej.

### 2.3. Produkt podobny

- (23) W toku pierwotnego dochodzenia wykazano, a w przedmiotowym przeglądzie wygaśnięcia potwierdzono, że takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne, a także te same podstawowe zastosowania mają następujące produkty:
- produkt objęty postępowaniem w przypadku wywozu do Unii,
  - produkt objęty postępowaniem wytwarzany i sprzedawany na rynku krajowym ChRL,
  - produkt objęty przeglądem wytwarzany i sprzedawany przez producentów eksportujących do pozostałych państw świata, oraz
  - produkt objęty przeglądem produkowany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.

<sup>(8)</sup> <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2773>.

- (24) Produkty te uznaje się zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

### 3. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

#### 3.1. Uwagi wstępne

- (25) W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym przywóz nadsiarczanów z ChRL niemal całkowicie zniknął z rynku unijnego. Według Eurostatu udział przywozu nadsiarczanów z ChRL w rynku unijnym wyniósł w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym 0,01 %<sup>(9)</sup>, podczas gdy jego udział ustalony w toku poprzedniego przeglądu wygaśnięcia wynosił 25 %. Przywóz z ChRL w latach 2022 i 2023 utrzymywał się na stabilnym poziomie, ale w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym się zmniejszył.
- (26) Komisja zbadała więc, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku uchylecia środków. Analizie poddano następujące elementy: moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL; związek między cenami eksportowymi stosowanymi w wywozie do państw trzecich a wartością normalną skonstruowaną dla ChRL, a także atrakcyjność rynku unijnego.
- (27) Jak wspomniano w motywie 12, żaden z eksporterów/producentów z ChRL nie współpracował w toku dochodzenia. W związku z tym Komisja poinformowała władze ChRL, że z uwagi na brak współpracy Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do ustaleń dotyczących ChRL. Komisja nie otrzymała żadnych uwag w tym względzie<sup>(10)</sup>.
- (28) W związku z tym, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, ustalenia dotyczące prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu oparto na dostępnych faktach, w szczególności na informacjach przedstawionych we wniosku o dokonanie przeglądu, publicznie dostępnych danych z Turcji, która została wybrana jako reprezentatywny kraj, w tym od Tureckiego Instytutu Statystycznego<sup>(11)</sup>, tureckiego Urzędu ds. Rynku Energii, Biura ds. Inwestycji przy Kancelarii Prezydenta Republiki Turcji<sup>(12)</sup>, Trading Economics<sup>(13)</sup>, a także danych pochodzących z Orbis Bureau van Dijk („Orbis”)<sup>(14)</sup> i Global Trade Atlas („GTA”)<sup>(15)</sup>.
- (29) W celu przeanalizowania prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu, w szczególności na potrzeby porównania cen, Komisja ustaliła najpierw wartość normalną, jak opisano w sekcjach 3.2–3.5 poniżej.

#### 3.2. Procedura określania wartości normalnej na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do przywozu nadsiarczanów pochodzących z ChRL

- (30) W związku z wystarczającymi dowodami dostępnymi w chwili wszczęcia dochodzenia, które wskazują, w odniesieniu do ChRL, na istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, Komisja wszczęła dochodzenie na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.
- (31) W celu uzyskania informacji uznanych za niezbędne do dochodzenia w odniesieniu do domniemych znaczących zakłóceń Komisja przesłała kwestionariusz rządowi ChRL. Ponadto w pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wezwała wszystkie zainteresowane strony do przedstawienia swoich opinii, przedłożenia informacji i dostarczenia dowodów potwierdzających w odniesieniu do zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w terminie 37 dni od daty opublikowania zawiadomienia o wszczęciu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

<sup>(9)</sup> Zob. sekcja 4.3.1 niniejszego rozporządzenia.

<sup>(10)</sup> Tron.tdi Save No. t25.001384.

<sup>(11)</sup> <https://www.tuik.gov.tr/Home/Index>.

<sup>(12)</sup> <https://www.invest.gov.tr/en/investmentguide/pages/default.aspx>.

<sup>(13)</sup> <https://shorturl.at/SKGzX>.

<sup>(14)</sup> <https://login.bvdinfo.com/R1/Orbis>.

<sup>(15)</sup> <http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm>.

- (32) W powyższym terminie nie otrzymano odpowiedzi od rządu ChRL i nie wpłynęły stanowiska dotyczące zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego. Następnie, 27 lipca 2025 r., Komisja poinformowała rząd ChRL, że do ustalenia istnienia w ChRL znaczących zakłóceń wykorzysta dostępne fakty w rozumieniu art. 18 rozporządzenia podstawowego. Rząd ChRL nie zgłosił żadnych uwag w tym zakresie.
- (33) W pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wskazała również, że w świetle dostępnych dowodów wstępnie wybrała Turcję jako odpowiedni reprezentatywny kraj na podstawie art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego do celów określenia wartości normalnej na podstawie niezniekształconych cen lub wartości odniesienia. Komisja stwierdziła ponadto, że rozważy możliwość wykorzystania innych odpowiednich krajów zgodnie z kryteriami określonymi w art. 2 ust. 6a tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego.
- (34) 15 kwietnia 2025 r. Komisja wydała notę do akt dotyczącą źródeł do celów ustalenia wartości normalnej („nota”) <sup>(16)</sup>. Zainteresowanym stronom zapewniono odpowiedni czas na przedstawienie uwag.
- (35) Notą tą Komisja poinformowała również zainteresowane strony o odpowiednich źródłach, które zamierza wykorzystać do określenia wartości normalnej, z wykorzystaniem Turcji jako reprezentatywnego kraju.
- (36) W nocy Komisja poinformowała zainteresowane strony, że wobec braku współpracy za podstawę innych kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich produkcji przyjmie informacje dotyczące przemysłu Unii przedstawione we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia i dodatkowe informacje uzyskane od wnioskodawców oraz wyrazi te koszty jako odsetek.
- (37) Komisja poinformowała również zainteresowane strony, że ustali koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne („koszty SG&A”) oraz zyski na podstawie łatwo dostępnych informacji dotyczących jednego tureckiego producenta, Alkim Alkali Kimya, który był rentowny w ostatnim roku obrotowym 2023, opublikował dane finansowe i wykazał rozsądny poziom kosztów SG&A oraz zysku.
- (38) Notą Komisja zaprosiła ponadto zainteresowane strony do przedstawienia uwag na temat źródeł i stosowności wyboru Turcji jako reprezentatywnego kraju, a także do zaproponowania innych krajów, pod warunkiem że przedłożą one wystarczające informacje na temat odpowiednich kryteriów. Żadnych uwag nie otrzymano.

### 3.2.1. Wartość normalna

- (39) Zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego „[p]odstawą obliczenia wartości normalnej są zwykle ceny uiszczone lub należne w zwykłym obrocie handlowym przez niezależnych nabywców w kraju wywozu”.
- (40) Zgodnie jednak z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego „w przypadku stwierdzenia [...], że ze względu na istnienie w kraju wywozu znaczących zakłóceń w rozumieniu lit. b) nie jest właściwe stosowanie cen i kosztów krajowych w tym kraju, wartość normalną konstruuje się wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia” oraz „[wartość normalna] obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski” („koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne” zwane są dalej również „kosztami SG&A”).
- (41) Jak wyjaśniono poniżej, w obecnym dochodzeniu Komisja stwierdziła, że w oparciu o dostępne dowody oraz ze względu na brak współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących zastosowanie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego było właściwe.

### 3.2.2. Istnienie znaczących zakłóceń

- (42) Komisja zbadała dowody zawarte w aktach sprawy, aby stwierdzić, czy w ChRL występują znaczące zakłócenia w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, które sprawiają, że stosowanie cen i kosztów krajowych w tym kraju byłoby niewłaściwe. Analiza ta obejmowała następujące elementy dowodowe dotyczące poszczególnych kryteriów istotnych dla ustalenia występowania znaczących zakłóceń.

<sup>(16)</sup> Tron.tdi Save No. t25.004521.

- (43) Po pierwsze, dowody zawarte we wniosku obejmowały następujące elementy wskazujące na istnienie znaczących zakłóceń.
- (44) Wnioskodawcy podkreślili, że istnieją znaczące zakłócenia w odniesieniu do wszystkich elementów kosztów produkcji nadtlenu siarczanów. Ponadto wnioskodawcy twierdzili, że sytuacja panująca w Chinach w czasie ostatniego przeglądu wygaśnięcia przeprowadzonego przez Komisję w odniesieniu do przywozu nadtlenu siarczanów nie uległa zmianie.
- (45) W szczególności wnioskodawcy wspomnieli we wniosku o zniekształceniach związanych z cenami energii elektrycznej, jako że koszty energii elektrycznej stanowią znaczną część bezpośrednich kosztów produkcji nadtlenu siarczanów. Wnioskodawcy wspomnieli również o istnieniu zniekształceń cen głównych surowców do produkcji nadtlenu siarczanów, mianowicie: siarczanu amonu, ciekłego amoniaku, kwasu siarkowego, wodorotlenku sodu i wodorotlenku potasu. Ponadto wnioskodawcy zwrócili we wniosku uwagę na ingerencję państwa wpływającą na łańcuch dostaw tych surowców w całym Chinach i zauważyli, że w rezultacie ceny dostaw tych materiałów nie podlegają mechanizmom rynkowym.
- (46) Dodatkowo we wniosku wspomniano o wpływie państwa na niektórych chińskich producentów eksportujących. Wnioskodawcy argumentowali również, że ingerencję państwa potwierdzono w odniesieniu do wszystkich czynników produkcji produktu objętego przeglądem, i zwrócili uwagę, że zakłócenia wpływają również na kapitał, grunty i pracę, jak wykazano w pierwotnym dochodzeniu i w poprzednich przeglądach wygaśnięcia. Ponadto we wniosku wspomniano o 14. chińskim planie pięcioletnim na rzecz rozwoju sektora surowców, w którym to planie w sekcji IV.2 wyraźnie wspomniano o celu, jakim jest „sformułowanie warunków identyfikacji parków chemicznych, wsparcie władz lokalnych w identyfikacji szeregu parków chemicznych oraz dążenie do tworzenia klastrów i ustandaryzowanego rozwoju przedsiębiorstw chemicznych [...]”.
- (47) Po drugie, w niedawno prowadzonych dochodzeniach dotyczących sektora chemicznego w ChRL Komisja stwierdziła występowanie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. W toku tych dochodzeń Komisja ustaliła, że w ChRL dochodzi do istotnej interwencji rządowej, co zakłóca proces skutecznej alokacji zasobów zgodnie z zasadami rynkowymi. W szczególności Komisja stwierdziła, że w sektorze ceramicznym znaczna część przedsiębiorstw nadal stanowi własność rządu ChRL w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego, a ponadto rząd ChRL dysponuje możliwością ingerowania w ceny i koszty dzięki obecności przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret drugie rozporządzenia podstawowego. Komisja ustaliła również, że obecność i ingerencja przedstawicieli państwa na rynkach finansowych, a także w obszarze dostaw surowców i materiałów do produkcji wywołują dodatkowe zakłócenia działania rynku. Ogólnie rzecz biorąc, system planowania w ChRL powoduje bowiem, że zasoby są kierowane do sektorów uznanych przez rząd ChRL za strategiczne lub z innego powodu ważne politycznie, a nie przydzielane zgodnie z mechanizmami rynkowymi. Ponadto Komisja stwierdziła, że przepisy chińskiego prawa upadłościowego i chińskiego prawa rzeczowego nie funkcjonują w prawidłowy sposób w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret czwarte rozporządzenia podstawowego, co prowadzi do zakłóceń wynikających w szczególności z utrzymywania niewypłacalnych przedsiębiorstw na rynku oraz z przydzielania praw użytkowania gruntów w ChRL. Podobnie Komisja ustaliła, że w sektorze chemicznym występują zniekształcone koszty wynagrodzeń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret piąte rozporządzenia podstawowego, a także zakłócenia rynków finansowych w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) tiret szóste rozporządzenia podstawowego, w szczególności jeżeli chodzi o dostęp do kapitału dla przedsiębiorców w ChRL.
- (48) Po trzecie, w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia dotyczącym produktu objętego postępowaniem Komisja stwierdziła, że występują znaczące zakłócenia w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Komisja nie ma wiedzy o żadnych istotnych zmianach strukturalnych w ChRL, w ujęciu ogólnym ani w odnośnym sektorze, które mogłyby wpłynąć na ten wniosek.
- (49) Po czwarte, dodatkowe dowody dostępne w sprawozdaniu na temat znaczących zakłóceń w gospodarce Chin („sprawozdanie”), przygotowanym przez Komisję na podstawie art. 2 ust. 6a lit. c) rozporządzenia podstawowego, wskazywały na istnienie znaczących zakłóceń również w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.
- (50) Po piąte, w obecnym dochodzeniu ani rząd ChRL, ani producenci eksportujący nie przedstawili żadnych przeciwnych dowodów ani argumentów.

- (51) W związku z powyższym z dostępnych dowodów wynika, że ceny i koszty produktu objętego przeglądem, w tym koszty surowców, energii i pracy, nie są rezultatem działania sił rynkowych, ponieważ wpływ na nie wywiera istotna interwencja rządowa w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, na co wskazuje rzeczywisty lub potencjalny wpływ co najmniej jednego z wymienionych tam istotnych elementów. Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że w celu ustalenia wartości normalnej w przedmiotowym przypadku wykorzystanie cen i kosztów krajowych nie jest właściwe. W związku z tym Komisja przystąpiła do konstruowania wartości normalnej wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia, czyli, w tym przypadku, na podstawie odpowiednich kosztów produkcji i sprzedaży w odpowiednim reprezentatywnym kraju, zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.

### 3.2.3. Kraj reprezentatywny

- (52) Wyboru reprezentatywnego kraju dokonano na podstawie następujących kryteriów określonych w art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego:
- poziom rozwoju gospodarczego podobny do poziomowi ChRL. W tym celu Komisja wykorzystwała kraje o dochodzie narodowym brutto na mieszkańca podobnym do ChRL na podstawie bazy danych Banku Światowego <sup>(17)</sup>;
  - produkcja produktu objętego przeglądem w tym kraju <sup>(18)</sup>;
  - dostępność odpowiednich danych w reprezentatywnym kraju;
  - w przypadku gdy istnieje kilka potencjalnych reprezentatywnych krajów, pierwszeństwo należy przyznać, w stosownych przypadkach, krajowi z odpowiednim poziomem ochrony socjalnej i ochrony środowiska.
- (53) Jak wyjaśniono w motywie 34, Komisja opublikowała notę, w której opisano fakty i dowody leżące u podstaw odpowiednich kryteriów, poinformowano zainteresowane strony o tym, że Komisja zamierza rozważyć wykorzystanie Turcji jako odpowiedniego reprezentatywnego kraju w przedmiotowej sprawie, jeżeli potwierdzono istnienie znaczących zakłóceń zgodnie z art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.
- (54) W nocie Komisja wyjaśniła, że z uwagi na brak współpracy będzie musiała oprzeć się na dostępnych faktach zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Wyboru reprezentatywnego kraju dokonano na podstawie informacji zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia w połączeniu z innymi źródłami informacji uznanymi za właściwe według odpowiednich kryteriów ustanowionych w art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego zgodnie z art. 18 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, takimi jak klasyfikacja dochodów według Banku Światowego, Global Trade Atlas („GTA”), Turecki Instytut Statystyczny, Biuro ds. Inwestycji przy Kancelarii Prezydenta Republiki Turcji oraz Orbis Bureau van Dijk („Orbis”).
- (55) Jeżeli chodzi o poziom rozwoju gospodarczego, we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia wnioskodawcy rozpatrzyli Turcję jako potencjalne reprezentatywny kraj o poziomie rozwoju gospodarczego podobnym do ChRL <sup>(19)</sup>. Turcja została sklasyfikowana przez Bank Światowy na podstawie dochodu narodowego brutto jako kraj „o wyższym średnim dochodzie”, w którym zgodnie z dostępnymi danymi odbywała się produkcja produktu objętego przeglądem.

<sup>(17)</sup> World Bank Open Data – Upper Middle Income, <https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income>.

<sup>(18)</sup> Jeżeli w żadnym państwie o podobnym poziomie rozwoju nie istnieje produkcja produktu objętego przeglądem, można uwzględnić produkcję produktu należącego do tej samej ogólnej kategorii lub sektora produktu objętego przeglądem.

<sup>(19)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 5.1.7, s. 30.

- (56) Jeżeli chodzi o produkcję produktu objętego przeglądem, produkt ten jest według wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia<sup>(20)</sup> produkowany w Turcji w znacznych ilościach i rzekomo w podobnym procesie produkcji. Produkt objęty przeglądem jest sprzedawany na rynku zarówno krajowym, jak i międzynarodowym. Jako producentów produktu objętego przeglądem Komisja wskazała także Japonię, Indie i Tajwan. Kraje te nie spełniały jednak kryteriów dotyczących poziomu rozwoju gospodarczego podobnego do poziomu ChRL.
- (57) Jeżeli chodzi o dostępność odpowiednich danych w reprezentatywnym kraju, według wniosku dane o kluczowych czynnikach produkcji, statystykach przywozu i cenach energii w odniesieniu do Turcji były łatwo dostępne.
- (58) Jak wyjaśniono w nocie i w motywie 37, Komisja znalazła jedno przedsiębiorstwo w Turcji, Alkim Alkali Kimya, produkujące produkt objęty przeglądem, które było rentowne w ostatnim roku obrotowym 2023 r. i opublikowało dane finansowe<sup>(21)</sup>.
- (59) Po ustaleniu na podstawie wszystkich powyższych elementów, że Turcja jest odpowiednim reprezentatywnym krajem, nie było potrzeby przeprowadzenia oceny poziomu ochrony socjalnej i ochrony środowiska zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) tiret pierwsze zdanie ostatnie rozporządzenia podstawowego.
- (60) W nocie zaproszono zainteresowane strony do przedstawienia uwag na temat stosowności wyboru Turcji jako reprezentatywnego kraju i Alkim Alkali Kimya jako producenta w Turcji, a także na temat źródeł danych. Zainteresowane strony zostały również poproszone o zaproponowanie innych państw, pod warunkiem przedłożenia wystarczających informacji na temat odpowiednich kryteriów. Żadnych uwag nie otrzymano.
- (61) Biorąc pod uwagę wyniki powyższej analizy, należy uznać, że Turcja spełniała kryteria przewidziane w art. 2 ust. 6a lit. a) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego pozwalające uznać ją za odpowiedni reprezentatywny kraj.

### 3.3. Źródła, na podstawie których ustalono poziom niezniekształconych kosztów

- (62) W nocie Komisja podała wykaz czynników produkcji, takich jak materiały, energia i nakłady pracy, wykorzystywanych przez przemysł Unii do produkcji produktu objętego przeglądem i wezwała zainteresowane strony do zgłaszania uwag i przedstawienia łatwo dostępnych informacji na temat niezniekształconych wartości każdego z czynników produkcji wymienionych w tej nocie.
- (63) Komisja stwierdziła również w tej nocie, że na potrzeby obliczenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego skorzysta z GTA w celu ustalenia poziomu niezniekształconych kosztów czynników produkcji, w szczególności surowców.
- (64) Ponadto Komisja oznajmiła, że do ustalenia niezniekształconych kosztów energii elektrycznej i pracy wykorzysta, odpowiednio, dane Tureckiego Instytutu Statystycznego, Trading Economics i Biura ds. Inwestycji przy Kancelarii Prezydenta Republiki Turcji.
- (65) Wreszcie Komisja stwierdziła, że do ustalenia kosztów SG&A oraz zysku wykorzysta dane finansowe pochodzące od tureckiego producenta, o którym mowa w motywie 37 powyżej.
- (66) Komisja nie otrzymała od zainteresowanych stron żadnych uwag dotyczących wykazu czynników produkcji we wspomnianej nocie.

<sup>(20)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 5.1.7, s. 30.

<sup>(21)</sup> <https://www.alkim.com.tr/files/file/dosya-w2GBtAY9Uvevn0g-annual-report-2023.pdf>.

### 3.4. Niezniekształcone koszty i wartości odniesienia

#### 3.4.1. Czynniki produkcji

- (67) Biorąc pod uwagę wszystkie informacje zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu oraz dalsze informacje przedstawione przez wnioskodawców i zebrane podczas wizyt weryfikacyjnych, a także wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących lub braku uwag do noty, w celu określenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego zidentyfikowano następujące czynniki produkcji i ich źródła:

Tabela 1

#### Czynniki produkcji nadsiarczanów

Czynnik produkcji	Kod towaru w Turcji	Źródło danych	Jednostka miary	Wartość niezniekształcona jednostki (w CNY)
<b>Surowce</b>				
Amoniak (bezwodny)	2814 10	GTA <sup>(2)</sup>	kg	3,49
Kwas siarkowy; oleum	2807 00	GTA	kg	0,88
Wodorotlenek sodu (w roztworze wodnym)	2815 12	GTA	kg	3,83
Wodorotlenek potasu	2815 20	GTA	kg	6,99
<b>Energia</b>				
Energia elektryczna	Nie dotyczy	Turecki Instytut Statystyczny <sup>(2)</sup>	kWh	0,61
<b>Siła robocza</b>				
Koszty pracy	Nie dotyczy	Turecki Instytut Statystyczny	godzina	88,64

#### 3.4.2. Surowce

- (68) Aby ustalić niezniekształconą cenę surowców dostarczanych do zakładu producenta w reprezentatywnym kraju, Komisja jako podstawę wykorzystwała podaną w bazie danych GTA cenę importową stosowaną przy przywozie do reprezentatywnego kraju, do której dodano należności celne przywozowe i koszty transportu. Cenę importową w reprezentatywnym kraju obliczono jako średnią ważoną cen jednostkowych produktów przywożonych ze wszystkich państw trzecich z wyjątkiem ChRL i państw wymienionych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 <sup>(24)</sup>. Komisja postanowiła wykluczyć przywóz z ChRL do reprezentatywnego kraju, ponieważ oparcie się na cenach i kosztach krajowych w ChRL nie było odpowiednim rozwiązaniem z uwagi na występowanie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Ponieważ nie ma dowodów wskazujących na to, że te same zakłócenia nie miały w równym stopniu wpływu na surowce wykorzystywane do wyrobu produktów przeznaczonych na wywóz, Komisja uznała, że te same zakłócenia oddziaływały na ceny eksportowe. Po wykluczeniu przywozu z ChRL do reprezentatywnego kraju wielkość przywozu z innych państw trzecich pozostała reprezentatywna.

<sup>(2)</sup> <http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm>.

<sup>(2)</sup> <https://www.tuik.gov.tr/Home/Index>.

<sup>(24)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnych reguł przywozu z niektórych państw trzecich (Dz.U. L 123 z 19.5.2015, s. 33, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj>).

- (69) Jeśli chodzi o należności celne przywózowe, Komisja dodała je do średnich ważonych cen importowych poszczególnych surowców na podstawie kodu towaru i odnośnego kraju pochodzenia. Aby określić mającą zastosowanie stawkę należności celnych przywózowych, Komisja korzystała z informacji zebranych przez Market Access Map <sup>(25)</sup>.
- (70) Biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących, Komisja wykorzystwała łatwo dostępne informacje, by oszacować koszty ponoszone zwykle przez przedsiębiorstwa w Turcji z tytułu transportu materiałów do produkcji od dostawcy do siedziby przedsiębiorcy. Komisja oparła te szacunki na kosztach krajowego transportu związanych z przywozem do Turcji, opublikowanych w najnowszym sprawozdaniu „Doing Business” <sup>(26)</sup> <sup>(27)</sup>. Te koszty krajowego transportu uwzględniono w niezniekształconych kosztach przedstawionych w tabeli 1 powyżej.

#### 3.4.3. Siła robocza

- (71) Po dalszych rozważaniach Komisja postanowiła określić liczbę godzin pracy potrzebnych do wyprodukowania jednej tony produktu objętego przeglądem, opierając się na zweryfikowanych danych wnioskodawców. Komisja ustaliła, że wytworzenie jednej tony nadziarczanów wymaga [8,5–9,0] godzin pracy. Ponadto, aby określić niezniekształcone koszty pracy w reprezentatywnym kraju w okresie objętym dochodzeniem przeglądem, Komisja wykorzystwała dane o kosztach pracy za 2022 r. <sup>(28)</sup> skorygowane o inflację na podstawie wskaźników kosztów pracy <sup>(29)</sup> opublikowanych przez Turecki Instytut Statystyczny. Średni godzinowy koszt pracy w przeliczeniu na EPC <sup>(30)</sup> w okresie objętym dochodzeniem przeglądem wyniósł 88,64 CNY na roboczogodzinę.

#### 3.4.4. Energia elektryczna

- (72) Ceny energii elektrycznej dla użytkowników przemysłowych w Turcji publikuje Turecki Instytut Statystyczny w swoich okresowych komunikatach prasowych. Komisja wykorzystwała dane dotyczące przemysłowych cen energii elektrycznej w odpowiednim zakresie zużycia wyrażonych w kuruszach/KWh <sup>(31)</sup>. Według dostępnych informacji taryfa przemysłowa w 2024 r. (okres objęty dochodzeniem przeglądem) wynosiła średnio 0,61 CNY/kWh <sup>(32)</sup>.

#### 3.4.5. Pośrednie koszty produkcji, koszty SG&A oraz zyski

- (73) Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego „[s]konstruowana wartość normalna obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski”. Ponadto należy ustalić wartość pośrednich kosztów produkcji w celu pokrycia kosztów niewliczonych do czynników produkcji, o których mowa powyżej.
- (74) Aby ustalić niezniekształconą wartość pośrednich kosztów produkcji oraz biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony producentów eksportujących, Komisja wykorzystwała dostępne fakty zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym na podstawie zweryfikowanych danych wnioskodawców Komisja ustaliła stosunek pośrednich kosztów produkcji do całkowitych kosztów bezpośrednich, tj. kosztów obejmujących zużycie surowców i energii oraz bezpośrednie i pośrednie koszty pracy. Następnie odsetek ten zastosowano w stosunku do niezniekształconej wartości bezpośrednich kosztów produkcji, aby uzyskać niezniekształconą wartość pośrednich kosztów produkcji, w zależności od produkowanego modelu.

<sup>(25)</sup> Portal Market Access Map. Dostępny pod adresem: <https://www.macmap.org/> (ostatnie wyświetlenie w dniu 22 lipca 2025 r.).

<sup>(26)</sup> Doing Business 2020. „Economy profile – Turkey” [„Profil gospodarczy Turcji”], s. 51. Dokument dostępny pod adresem: <https://archive.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/turkey/TUR.pdf> (ostatnie wyświetlenie w dniu 22 lipca 2025 r.).

<sup>(27)</sup> Domniemana manipulacja danymi w sprawozdaniach „Doing Business” z 2018 r. i 2020 r. nie dotyczyła Turcji. Zob. badanie nieprawidłowości w zakresie danych w „Doing Business 2018” i „Doing Business 2020”. Dostępne pod adresem: <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/84a922cc9273b7b120d49ad3b9e9d3f9-0090012021/original/DB-Investigation-Findings-and-Report-to-the-Board-of-Executive-Directors-September-15-2021.pdf> (ostatnie wyświetlenie w dniu 1 września 2025 r.).

<sup>(28)</sup> Rzeczywista tygodniowa liczba godzin pracy i średni miesięczny koszt pracy w podziale na rodzaje działalności gospodarczej. Dostępne pod adresem: <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Labour-Cost-Statistics-2022-49571> (ostatnie wyświetlenie w dniu 22 lipca 2025 r.).

<sup>(29)</sup> Wskaźniki kosztów pracy (2021 = 100) (publikacja dnia 22 maja 2025 r.). Dostępne pod adresem: <https://data.tuik.gov.tr/Kategori/GetKategori?p=istihdam-issizlik-ve-ucret-108&dil=2> (ostatnie wyświetlenie w dniu 22 lipca 2025 r.).

<sup>(30)</sup> Ekwiwalent pełnego czasu pracy.

<sup>(31)</sup> <https://www.tuik.gov.tr/Home/Index>.

<sup>(32)</sup> Aby obliczyć średnią cenę w okresie objętym dochodzeniem przeglądem, Komisja przyjęła jako punkt wyjścia cenę jednostkową w 2024 r. wyrażoną w TRY/MWh (2,699 TRY).

- (75) Aby ustalić niezniekształconą wartość kosztów SG&A oraz zysku, Komisja wykorzystała dane finansowe tureckiego przedsiębiorstwa Alkim Alkali Kimya. Po publikacji noty łatwo dostępne stały się wyniki finansowe przedsiębiorstwa za rok obrotowy 2024. Przedsiębiorstwo było rentowne również w 2024 r., czyli roku pokrywającym się z okresem objętym dochodzeniem przeglądowym. W rezultacie następujące pozycje zostały dodane do niezniekształconych kosztów produkcji:
- a) koszty SG&A w wysokości 5,17 % wyrażone w koszcie własnym sprzedaży zastosowane w odniesieniu do sumy kosztów produkcji;
  - b) zysk w wysokości 9,00 % wyrażony w koszcie własnym sprzedaży zastosowany w odniesieniu do kosztów produkcji.

### 3.5. Obliczanie wartości normalnej

- (76) Na podstawie powyższego Komisja skonstruowała wartość normalną dla każdego rodzaju produktu na podstawie ceny *ex-works* zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.
- (77) Po pierwsze, Komisja ustaliła wartość niezniekształconych bezpośrednich kosztów produkcji. Wobec braku współpracy ze strony producentów eksportujących Komisja oparła się na dostarczonych przez wnioskodawców we wniosku o dokonanie przeglądu informacjach dotyczących wykorzystania poszczególnych czynników (surowców, energii elektrycznej i pracy) używanych w produkcji nadsiarczanów. Jednostkowe zużycie każdego czynnika produkcji pomnożono przez niezniekształcony koszt na podstawie danych z reprezentatywnego kraju. Suma niezniekształconych kosztów surowców, energii elektrycznej i pracy stanowi niezniekształcone bezpośrednie koszty produkcji.
- (78) Po ustaleniu niezniekształconych bezpośrednich kosztów produkcji Komisja dodała pośrednie koszty produkcji, koszty SG&A oraz zysk.
- (79) Pośrednie koszty produkcji wnioskodawców wyrażono jako odsetek ich bezpośrednich kosztów produkcji. Następnie odsetek ten zastosowano w stosunku do niezniekształconej wartości bezpośrednich kosztów produkcji, aby uzyskać niezniekształconą wartość pośrednich kosztów produkcji. Pośrednie koszty produkcji stanowiły [20–24 %] bezpośrednich kosztów produkcji. Komisja ustaliła poziom niezniekształconych kosztów produkcji, dodając niezniekształcone pośrednie koszty produkcji do niezniekształconych bezpośrednich kosztów produkcji.
- (80) Koszty SG&A oraz zysk określono na podstawie informacji finansowych tureckiego przedsiębiorstwa Alkim Alkali Kimya za 2024 r., jak wyjaśniono w motywie 75. Koszty SG&A i zysk stanowiły, odpowiednio, 5,17 % i 9 % kosztów własnych sprzedaży. Do niezniekształconych kosztów produkcji dodano odpowiednie wartości procentowe niezniekształconych kosztów SG&A i zysku.
- (81) Na tej podstawie Komisja skonstruowała wartość normalną dla każdego rodzaju produktu na podstawie ceny *ex-works* zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego. Biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony producentów eksportujących, który uniemożliwił uzyskanie ceny eksportowej każdego rodzaju produktu stosowanej przy wywozie do Unii lub państw trzecich, Komisja określiła pojedynczą wartość normalną jako średnią wartości normalnych ustalonych dla poszczególnych rodzajów produktu, która wyniosła 9 673,71 CNY/t.

### 3.6. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

- (82) Wobec braku współpracy Komisja ustaliła moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL na podstawie informacji przedstawionych we wniosku o dokonanie przeglądu.

- (83) W ChRL zidentyfikowano 13 producentów produktu objętego przeglądem w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym<sup>(33)</sup>. Wnioskodawcy oszacowali ich moce produkcyjne na około 400 000 ton na podstawie informacji udostępnionych publicznie na stronach internetowych tych chińskich producentów. We wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawcy oszacowali, że wielkość rynku krajowego Chin wynosi około 146 000 ton<sup>(34)</sup>, na podstawie danych z badań rynkowych<sup>(35)</sup>. Biorąc pod uwagę wielkość chińskiego rynku nadsiarczanów, który jest obsługiwany przez produkcję krajową i przywóz, oraz wywóz dokonywany przez chińskich producentów nadsiarczanów<sup>(36)</sup>, wolne moce produkcyjne oszacowano na ponad 200 000 ton. Takiej wielkości moce produkcyjne oznaczają, że Chiny mogłyby same zaspokoić całkowitą konsumpcję w Unii, która w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym wynosiła około 35 000 ton<sup>(37)</sup>.
- (84) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że Chiny są jednym z największych producentów nadsiarczanów na świecie i posiadają znaczną ilość wolnych mocy produkcyjnych; gdyby uchylono środki, nadsiarczany te można by łatwo wywieźć do Unii.

### 3.7. Związek pomiędzy cenami eksportowymi stosowanymi przy wywozie do państw trzecich a wartością normalną

#### 3.7.1. Wartość normalna

- (85) Komisja ustaliła wartość normalną, jak wyjaśniono w sekcjach 3.2–3.5.

#### 3.7.2. Cena eksportowa

- (86) Wobec braku współpracy ze strony producentów eksportujących z ChRL cenę eksportową stosowaną przy wywozie do państw trzecich ustalono na podstawie statystyk dotyczących handlu z bazy danych GTA.
- (87) W związku z tym Komisja wskazała jako główne rynki eksportowe dla chińskich nadsiarczanów w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym: Tajwan, Koreę Południową, Brazylię i Tajlandię (kolejność według wielkości wywozu). Przywóz do tych czterech państw stanowił 54 % światowego przywozu nadsiarczanów pochodzących z ChRL.
- (88) Średnie ważone ceny importowe na poziomie CIF w odniesieniu do poszczególnych państw (Tajwan, Korea Południowa, Tajlandia) skorygowano do poziomu *ex-works*. Tym samym cenę CIF obniżono o koszty frachtu morskiego i koszt ubezpieczenia oraz koszty transportu krajowego.
- (89) Komisja skorygowała ceny CIF o koszty frachtu morskiego i koszt ubezpieczenia, do poziomu *ex-works*, na podstawie współczynnika CIF do FOB opublikowanego przez OECD w bazie danych ITIC<sup>(38)</sup>. Mający zastosowanie średni współczynnik ustalono dla każdego z tych trzech państw indywidualnie, na podstawie opisu produktu odpowiadającego produktowi objętemu przeglądem.
- (90) W przypadku Brazylii w GTA dostępna była cena importowa nadsiarczanów pochodzących z ChRL zarówno na poziomie FOB, jak i CIF. W związku z tym cenę *ex-works* ustalono poprzez odjęcie kosztów transportu krajowego od ceny importowej przy przywozie do Brazylii na poziomie FOB.
- (91) Komisja oszacowała koszty transportu krajowego na podstawie danych dotyczących wywozu z ChRL opublikowanych w najnowszym sprawozdaniu „Doing Business”<sup>(39)</sup>.
- (92) Ceny eksportowe na poziomie *ex-works* ustalone w sposób opisany w motywach 86–91 wynosiły od 5 883,33 CNY/t dla Brazylii do 6 481,25 CNY/t dla Tajlandii.

<sup>(33)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 1.11, s. 9 oraz załącznik 1.11.

<sup>(34)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, jawna wersja załącznika 4.1.2.

<sup>(35)</sup> Sprawozdanie rynkowe sporządzone przez Advancy za 2022 r. na podstawie danych handlowych, wywiadów z ekspertami i analiz Advancy. Advancy jest przedsiębiorstwem konsultingowym specjalizującym się m.in. w przemyśle chemicznym; zob. <https://www.advancy.com/chemicals-advanced-materials/>.

<sup>(36)</sup> Dane dotyczące przywozu i wywozu pochodzą z GTA. Dostępne pod adresem: <http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm> (ostatnie wyświetlenie w dniu 23 lipca 2025 r.).

<sup>(37)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 2.3, s. 11.

<sup>(38)</sup> OECD Data Explorer. Koszty transportu międzynarodowego i ubezpieczenia handlu towarami. Zbiór danych dostępny pod adresem: [https://data-explorer.oecd.org/vis?tm=ITIC&pg=0&snb=1&df\[ds\]=dsDisseminateFinalDMZ&df\[id\]=DSD\\_ITIC%40DF\\_ITIC&df\[ag\]=OECD.SDD.TPS&dq=.....A.&pd=%2C&to\[TIME\\_PERIOD\]=false](https://data-explorer.oecd.org/vis?tm=ITIC&pg=0&snb=1&df[ds]=dsDisseminateFinalDMZ&df[id]=DSD_ITIC%40DF_ITIC&df[ag]=OECD.SDD.TPS&dq=.....A.&pd=%2C&to[TIME_PERIOD]=false) (ostatnie wyświetlenie w dniu 30 lipca 2025 r.).

<sup>(39)</sup> Doing Business 2020. „Economy profile – China” [„Profil gospodarczy Chin”], s. 84. Dokument dostępny pod adresem: <https://archive.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/c/china/CHN.pdf> (ostatnie wyświetlenie w dniu 26 lutego 2025 r.).

### 3.7.3. Porównanie i różnica cen

- (93) Komisja dokonała porównania konstruowanej wartości normalnej ustalonej zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego z ceną eksportową stosowaną przy wywozie do państw trzecich na podstawie ceny *ex-works*.
- (94) Następnie Komisja wyraziła tę różnicę cen jako odsetek ceny CIF obowiązującej na poszczególnych głównych rynkach eksportowych.
- (95) Na tej podstawie Komisja uznała, że ChRL dokonywała wywozu nadsiarczanów na dany kluczowy rynek eksportowy po cenie, która była znacznie niższa od wartości normalnej. Różnica cen wyrażona jako odsetek ceny importowej na poziomie CIF przy przywozie na cztery kluczowe rynki wynosiła od 44,1 % w przypadku Tajlandii do 57,2 % w przypadku Tajwanu.
- (96) Komisja uznała, że ustalenia te odzwierciedlają ogólną politykę cenową chińskich eksporterów nadsiarczanów na rynkach eksportowych. Komisja doszła do wniosku, że jeżeli środki przestaną obowiązywać, wywóz z Chin do Unii prawdopodobnie będzie dokonywany po cenach dumpingowych.

### 3.8. Atrakcyjność rynku unijnego

- (97) Według wniosku o dokonanie przeglądu<sup>(40)</sup> rynek unijny jest potencjalnie atrakcyjny dla chińskich eksporterów ze względu na stosunkowo duży rozmiar i wyższe ceny, co może przynieść wyższe zyski niż w przypadku wywozu do innych państw trzecich. W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym unijna cena sprzedaży ([1 500–2 000] EUR/t) była [1,8–2,3] razy wyższa niż chińskie ceny eksportowe (przeliczone na poziom CIF na granicy Unii) na czterech kluczowych rynkach. Choć w ostatnich latach wielkość chińskiego wywozu do Unii zmniejszyła się, chińscy producenci wytwarzają znaczne ilości produktu objętego przeglądem i w przypadku wygaśnięcia środków przywróciliby wywóz do Unii.
- (98) Ponadto w USA obowiązują środki ochrony handlu, natomiast Indie prowadzą obecnie dochodzenie antydumpingowe dotyczące przywozu nadsiarczanów. W rezultacie wywóz chińskich nadsiarczanów na te rynki jest/może stać się trudniejszy, co dodatkowo zwiększa atrakcyjność rynku unijnego, na który wywóz ten może zostać przekierowany w przypadku wygaśnięcia środków.
- (99) W związku z tym w przypadku wygaśnięcia środków obowiązujących w UE chińscy producenci byłiby silnie zmotywowani do zwiększenia wywozu nadsiarczanów do Unii i prawdopodobnie dokonywaliby go po cenach dumpingowych.

### 3.9. Wniosek dotyczący prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu

- (100) W związku z powyższym Komisja uznała, że istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia obecnie obowiązujących środków. W szczególności z poziomu wartości normalnych ustalonego dla Chin, poziomu cen eksportowych stosowanego na rynkach państw trzecich, atrakcyjności rynku Unii oraz istnienia w ChRL znacznych mocy produkcyjnych wynika, że prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku uchylecia obecnie obowiązujących środków jest wysokie.

## 4. SZKODA

### 4.1. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (101) Produkt podobny był wytwarzany w okresie badanym przez dwóch producentów w Unii. Producenci ci reprezentują przemysł Unii w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (102) W celu ochrony poufności zgodnie z art. 19 rozporządzenia podstawowego dane dotyczące wspomnianych dwóch producentów unijnych przedstawiono w formie zindeksowanej lub jako przedziały.
- (103) Analizę danych dotyczących przywozu dokonano na poziomie kodów CN dla trzech głównych rodzajów produktu podobnego, mianowicie nadsiarczanu amonu, nadsiarczanu sodu i nadsiarczanu potasu oraz na poziomie kodu TARIC dla czwartego rodzaju – nadtlenomonosiarczanu potasu.

<sup>(40)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, sekcja 1.2, s. 5.

#### 4.2. Konsumpcja w Unii

- (104) Komisja ustaliła konsumpcję w Unii na podstawie wielkości sprzedaży przemysłu Unii na rynku Unii oraz danych Eurostatu dotyczących przywozu zarówno na poziomie kodów CN, jak i na poziomie kodów TARIC. Rzeczono wielkości sprzedaży zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych.
- (105) Konsumpcja w Unii kształtowała się następująco:

Tabela 2

#### Konsumpcja w Unii

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Konsumpcja w Unii (w tonach)	45 241	39 604	31 918	33 497
Indeks	100	88	71	74

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i Eurostat.

- (106) W okresie badanym konsumpcja w Unii zmalała o 26 %. Spadek ten był największy w pierwszych dwóch latach okresu badanego i można go przypisać ogólnej poprawie sytuacji gospodarczej po pandemii COVID-19. Ze względu na tę poprawę 2021 r. był rokiem dobrej koniunktury dla większości gałęzi przemysłu, w tym dla przemysłu nadziarczanów niższego szczebla, po czym nastąpiła korekta w postaci spowolnienia po pandemii w sektorach budownictwa i dezynfekcji, które należą do użytkowników produktu objętego przeglądem. Ponadto w 2022 r. i 2023 r. nastąpiło zmniejszenie zapasów we wszystkich sektorach, ponieważ sytuacja łańcuchów dostaw ogólnie się poprawiła, a w czasach pandemii, gdy w łańcuchach dostaw występowały zakłócenia, zgromadzono duże zapasy. Rok 2024 (okres objęty dochodzeniem przeglądowym) charakteryzował się jednak niewielką poprawą sytuacji na rynku.

#### 4.3. Przywóz z państwa, którego dotyczy postępowanie

##### 4.3.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie

- (107) Komisja ustaliła wielkość przywozu na podstawie danych Eurostatu, które wykazały minimalną wielkość przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, na rynek unijny w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (108) Przywóz z państwa, którego dotyczy postępowanie, w okresie badanym gwałtownie się zmniejszył. Spadek ten był prawdopodobnie związany z nałożeniem w 2020 r. środków na przedsiębiorstwo pierwotnie zwolnione ze środków antydumpingowych.
- (109) Przywóz do Unii z państwa, którego dotyczy postępowanie, kształtował się następująco:

Tabela 3

#### Wielkość przywozu i udział w rynku

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość przywozu z ChRL (w tonach)	78	43	43	3
Indeks	100	55	55	3
Udział w rynku (%)	0,17	0,11	0,13	0,01
Indeks	100	63	78	5

Źródło: Dane Eurostatu.

## 4.3.2. Ceny przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, oraz podcięcie cenowe

- (110) Ponieważ wielkość przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, była nieznaczna, Komisja stwierdziła, że ceny były niereprezentatywne. W związku z tym Komisja uznała, że analiza zmian cen przywozu towarów po cenach dumpingowych nie byłaby miarodajna. Z tego samego powodu niemiernodajne było obliczenie podjęcia cenowego tego przywozu.

## 4.3.3. Przywóz z państw trzecich innych niż ChRL

- (111) Wielkość przywozu do Unii oraz udział w rynku i trendy cenowe dotyczące przywozu nadtlenosiarczanów z innych państw trzecich kształtowały się następująco:

Tabela 4

**Przywóz z państw trzecich**

Państwo		2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Turcja	Ilość (w tonach)	5 254	4 153	2 204	4 342
	Indeks	100	79	42	83
	Udział w rynku (%)	11,6	10,5	6,9	13,0
	Średnia cena (EUR za tonę)	1 440	1 929	1 693	1 475
	Indeks	100	134	118	102
Indie	Ilość (w tonach)	3 819	2 588	2 661	2 072
	Indeks	100	68	70	54
	Udział w rynku (%)	8,4	6,5	8,3	6,2
	Średnia cena (EUR za tonę)	1 603	1 932	1 995	1 753
	Indeks	100	121	124	109
Stany Zjednoczone Ameryki	Ilość (w tonach)	3 313	4 358	3 448	2 163
	Indeks	100	132	104	65
	Udział w rynku (%)	7,3	11,0	10,8	6,5
	Średnia cena (EUR za tonę)	1 995	2 677	2 287	2 326
	Indeks	100	134	115	117

Państwo		2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wszystkie pozostałe kraje z wyjątkiem ChRL	Ilość (w tonach)	3 680	2 665	2 614	2 651
	<i>Indeks</i>	100	72	71	72
	Udział w rynku (%)	8,1	6,7	8,2	7,9
	Średnia cena (EUR za tonę)	1 321	1 754	1 559	1 508
	<i>Indeks</i>	100	133	118	114
Wszystkie państwa trzecie ogółem, z wyjątkiem ChRL	Ilość (w tonach)	16 066	13 763	10 928	11 227
	<i>Indeks</i>	100	86	68	70
	Udział w rynku (%)	35,6	34,8	34,2	33,5
	Średnia cena (EUR za tonę)	1 566	2 131	1 921	1 698
	<i>Indeks</i>	100	136	123	108

Źródło: Baza danych Eurostatu.

- (112) Przywóz produktu objętego przeglądem z innych państw trzecich zmniejszył się w okresie badanym o 30 %. Największa wielkość przywozu pochodziła z Turcji, Indii i Stanów Zjednoczonych Ameryki.
- (113) Przywóz z Turcji był wysoki w całym okresie badanym, chociaż jego wielkość była różna. W 2023 r. przywóz z Turcji znacznie się obniżył, ale w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym ponownie wzrósł. Przywóz z Indii i Stanów Zjednoczonych Ameryki w okresie badanym malał i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym był niższy, odpowiednio, o 46 % i 35 %.
- (114) Również udział państw trzecich w rynku spadł – z 35,6 % w 2021 r. do 33,5 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (115) W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym cena przywozu ze wszystkich państw trzecich z wyjątkiem ChRL była o [50–200] EUR/kg niższa od ceny przemysłu Unii.

#### 4.4. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

- (116) Na podstawie art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego ocena wpływu przywozu towarów po cenach dumpingowych na przemysł Unii obejmuje ocenę wszystkich czynników i wskaźników ekonomicznych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.

4.4.1. *Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych*

- (117) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

**Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych**

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość produkcji (w tonach)	[30 000–40 000]	[30 000–40 000]	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]
<i>Indeks</i>	100	84	54	68
Moce produkcyjne (w tonach)	[40 000–45 000]	[40 000–45 000]	[35 000–40 000]	[35 000–40 000]
<i>Indeks</i>	100	97	91	91
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	85,7	74,7	51,2	64,5
<i>Indeks</i>	100	87	59	75

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (118) Całkowita produkcja unijna produktu objętego przeglądem w latach 2022 i 2023 konsekwentnie spadała, a w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym nieznacznie wzrosła. Ogółem w okresie badanym produkcja spadła o 32 %. Ten spadek produkcji można przypisać korekcie popytu po 2021 r. po pandemii COVID-19.
- (119) Całkowite unijne moce produkcyjne spadły w okresie badanym o 9 %. Widoczna zmiana w zakresie mocy produkcyjnych wynikała głównie z problemów związanych z łańcuchami dostaw oraz okresowego zamykania i ponownego uruchamiania linii produkcyjnych.
- (120) Średnie wykorzystanie mocy produkcyjnych wykazywało podobną tendencję co produkcja i popyt. Ogólnie wykorzystanie mocy produkcyjnych spadło w okresie badanym o 25 %, przy czym obniżało się w pierwszych dwóch latach okresu badanego i wzrosło w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.

4.4.2. *Wielkość sprzedaży i udział w rynku*

- (121) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

**Wielkość sprzedaży i udział w rynku**

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość sprzedaży na rynku unijnym (w tonach)	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]
<i>Indeks</i>	100	89	72	77
Udział w rynku <i>Indeks</i>	100	101	102	103

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (122) Wielkość sprzedaży przemysłu Unii wykazywała podobną tendencję co konsumpcja w Unii. Ogólnie wielkość sprzedaży przemysłu Unii spadła w okresie badanym o 23 %, przy czym obniżała się w pierwszych dwóch latach i zaczęła rosnąć w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (123) Całkowity udział przemysłu Unii w rynku utrzymywał się w okresie badanym na dość stabilnym poziomie, przy stałym, ale bardzo niewielkim wzroście w ujęciu rok do roku.

#### 4.4.3. Wzrost

- (124) Spadek konsumpcji w okresie badanym wyniósł 26 %. W tych warunkach przemysł Unii zdołał utrzymać swój udział w rynku i odnotować w okresie badanym jego niewielki wzrost, wynoszący 3 %.

#### 4.4.4. Zatrudnienie i wydajność

- (125) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

#### Zatrudnienie i wydajność

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Liczba pracowników	[110–160]	[110–160]	[110–160]	[110–160]
Indeks	100	97	91	82
Wydajność (w tonach na pracownika)	241	209	144	202
Indeks	100	87	60	84

Źródło: Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (126) W okresie badanym zatrudnienie zmniejszyło się o 18 %. Wydajność siły roboczej producentów unijnych, mierzona jako produkcja (w tonach) na osobę zatrudnioną rocznie, również się obniżyła – o 16 % – co wynika z tego, że spadek produkcji (-31 %) był większy niż spadek zatrudnienia (-18 %).

#### 4.4.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (127) Jak wyjaśniono powyżej, w okresie badanym prawie w ogóle nie było przywozu z ChRL, w związku z czym nie można było ocenić wielkości marginesu dumpingu.
- (128) Fakt, że przemysł Unii był w stanie utrzymać i nieznacznie zwiększyć swój udział w rynku w okresie badanym, w warunkach wyższych kosztów wynikających z gwałtownego wzrostu w zakresie energii w Unii, można przypisać obowiązującym środkom.

#### 4.4.6. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (129) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży stosowane przez producentów unijnych wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

#### Ceny sprzedaży i koszt produkcji w Unii (EUR/t)

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnia jednostkowa cena sprzedaży w Unii na rynku całkowitym (w EUR/t)	[1 500–2 000]	[2 000–2 500]	[2 000–2 500]	[1 500–2 000]

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
<i>Indeks</i>	100	134	133	112
Jednostkowy koszt produkcji	[1 300–1 800]	[2 000–2 500]	[2 500–3 000]	[2 000–2 500]
<i>Indeks</i>	100	148	175	144

*Źródło:* Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (130) W okresie badanym koszt produkcji przemysłu Unii wzrósł o 44 %. Ogromny wzrost kosztów produkcji w 2022 i 2023 r. był spowodowany głównie nietypowym wzrostem cen energii, który stanowił główny czynnik kosztotwórczy w produkcji produktu podobnego w Unii. Ponadto spadek popytu, wyjaśniony w motywie 106, doprowadził do wzrostu kosztów pośrednich (pośrednich kosztów produkcji) w ujęciu jednostkowym. Jednocześnie ceny wzrosły jedynie o 12 %, w związku z czym przemysł Unii nie był w stanie pokryć wzrostu kosztów.

#### 4.4.7. Zapasy

- (131) Stan zapasów producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 9

#### Zapasy

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	[3 000–3 500]	[4 000–4 500]	[1 000–1 500]	[2 000–2 500]
<i>Indeks</i>	100	126	46	63

*Źródło:* Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (132) Wielkość zapasów na koniec okresu sprawozdawczego, z wyjątkiem 2022 r., była spójna z tendencją produkcji. Ogólnie producenci unijni utrzymywali niski poziom zapasów (poniżej 10 % produkcji).

#### 4.4.8. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (133) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

#### Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Rentowność <i>Indeks</i>	100	45	- 44	- 8
Przepływy środków pieniężnych <i>Indeks</i>	100	44	22	19
Inwestycje <i>Indeks</i>	100	113	113	57
Zwrot z inwestycji <i>Indeks</i>	100	33	- 17	- 4

*Źródło:* Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (134) Komisja określiła rentowność producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży. Rentowność producentów unijnych znacznie spadła – przeszła od bardzo zdrowych poziomów w 2021 r. do znacznych strat w 2023 r. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym zaczęła się poprawiać, ale nie osiągnęła poziomu stanowiącego próg rentowności. Tendencja ta była spójna z tendencjami w zakresie produkcji i sprzedaży opisanymi powyżej w motywach 118 i 122.
- (135) Przepływy środków pieniężnych netto określają zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności. W 2022 i 2023 r. przepływy środków pieniężnych netto wykazały gwałtowną tendencję spadkową, ulegając w każdym z tych lat zmniejszeniu o połowę. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przepływy środków pieniężnych netto zaczęły się stabilizować, choć na bardzo niskim poziomie, który był o około 81 punktów procentowych niższy niż na początku okresu badanego.
- (136) Inwestycje przez pierwsze trzy lata okresu badanego utrzymywały się na porównywalnym poziomie, a w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym znacznie spadły. Wynikało to bezpośrednio z obniżenia się rentowności i przepływów środków pieniężnych. W istocie w pierwszych latach okresu badanego sytuacja przemysłu Unii, choć znacznie się pogarszała, nadal umożliwiała inwestycje. Po roku 2023, w którym odniesiono straty, inwestycje w kolejnym roku stały się zagrożone.
- (137) Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Kształtował się on w taki sam sposób jak rentowność, co opisano w motywie 134 powyżej.

#### 4.5. Wnioski dotyczące szkody

- (138) Wielkość przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, była w okresie badanym nieznaczna.
- (139) Zmiany wskaźników mikro- i makroekonomicznych w okresie badanym pokazały, że w ujęciu ogólnym przemysł Unii doznał szkody. W okresie badanym w przypadku większości wskaźników odnotowano tendencję negatywną, przy czym najwyraźniejszą negatywną zmianę wykazywały wskaźniki finansowe, takie jak rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji.
- (140) Na przemysł Unii wpływał spadek konsumpcji w okresie badanym, a także wzrost kosztów energii w okresie badanym. Wraz ze wzrostem konsumpcji i spadkiem kosztów produkcji sytuacja gospodarcza przemysłu Unii wykazywała w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym pewne oznaki poprawy.
- (141) Fakt, że środki korzystnie wpływały na przemysł Unii, znajduje odzwierciedlenie jedynie w tym, że w okresie badanym utrzymał on i niewiele zwiększył swój udział w rynku, przy równoległym spadku popytu.
- (142) W związku z powyższym Komisja uznała, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przemysł Unii był podatny na zagrożenia, ale nie poniósł istotnej szkody, wskutek wpływu przywozu towarów po cenach dumpingowych, w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

#### 5. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

- (143) W powyższej sekcji Komisja stwierdziła, że przemysł Unii nie poniósł w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym istotnej szkody. Chociaż przywóz z państwa, którego dotyczy postępowanie, w okresie badanym – ze względu na małą wielkość – nie był bezpośrednią przyczyną szkodliwej sytuacji dla przemysłu Unii, Komisja oceniła, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody spowodowanej pierwotnie przez przywóz towarów po cenach dumpingowych z ChRL w przypadku wygaśnięcia środków.
- (144) W tym względzie Komisja oparła się na informacjach udostępnionych przez wnioskodawców oraz na wszelkich innych informacjach dostępnych w aktach sprawy. Komisja przeanalizowała moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL, zależność między chińskimi cenami eksportowymi stosowanymi w wywozie do państw trzecich a poziomem cen w Unii, prawdopodobne poziomy cen przywozu z ChRL w przypadku braku środków antydumpingowych oraz ich wpływ na przemysł Unii w przypadku wygaśnięcia środków.

### 5.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

- (145) Jak stwierdzono w motywie 83, producenci w ChRL posiadają znaczne moce produkcyjne i szacowane znaczne wolne moce produkcyjne, które znacznie przekraczają łączną konsumpcję w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.

### 5.2. Atrakcyjność rynku Unii i poziom cen chińskich producentów eksportujących

- (146) Unia jest największym na świecie importerem produktu objętego przeglądownym<sup>(41)</sup>.
- (147) Ponadto w innych państwach trzecich, takich jak Stany Zjednoczone i Indie, obowiązują lub są przygotowywane do wprowadzenia środki ochrony handlu wobec wywozu z Chin produktu objętego przeglądownym, co utrudnia chińskim producentom eksportującym prowadzenie wywozu na te rynki i dodatkowo zwiększa atrakcyjność rynku Unii, na który można przekierować ten wywóz.
- (148) Kolejnym czynnikiem potwierdzającym atrakcyjność rynku unijnego jest strategia cenowa chińskich producentów eksportujących. W tym kontekście przeprowadzono analizę na podstawie porównania cen sprzedaży stosowanych przez producentów unijnych wobec klientów niepowiązanych z cenami CIF naliczanymi przez chińskich producentów w państwach trzecich, skorygowanymi o koszty ponoszone po przywozie (1 %) i cła konwencyjne (5,5 %). Analiza ta opierała się na wszystkich chińskich cenach eksportowych zgłoszonych państwom trzecim (z wyłączeniem Unii) w Global Trade Atlas. W analizie tej wykazano, że chińskie ceny eksportowe były o 47–52 % niższe od cen sprzedaży producentów unijnych. W związku z tym istnieją podstawy, aby spodziewać się, że w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków towary wywożone z Chin będą wprowadzane na rynek Unii po cenach znacznie niższych niż ceny naliczane przez przemysł Unii i spowodują szkodę dla przemysłu Unii.
- (149) Ponadto kolejnym elementem świadczącym o atrakcyjności rynku Unii są praktyki obchodzenia środków przez producentów produktu objętego postępowaniem w ChRL określone w rozporządzeniu (UE) 2020/477.

### 5.3. Wniosek

- (150) Ze względu na duże wolne moce produkcyjne w ChRL, atrakcyjność rynku Unii oraz zachowania cenowe chińskich producentów eksportujących, jak podsumowano powyżej w motywach 145–149, prawdopodobne jest, że w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków znaczne ilości tanich nadtlenosiarczanów byłyby dostępne do sprzedaży/przekierowania do Unii już w perspektywie krótkoterminowej.
- (151) W związku z tym przemysł Unii, który obecnie jest w stanie zaspokoić popyt Unii, prawdopodobnie doświadczy utraty wielkości sprzedaży, jak również udziału w rynku Unii.
- (152) Na tej podstawie stwierdza się, że brak środków najprawdopodobniej doprowadziłby do znacznego wzrostu przywozu towarów z ChRL po cenach dumpingowych wyrządzających szkodę, a istotna szkoda najpewniej wystąpiłaby ponownie.

## 6. INTERES UNII

Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy utrzymanie aktualnych środków antydumpingowych nie zaszkodzi interesom Unii jako całości. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii, importerów i użytkowników.

<sup>(41)</sup> Na podstawie danych statystycznych z GTA.

### 6.1. Interes przemysłu Unii

(153) Jak stwierdzono w sekcji 4 powyżej, przemysł Unii nie ponosi już istotnej szkody. Jak jednak stwierdzono w sekcji 5, uchylenie środków skutkowałoby ponownym napływem przywozu towarów z Chin po cenach dumpingowych, który szybko doprowadziłby do ponownego wystąpienia szkody. W związku z tym utrzymanie środków działałoby na korzyść przemysłu Unii, ponieważ producenci unijni byłiby w stanie utrzymać wielkość sprzedaży i udział w rynku oraz poprawić swoją rentowność i ogólnie swoją sytuację gospodarczą. Natomiast wygaśnięcie środków mogłoby zagrozić rentowności przemysłu Unii, ponieważ istnieją powody, by spodziewać się przekierowania chińskiego wywozu na rynek Unii po cenach dumpingowych i w znacznych ilościach, co doprowadziłoby do ponownego wystąpienia szkody.

### 6.2. Interes importerów niepowiązanych

(154) Żaden z importerów nie współpracował w ramach dochodzenia.

(155) Brak współpracy ze strony importerów uniemożliwił Komisji przeanalizowanie, czy importerzy osiągnęli złe wyniki lub czy nie byli w stanie przerzucić ewentualnego wzrostu cen.

(156) W toku dochodzenia potwierdzono, że importerzy mogą z łatwością dokonywać zakupów z różnych źródeł dostępnych obecnie na rynku, w szczególności z Turcji, Indii i Stanów Zjednoczonych Ameryki. Rozszerzenie środków nie ma na celu wykluczenia z rynku chińskiego wywozu, a jedynie zapewnienie, aby wywóz ten nie był sprzedawany po cenach dumpingowych i nie powodował tym samym szkody.

(157) W związku z tym, wobec braku dowodów, które podważyłyby to ustalenie, oraz biorąc pod uwagę, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przywóz produktu objętego postępowaniem był nieznaczny, Komisja stwierdziła, że środki nie będą miały nieproporcjonalnego wpływu na importerów.

### 6.3. Interes użytkowników

(158) Użytkownicy nie współpracowali podczas dochodzenia. Dlatego Komisja nie była w stanie przeanalizować skutków obowiązujących środków w odniesieniu do ich sytuacji.

(159) W toku pierwotnego dochodzenia ujawniono, że wpływ produktu objętego przeglądem na koszty produktów przetworzonych jest raczej marginalny, a wpływ cła antydumpingowego był znikomy<sup>(42)</sup>. Użytkownicy nie przekazali informacji, które podważyłyby wnioski wyciągnięte w toku wcześniejszych dochodzeń, dotyczące faktu, że wpływ cła na ich działalność będzie marginalny.

### 6.4. Wnioski dotyczące interesu Unii

(160) W związku z powyższym Komisja doszła do wniosku, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie istniejących środków nałożonych na przywóz nadtlenosiarczanów pochodzących z ChRL nie leży w interesie Unii.

## 7. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

(161) Na podstawie wniosków Komisji co do prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu, prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody oraz interesu Unii należy utrzymać środki antydumpingowe dotyczące nadtlenosiarczanów z ChRL.

(162) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z dużą różnicą w stawkach celnych potrzebne są środki szczególne zapewniające odpowiednie stosowanie cel antydumpingowych. Przedsiębiorstwo, na które nałożono niskie indywidualne cło antydumpingowe, musi przedstawić organom celnym państwa członkowskiego ważną fakturę handlową. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem antydumpingowym obowiązującym wobec „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej”.

<sup>(42)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 390/2007 z dnia 11 kwietnia 2007 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadtlenosiarczanów) pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki, Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu (Dz.U. L 97 z 12.4.2007, s. 6, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2007/390/oj>).

- (163) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i – podobnie jak we wszystkich innych przypadkach – mogą żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji poprawności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania niższej stawki celnej zgodnie z prawem celnym.
- (164) Jeżeli wywóz dokonywany przez przedsiębiorstwo korzystające z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu po kontynuacji wprowadzenia przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę w strukturze handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach, o ile spełnione są odpowiednie warunki, można wszcząć dochodzenie w sprawie obejścia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnej stawki celnej i nałożenia cła ogólnokrajowego.
- (165) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorstwa. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji <sup>(43)</sup>. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie, rozporządzenie dotyczące zmiany nazwy zostanie opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (166) Wszystkie zainteresowane strony poinformowano o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierza się zalecić utrzymanie obowiązujących środków. Wyznaczono im również termin do przedstawienia uwag dotyczących ujawnionych informacji. Żadnych uwag nie otrzymano.
- (167) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 <sup>(44)</sup>, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek stosuje się stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego głównych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, obowiązującą pierwszego kalendarzowego dnia każdego miesiąca.
- (168) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego w art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

1. Na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów), w tym siarczanu nadtlenomonosiarczanu potasu, objętych obecnie kodami CN 2833 40 00 i ex 2842 90 80 (kod TARIC 2842 90 80 20) i pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej nakłada się ostateczne cło antydumpingowe.

<sup>(43)</sup> European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

<sup>(44)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

2. Stawka ostatecznego cła antydumpingowego mająca zastosowanie do ceny netto na granicy Unii przed ocleniem jest następująca dla produktu opisanego w ust. 1 i wytworzonego przez poniższe przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Cło (%)	Dodatkowy kod TARIC
ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd., Szanghaj	71,8	A820
United Initiators Shanghai Co., Ltd.	24,5	A821
Cały pozostały przywóz pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej	71,8	A999

3. Stosowanie indywidualnej stawki celnej ustalonej dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać oświadczenie następującej treści, opatrzone datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego fakturę, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że (ilość w tonach) nadsiarczanów sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez [nazwa i adres przedsiębiorstwa] [dodatkowy kod TARIC] w Chińskiej Republice Ludowej. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje stawka celna mająca zastosowanie do „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej”.

4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

#### Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 15 stycznia 2026 r.

W imieniu Komisji  
Przewodnicząca  
Ursula VON DER LEYEN